Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Petru Harmaniuc
Dosarul nr. 2a-1487/24
2-23092114-02-2a-10042024

**D E C I Z I E**

14 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând, în lipsa părților, în procedură scrisă, apelul declarat de Isac Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Isac Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă,

**c o n s t a t ă :**

**Pretențiile reclamantului.**

La data de 27 iunie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 în procedura falimentului (în continuare ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Isac Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către locatarii blocurilor locative din gestiunea ÎMGFL nr. 13, acesta din urmă înregistrează datorii față de prestatorii de servicii, fapt ce a dus la trecerea în faliment a întreprinderii.

Astfel, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului pe numele pârâtului Isac Oleg, ultimului i-au fost prestate servicii comunale, iar acesta a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele şi tarifele în vigoare, însă a neglijat obligația de plată în pofida faptului că au fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată, acumulând o datorie în mărime de 2 000,04 lei pentru serviciul de prestare a energiei termice pentru perioada 01 noiembrie 2022 – 01 mai 2023.

A specificat că în caz de neachitare de către proprietarii/ chiriașii/ locatarii apartamentelor/ încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunal, inclusiv alimentarea cu energie termică, ÎMGFL nr. 13 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de o face, pentru a stinge datoriile sale, acumulate față de prestatorii serviciilor comunale livrate locatarilor, din contul achitărilor efectuate de consumatorii finali restanți.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, pârâtul Oleg Isac este proprietarul apartamentului *****, mun. Chișinău, motiv din care încasarea datoriei prin prezenta acțiune s-a pretins anume de la acesta.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2023, s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

**Poziţia instanţei de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Isac Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis integral.

S-a încasat de la Isac Oleg, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, ap. 2, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău în procedura falimentului, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, suma de 2 000 (două mii) lei și 04 bani cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulate în perioada 01 noiembrie 2022 - 01 mai 2023, pentru apartamentul nr. 2 din mun. Chișinău, *****.

S-a încasat de la Isac Oleg, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, ap. 2, în beneficiul Statului, în beneficiul Statului suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat.

**Exercitarea căii de atac:**

Nefiind de acord, la data de 15 ianuarie 2024, conform plicului anexat, Isac Oleg a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023. Ulterior, la data de 26 aprilie 2024 (conform plicului anexat) Isac Oleg a depus cererea de apel motivată.

**Argumentele părţilor:**

În motivarea apelului, Isac Oleg a invocat dezacordul cu hotărârea primei menționând că instanţa de fond a emis o hotărâre de încasare a unei datorii, care de facto nu există.

Relevă că potrivit facturii ÎMGFL-13 pentru luna decembrie 2023 cu "0" în rubrica „Datorie", se combate pe deplin concluzia instanţei de fond precum "că se constată existenţa restanţei de plată pentru beneficierea de servicii locativ-comunale în mărime totală de 2 000,04 iei". Corespunzător, este neveridică sau, probabil, neactuală, informaţia furnizată de ÎM „Infobon" SRL despre neachitarea serviciilor locativ-comunale, cu toate acestea, informaţia dată neveridică a a fost pusă de instanţa de fond ca probă de bază pentru încasarea datoriei respective.

De asemenea indică că, nu a primit de la ÎMGFL-13 nicio somaţie sau reclamatie înainte de depunere a cererii de chemare în judecată, precum și nu a primit de la instanţa de fond nici o înştiinţare si nici cererea de chemare in judecată a IMGFL-13, contrar celor invocate în hotărâre contestată.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral. Totodată solicită compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 13 noiembrie 2024 ÎMGFL-13 a depus referință asupra cererii de apel prin care indicat că cererea de apel a fost depusă cu depășirea termenului de atac. Totodată a indicat că cererea de apel este neîntemeiată și pasibil de a fi respinsă, or apelantul Isac Oleg fiind înștiințat de instanța de judecată nu și-a valorificat dreptul de a depune referință asupra cererii de

chemare în judecată, de a prezenta probe despre achitarea datoriei, din care considerent soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

**Termenul de declarare a apelului:**

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. (3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Prin efectul dispozițiilor legale enunțate, în speță, termenul de apel a început să curgă la 15 decembrie 2023 și a expirat la 15 ianuarie 2024 (următoarea zi lucrătoare). Prin urmare, apelul predat la oficiul poștal la 15 ianuarie 2024 (conform plicului anexat), este în termen.

**Aprecierea instanței de apel.**

În conformitate cu art. $276^2$ alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. $276^3$ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt, ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. $276^4$ alin. (1)-(5) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. $276^3$ fiind aplicabile corespunzător.

Studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma dispozițiilor legale incidente raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond, și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În corespundere cu art. 387 din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat

legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2) şi (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor expuse supra, Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul a stabilit, că la data de 27 iunie 2023, ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Isac cu privire la încasarea datoriei în mărime de 2 000,04 lei pentru serviciul de prestare a energiei termice pentru perioada 01 noiembrie 2022 – 01 mai 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia temeinieiei acțiunii pronunțându-se în favoarea admiterii acesteia, stabilind legalitatea pretențiilor reclamantului ÎMGFL-13, privind plata datoriei.

Nu este de acord Isac Oleg cu hotărârea primei instanțe și a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse supra.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma motivelor invocate în apel și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția oferită de prima instanță, este neîntemeiată din considerentele ce urmează.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

În corespundere cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil stabilește că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 51 din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, „(1) Prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. (2) În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligatoriu obligaţiile şi drepturile părţilor, mărimea, modul de achitare a plăţii pentru serviciul prestat şi alte condiţii. (3) Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de

apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor. (4) Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern".

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, „Plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii". Potrivit pct. 18 din Regulamentul nominalizat, Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract. În cazul absenţei locatarilor, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr. 4 la prezentul Regulament. Categoriile de populaţie care beneficiază de compensaţii nominative achită plata pentru serviciile locative, comunale şi necomunale conform actelor legislative şi normative în vigoare.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriaşii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

După cum rezultă din materialele cauzei, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietar al apartamentului *****, mun. Chișinău, este Oleg Isac (f. d. 4).

Colegiul notează că, prima instanță a dispus admiterea acțiunii reținînd că, reieșind informația furnizată de ÎM „Infobon" SRL despre achitarea serviciilor locative-comunale și factura de plată, se constată existența restanței de plată pentru beneficierea de servicii locativ-comunale în mărime totală de 2 000,04 lei (f. d. 6-7).

Colegiul civil relevă că, reieșind din prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Totodată, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În acord cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Colegiul reiterează că prin acțiunea depusă ÎMGFL-13 din Chișinău a solicitat încasarea de la Isac Oleg datoria în mărime de 2 000,04 lei pentru serviciul de prestare a energiei termice pentru perioada 01 noiembrie 2022 – 01 mai 2023.

Prima instanță a admis acțiunea și a dispus încasarea datoriei reținând că, pârâtul nu a prezentat probe în conformitate cu prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, care ar demonstra stingerea parțială sau integrală a datoriei.

Distinct, Colegiul notează că, exercitându-și calea de atac apelul, Isac Oleg a prezentat factura de plată eliberată de INFO BON SRL, pentru luna iunie 2023, potrivit căreia nu se atestă careva datoriei pentru energia termică pentru apartamentului *****, mun. Chișinău (f.d.32).

Prin prisma prevederilor art. 121, art. 130 din Codul de procedură civilă în coroborare cu cele stabilite, instanţa de apel conchide că, instanța de fond pripit a conchis despre neexecutarea de către Isac Oleg a obligațiunilor de plată a pentru energia termică și a dispus încasarea unei datorii inexistente. Or, reieşind din obligaţia probaţiunii, prevăzută de art. 118 din Codul de procedură civilă, apelantul/pârât Isac Oleg, în susţinerea poziției sale a prezentat probe pertinente şi incontestabile, privind inexistența cărorva obligaţiuni neexecutate faţă ÎMGFL-13 din Chișinău, pentru perioada invocată în acțiune 01.11.2022-01.05.2023.

Prin urmare, în condițiile în care datoria în mărime de 2000,04 lei, cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-13 din Chișinău este neîntemeiată și pasibil de a fi respinsă.

Urmare celor relatate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Isac Oleg, ca fiind întemeiat, a casa hotărârea primei instanțe și a emite o hotărâre nouă de respingere a acțiunii depusă de ÎMGFL-13 din Chișinău în procedura falimentului

În continuare, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată Colegiul reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs şi în cadrul revizuirii.

Prin prisma prevederilor art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat urmează a fi încasate de partea care a pierdut procesul.

Subsecvent, având în vedere soluția de admitere a apelului declarat de Isac Oleg, Colegiul civil va dispune încasarea de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău în procedura falimentului, în beneficiul lui Isac Oleg, suma de 127,50 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea apelului.

Reieşind din cele expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea instanței de fond și emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art.$276^3$, $276^4$, 385 lit. c) și 389- 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

**d e c i d e :**

Se admite apelul declarat de Isac Oleg.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Isac Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău în procedura falimentului, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, în beneficiul lui Isac Oleg, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, ap. 2, suma de 127,50 lei (una sută douăzeci și șapte lei 50 bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga