REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

12 mai 2025

În cauza civilă nr.2-3263/2023 *(nr. electronic -2-23146010-51-2-13102023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 13 octombrie 2023, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ PFB LEGAL CONSULTING”
(reclamant)

împotriva

Andrei LUCHIAN (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul Andrei LUCHIAN este *„plecat”* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ” nr. 47 din 12 decembrie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri;
- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 506), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 12 mai 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „PFB LEGAL CONSULTING"** (IDNO: 1009600036715; cu sediul mun. Chișinău, str. ALBA IULIA, nr.75, ap. etaj.8) împotriva ***pârâtului*** **Andrei LUCHIAN** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r. *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza referitoare la penalitate din contractul de împrumut nr.*****din *****, solicitarea de încasarea a penalității este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale; (a) în special, reclamantul a stabilit că dobânda (prețul) contractului este de 375 de lei, ceea ce reprezintă o referință obiectivă pentru a evalua profitul lui și eventual pierderile; (b) având în vedere suma împrumutului [3.000 de lei] și faptul că plățile aferente [375] nu pot depăși această valoare, penalitatea ar putea ajunge cel mult până la 2.625 de lei, însă aceasta a fost stabilită la 3.000 de lei, ceea ce creează un dezechilibru contractual evident; (c) mai mult, pârâtul nu este responsabil pentru faptul că reclamantul nu a cerut încasarea dobânzii și a altor plăți, ci s-a limitat doar la penalitate; (d) în final, reclamantul nu a respectat obligația de a motiva mărimea penalității, de vreme ce mărimea clauzei este 1 % mult prea mare comparativ cu cea admisibilă 0,04 %, încălcând principiul protecției consumatorului, garantat prin art. 1077 alin. (1), punctul 6 din Codul civil.

3. *Hotărăște că pârâtul* Andrei LUCHIAN este obligat să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată ,, PFB LEGAL CONSULTING" suma bănească în mărime de **3 000,00 (trei mii) de lei**, în baza contractului de împrumut nr. *****din *****.

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că pârâtul* Andrei LUCHIAN trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată ,, PFB LEGAL CONSULTING" suma bănească în mărime

a) **370,00 (trei sute șaptezeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar.

b) **500,00 (cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. Respinge restul sumei cerute, deoarece mărimea acesteia este nerezonabilă *în măsură* în care acțiunea a fost admisă parțial și aceste cheltuieli nu au fost justificate.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – ,,https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător