Dosar nr. 4-1792/2026
PIGD: 4-26075696-12-4-15062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18.11.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator al CNA Anton Sochircă

Avocatului în interesele făptuitorului Mariana Kușnir

Făptuitorului ***** Donțu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *** *Donțu, născut la *****, domiciliat în *****, ***** *****, *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional,** -

A C O N S T A T A T:

La 09.06.2026, agentul constatator, Victor Cernei, ofițer superior de investigații al Direcției teritoriale „Centru" a Centrului Național Anticorupție, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 19, în privința lui ***** Donțu în calitate de *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, reținându-se în sarcina ultimului faptul că:„ în perioada 28.12.2025-04.01.2026, ***** Donțu în calitate de primar al orașului Căușeni, a folosit automobilul de serviciu de model „*****", cu n/î *****, care aparține Primăriei orașului Căușeni, pentru o deplasare în stațiunea „*****" din Republica Bulgaria, împreună cu *****, în lipsa unui act administrativ de delegare și a documentelor care să justifice utilizarea automobilului în interes de serviciu.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.313 Cod Contravenţional, cauza fiind expediată pentru examinare după competența instanței de judecată.

În ședința de judecată, ***reprezentantul agentului constatator Sochircă Anton*** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea vinovăției lui ***** Donțu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 90 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de un an.

*Avocata Mariana Kușnir în interesele făptuitorului ***** Donțu* în ședința de judecată, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. În susținerea acestei cereri, a invocat faptul că în conținutul procesului-verbal prenumele martorei a fost indicat greșit, respectiv „*****” în loc de „*****”, iar în procesul-verbal nu se admit greșeli.

*Făptuitorul ***** Donțu,* în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa. A precizat că nu a emis o dispoziție pentru deplasare din motiv că a plecat spontan. A susținut poziția avocatei sale și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Argumentul apărării precum că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat prenumele incorect al martorului, instanța îl apreciază critic, or, instanța nu regăsește temeiuri pentru nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.313 Cod contravențional, constituie contravenție- *săvârşirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

În speță, ca urmare a cercetării probelor, instanța constată că, învinuirea formulată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și-a găsit confirmare și se confirmă prin următoarele probe:

- *răspunsul Primăriei ***** nr.02/1-24-812 din 31.03.2026,* potrivit căruia în urma verificării se constată că nu există acte administrative care să fi stat la baza utilizării mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, de asemenea scopul deplasării nu este cunoscut instituției și există ordin de delegare care ar confirma caracterul oficial al deplasării respective ***(f.d.10);***
- *raportul eliberat de contabila Primăriei *****,* potrivit căruia pentru autoturismul de serviciu de model „*****”, cu n/î *****, în perioada 28.12.2025-04.01.2026 nu a fost eliberată foie de parcurs pentru deplasarea peste hotarele țării în Bulgaria , nefiind emisă dispoziție de deplasare. Precizează că gestionarul automobilului de model „*****”, cu n/î *****, este *****, administrator al Primăriei ***** în baza contractului de răspundere materială ***(f.d.11);***
- *procesul-verbal de audiere a martorului din 28.05.2026*, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile lui Țurcan *****, care a confirmat faptul deplasării în Bulgaria împreună cu Donțu ***** cu automobilul de model „*****”, cu n/î ***** ***(f.d.19);***
- *informație de la poliția de frontieră,* potrivit căruia automobilul de model „*****”, cu n/î *****, la 28.12.2025 ora 20:33 min., a traversat frontierea prin punctul Giurgiulești-Galați Auto, în calitate de șofer fiind Donțu ***** și pasager Țurcan ***** ***(f.d.21);***

Reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit cu certitudine faptul că, Donțu ***, în perioada 28.12.2025-04.01.2026, s-a deplasat peste hotarele țării cu automobilul de serviciu, fără a avea împuterniciri în acest sens.**

Totodată, faptul dat se demonstrează și prin dclarațiile lui ***** Donțu, care în ședința de judecată a confirmat lipsa unei dispoziții de delegare, acesta precizând că nu a emis un asemenea act din motiv că a plecat spontan. Instanța nu echivalează această declarație cu recunoașterea vinovăției, pe care persoana a contestat-o, ci o apreciază exclusiv în partea în care confirmă o împrejurare factuală relevantă, concordantă cu răspunsul Primăriei.

Astfel, ***** Donțu exercita, la momentul faptei, funcția de primar al orașului Căușeni. În această calitate, el exercita atribuții de autoritate publică și avea acces la automobilul instituției în legătură cu funcția deținută. Prin urmare, acesta întrunește calitatea specială cerută de norma contravențională.

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, atribuțiile primarului presupun gestionarea resurselor bugetare și administrarea patrimoniului public în condițiile legii și ale bunei guvernări, precum și răspunderea pentru administrarea bunurilor unității administrativ-teritoriale în limitele competenței sale. Accesul la bunurile instituției este, astfel, legat de exercitarea atribuțiilor și de destinația lor de serviciu.

În materia deplasărilor, pct. 6 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului *****/2012 prevede formalizarea delegării printr-un act care indică scopul, termenul și țara gazdă. Potrivit pct. 9, delegarea în străinătate a conducătorilor și funcționarilor autorităților administrației publice locale de nivelul întâi se realizează prin dispoziția primarului sau a persoanei care îl înlocuiește, în condițiile legii.

La caz, instanța constă în folosirea unui bun al instituției, pus la dispoziție pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, la o deplasare pentru care nu a fost emisă dispoziția necesară și nu a fost stabilită o misiune oficială prin actele instituției.

În consecință, instanța apreciază că probele examinate demonstrează existența faptei, săvârșirea acesteia de către ***** Donțu și vinovăția lui. Acțiunile sale întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, ***** Donțu, în calitate de persoană publică și anume-Primar al *****, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Deși agentul constatator a menționat că ultimul anterior a comis contravenții, dovezi în acest sens nu au fost prezentate la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Donțu **,*** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 3 (trei) luni.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu