4-25092265-12-5r-30062025
Dosar nr.5r-4105/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

a examinat în ședință publică contestația cet. Șeremet Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 03.06.2025, adoptate în temeiul art.240 alin.(2) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 03.06.2025 agentul constatator al INSP, ofițer superior al SMDTR, Gorcea Tatiana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 în privința cet. Șeremet Vasile în baza art.240 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 14.02.2025, ora 20:09 min., aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. M. Viteazul cu str. Columna, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, încălcând prevederile pct.20 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia de sancționare din 03.06.2025, adoptate în temeiul art.240 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Șeremet Vasile i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 03.06.2025 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 în temeiul art.240 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 23.06.2025 contravenientul Șeremet Vasile a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 03.06.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică că nu recunoaște fapta imputată, consideră procesul-verbal nr.DCT04 491833 din 03.06.2025 ca fiind întocmit cu abateri grave de la legislație, iar decizia adoptată în baza acestui proces-verbal eronată și pasibilă de a fi atacate în instanță și anulate de către aceasta. Astfel, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Șeremet Vasile, lipsa acestuia de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție urma a fi consemnată în procesul-verbal și certificată prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia, ori la caz, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc datele de identificare ale cel puțin unui martor și semnătura acestuia, circumstanțe ce conform imperativului art.445 alin.(1) Cod Contravențional atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 din 03.06.2025, întocmit în privința lui Șeremet Vasile.

Cu referire la fondul cauzei, relevă că nu-și recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate și nu recunoaște existența faptei contravenționale, or la materialele cauzei nu sunt anexate și nu există careva probe care ar dovedi existența faptei contravenționale, cât și vinovăția lui Șeremet Vasile în comiterea acesteia. La materialele cauzei nu există probe incontestabile și concludente, care ar dovedi existența faptei contravenționale. Astfel, agentul constatator în procesul de examinare a circumstanțelor cauzei nu a acumulat probe în sensul confirmării existenței faptei imputate și, bazându-se pe presupuneri, absolut superficial și pripit a concluzionat că Șeremet Vasile a comis careva încălcări ale legislației contravenționale, deși în acest sens nu există careva probe concludente.

În acest sens, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se face trimitere la careva probe care ar dovedi vinovăția lui Șeremet Vasile în comiterea faptei imputate. În așa fel, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, nu a dat dovadă de imparțialitate la examinarea cauzei și a aplicat și interpretat legea defavorabil contestatarului, punând la baza deciziei de sancționare doar emoții și presupuneri, deși nu există careva probe directe în vederea faptului că s-a comis fapta imputată și că anume Șeremet Vasile ar fi comis-o, totul construindu-se doar pe presupuneri, prin ce s-a încălcat în raport cu Șeremet Vasile art.6 din CoEDO - dreptul la un proces echitabil).

Astfel, contestatarul Șeremet Vasile reiterează că nu este vinovat de comiterea contravenției imputate, or la materialele cauzei nu sunt anexate și nu există careva probe care ar dovedi vinovăția lui Șeremet Vasile în comiterea acesteia. La caz, studiind materialele dosarului, reține că nu există careva probe obiective și admisibile ce ar dovedi existența faptei contravenționale și că aceasta a fost comisă anume de către Șeremet Vasile.

Prin urmare, contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Șeremet Vasile, se observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție, constatată de către agentul constatator, prin probe certe, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.* Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la unul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. Astfel, în lipsă de probe și în mod voalat, Comisia administrativă a emis o decizie invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui Șeremet Vasile, or demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

Totodată, invocă că a fost încălcată procedura de întocmire a procesului-verbal și deciziei de sancționare, cât și forma acesteia prevăzute de art.447[1] Cod Contravențional. Astfel, în procesul-verbal și decizia de sancționare lipsește denumirea mijloacelor tehnice folosite la constatarea contravenției, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și datele din buletinul de identitate, expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

La fel, nici procesul-verbal și nici decizia agentului constatator nu este contrasemnată de

către persoana responsabilă să adopte decizia.

Urmare a celor menționate mai sus, atrage atenția instanței de contencios contravențional că hotărârea instanței urmează a fi motivată și să facă referire la toate întrebările ridicate de către contestatarul Șeremet Vasile în fața instanței de judecată, fără a se limita la respingerea sumară a tuturor argumentelor de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin a menționa de ce a respins problemele ridicate de contestatar cu privire la apărător și interpret, explicarea drepturilor, alte mențiuni prevăzute de art.443 din Codul Contravențional, care ridică dubii privind caracterul cert al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, Șeremet Vasile învederează instanța că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 din 03.06.2025 a fost întocmit cu abateri grave de la legislație, iar decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator la 03.06.2025 în baza acestui proces-verbal este eronată, ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi anulate de către instanța de contencios contravențional.

Totodată, indică că conform prevederilor art.384 alin.(2) lit.u) Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Astfel, instanța de contencios contravențional, odată cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a lui Șeremet Vasile, urmează să încaseze de la autoritatea competentă să constate contravenția și să soluționeze cauza contravențională în beneficiul lui Șeremet Vasile despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite și anume prejudiciul material conform bonurilor de casă anexate și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Prin urmare, solicită contravenientul Șeremet Vasile anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 03.06.2025, încetarea procesului contravențional în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art.461 Cod contravențional al RM în legătură cu lipsa faptului contravențional și lipsa semnăturii martorului asistent în procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și încasarea de la autoritatea competentă să constate contravenția și să soluționeze cauza contravențională în beneficiul lui Șeremet Vasile despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale reprezentanților acestora, și anume prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată conform bonurilor de casă, anexate la dosar și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Contravenientul Șeremet Vasile fiind legal citat prin scrisoare recomandată, recepționată la 30.07.2025 (f.d.28), precum și prin telefonogramă (f.d.36), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator al INSP, ofițer superior al SMDTR, Efros Maxim, fiind citat legal prin scrisoare recomandată (f.d.29, 34), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din

Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitorul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din alte motive, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03.06.2025, Șeremet Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 15 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 03.06.2025, expediată prin poștă și recepționată de contravenient la 11.06.2025, contestația a fost depusă la 23.06.2025 și înregistrată la INSP la data de 24.06.2025 cu numărul de intrare 4822, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel contestația a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03.06.2025, Șeremet Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 15 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 din 03.06.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența făptuitorului Șeremet Vasile.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Totodată, alin.(5) și (6^1) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). **În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin.(6) un alt agent constatator.**

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 din 03.06.2025 a fost întocmit în absența făptuitorului Șeremet Vasile și deși agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale martorului care ar certifica prin semnătură absența lui Șeremet Vasile, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, la fel nu a indicat motivele obiective ale lipsei unui martor așa cum dictează alin.(6^1) al aceluiași articol.

Așadar, în accepțiunea instanței, prevederile cu referire la posibilitatea încheierii procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, nu exclude obligația stabilită imperativ prin art.443 alin.(6) Cod Contravențional – de a certifica absența sau refuzul prin semnătura unui martor asistent sau, după caz, de a motiva lipsa martorului sau imposibilitatea indicării datelor de identitate ale acestuia.

În corespundere cu art.443 alin.(8) din același cod, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, **agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.**

În același context, instanța de judecată concluzionează că actul procesual examinat nu include mijloacele tehnice utilizate pentru stabilirea faptei contravenționale, iar probele anexate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului nu sunt specificate.

Mai mult, este de menționat că în condițiile art.443 alin.(8) Cod contravențional, agentul constatator ar fi putut întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei în cazul întrunirii cumulative a celor două condiții:

1. stabilirea identității conducătorului de vehicul;

2. indicarea tipului, modelului și numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La caz, agentul constatator nu a identificat conducătorul mijlocului de transport și nu a stabilit identitatea acestuia, limitându-se la indicarea automată în calitate de contravenient a proprietarului mijlocului de transport.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanței afectează esențial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în lipsa martorului asistent, în privința neidentificării conducătorului mijlocului de transport, precum și indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art. 445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 și decizia de sancționare din 03.06.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Șeremet Vasile, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03.06.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Referitor la solicitarea lui Șeremet Vasile privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale reprezentanților acestora, și anume prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată conform bonurilor de casă anexate la dosar (taxa de

timbru) și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, instanța reține că Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 și Codul Contravențional nu reglementează mecanismul de restituire a taxei de timbru ca urmare a Hotărâri Curții Constituționale nr.20 din 26.09.2024 în ceea ce privește încasarea taxei de timbru de la autoritățile publice/persoanele care au calitatea de agent constatator. În acest sens, este important a evidenția că acest mecanism este prevăzut în Legea specială și anume art.5 și 7 din Legea nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, prin înaintarea unei acțiuni civile în conformitate cu normele de procedură civilă, iar organul care reprezintă statul în instanţa de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.

În acest sens, solicitarea contravenientului cu privire la încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale reprezentanților acestora, și anume prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată conform bonurilor de casă anexate la dosar (taxa de timbru) și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, se lasă fără soluționare, fiindu-i explicat că este în drept să solicite aceste cheltuieli în ordinea prevăzută de Legea nr.1545 din 25.02.1998.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Șeremet Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 03.06.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 491833 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03.06.2025, prin care Șeremet Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.240 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Șeremet Vasile din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cererea contravenientului Șeremet Vasile cu privire la încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale reprezentanților acestora, și anume prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată conform bonurilor de casă anexate la dosar (taxa de timbru) și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, se lasă fără soluționare, fiindu-i explicat că este în drept să solicite aceste cheltuieli în ordinea prevăzută de Legea nr.1545 din 25.02.1998.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**