Dosar nr. 4-106/2023
PIGD 4-23096189-15-4-05072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Mihail Osadcii,
Grefier: Ina Botez, Ion Drangoi,
Cu participarea:
Avocatului Babenco Valeriu,
Făptuitorului Munteanu Dumitru,
În lipsa:
Agentului constatator Derivolcov Iurii,
Victimei Munteanu Maria,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Munteanu Dumitru ******, născut la ***** IDNP:*****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al RM,*

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

Termenul de examinare:
05.07.2023 - 30.01.2024,

A C O N S T A T A T :

La 04.07.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Derivolcov Iurii, a fost întocmit pe numele lui Munteanu Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997557 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 16 iunie 2023, ora 20:15, în s. *****, r-nul Cantemir, în urma unui conflict la domiciliu, Munteanu Dumitru a numit-o pe soția sa Munteanu Maria cu diferite cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului prin care fapt i-a provocat vătămare corporală neînsemnată, acțiuni încadrate în prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

Conform scrisorii nr. 4021 din 04.07.2023, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Munteanu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 05.07.2023 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul

contravențional Munteanu Dumitru de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional, fiind repartizat judecătorului Osadcii Mihail.

Agentul constatator Derivolcov Iurii, în ședința de judecată nu s-a prezentat nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat în mod legal.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima Munteanu Maria, în ședința de judecată, la fel nu s-a prezentat, deși a fost citată în mod legal despre data, ora și locul judecării cauzei, citația a fost returnată în adresa instanţei cu menținea „peste hotare".

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Munteanu Dumitru, în ședința de judecata a menționat că, nu recunoaște comiterea contravenției imputate. El de mai ani nu locuiește cu soţia sa Munteanu Maria. Anterior și-au ascuns problemele din familie datorită statului lor din societate, soția sa a fost profesoară de limba română, el activa în calitate de antreprenor, fiul și cu nora sa au studii juridice. Soția sa de când a ieşit la pensie, a început să creeze scandaluri familiare artificiale, deseori se ducea de acasă, iar când revenea acasă făcea scandal. În urmă cu vreo 7 luni, fără să spună nimic, și-a luat hainele și a plecat de acasă, nu cunoștea nimeni din familie unde a plecat. Mai apoi după ce a venit acasă se certau, și deseori ea chema poliția. La 16.06.2023 soția sa, i-a făcut nişte provocări, i-a luat telefonul şi a spus că a bătut-o, însă el nu a bătut-o niciodată, deoarece soția sa când a fost tânără a fost implicată într-un accident și a suferit o operație la cap, are implantat în craniu un suport din plastic, respectiv el știe de acest fapt și nu și-a permis niciodată să o agreseze fizic. În ziua respectivă era vară şi a deschis fereastra de la dormitor şi a adormit, iar soția sa a scos plasa pentru insecte de la geam și a intrat în camera sa, el văzând-o a întins mâna să i-a telefonul ca să o filmeze, iar ea eschivându-se s-a lovit cu ochiul în dulap, ulterior a și căzut jos de pe scaunul care l-a pus la fereastră, fiul lui a venit și a văzut-o, întrebând-o ce caută la tatăl său. Soția sa a chemat poliția. Colaboratorii de poliție care au venit la fața locului, unul dintre ei, i-au zis lui Munteanu Maria că nu prezintă semne de violență, că a fost bătută, la ce ea a reproșat că chipurile Munteanu Dumitru o bate în astfel ca să nu se vadă leziunile. Au fost cazuri că într-o lună soția sa, a solicitat intervenția poliției de 4-5 ori, iar de fiecare dată faptele invocate de ea nu se adevereau, deja polițiștii își dădeau seama că soția sa inventează lucrurile.

Avocatul Babenco Valeriu în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional deoarece lipsește fapta contravențională, Munteanu Dumitru nu a agresat-o fizic pe soția sa Munteanu Maria la data de 16.06.2023, ci presupusa victimă singură și-a creat leziunile corporale. La dosar lipsește probatoriul care să confirme cu certitudine vinovăția lui Munteanu Dumitru, agentul la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a bazat doar pe declarațiile victimei, neacumulând și alte probe care să combată sau să susțină declarațiile victimei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional în privința lui Munteanu Dumitru din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau*

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor*.

Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 Cod contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (i.e. data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*", trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. art. 5 şi 7 Cod contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Adițional, instanța relevă că potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional se constată de către poliție, instanței revenind rolul

expunerii asupra legalității procesului contravențional în condițiile art. 395 alin.(1) Cod contravențional și a actului prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, adică - procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel sub acest aspect, instanța de judecată constată că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997557 din 04.07.2023, făptuitorului Munteanu Dumitru i se incriminează fapta contravențională în baza contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, cauza fiind transmisă instanței de judecată pentru examinare conform prevederilor art. 395 alin.(1) cod contravențional în coraborare cu prevederile art. 400 alin.(4), (5) Cod contravențional.

Verificând legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997557 din 04.07.2023, prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul de învinuire adus lui Munteanu Dumitru nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 alin.(6) Cod contravențional, deoarece agentul constatator a omis să consemneze în procesul-verbal şi să certifice faptul refuzului contravenientului Munteanu Dumitru de la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin semnătura unui martor asistent, or, în rubrica nr. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție presupusul făptuitor a făcut inscripţia „Refuz".

În sensul dat, instanța de judecată atestă faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de faptul că, norma art. 443 alin.(6) Cod contravențional, impune imperativ condiția obligatorie că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Or, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 Cod contravențional, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Articolul 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia,* a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Instanța notează că actul de învinuire nu cuprinde mențiunile din art. 443 alin. (6) Cod contravențional deoarece agentul constatator a omis să consemneze în procesul-verbal şi să certifice faptul refuzului contravenientului Munteanu Dumitru de la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin semnătura unui martor asistent indicând adresa de domiciliu şi numărul de telefon al acestuia, ceea ce în viziunea instanței reprezintă o condiție obligatorie în vederea declarării legalității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unui act de învinuire a persoanei, care să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

Prin urmare, conform art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art. 78^1 Cod contravențional, în privința lui Munteanu Dumitru în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997557 din 04.07.2023.

Potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din considerentele expuse, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă în ipoteză în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive.

În conformitate cu art. art. 445, 461 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Procesul contravențional intentat în privinţa lui ***Munteanu Dumitru*** *****, IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, se încetează pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997557 din 04.07.2023.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI05 997557 din 04.07.2023 întocmit de către agentul constatator OSS al SP-3 Baimaclia al IP Cantemir, Derivolcov Iurii, în privința lui ***Munteanu Dumitru*** *****, *IDNP: *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihai OSADCII**