Dosarul nr.3-367/2022
2-22020882-12-3-14022022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29.11.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Gabriela Popa,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată ”S.D.M.-Sirocco” împotriva Guvernului Republicii Moldova, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Instituției Publice ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată ”Sigiliu-Lux” privind anularea actelor, obligarea înființării unei comisii de verificare a activității administrative,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - Societatea cu Răspundere Limitată ”S.D.M.-Sirocco, la data de 14.02.2022, s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Instituției Publice ”Cadastrul Bunurilor Imobile” privind anularea actelor, obligarea înființării unei comisii de verificare a activității administrative, prin care a solicitat:

- prin acțiunea în contestare (anularea actelor administrative art.206 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ), anularea actelor administrative:

a) scrisoarea Cancelaria de Stat a RM**********din 09.02.2022, cu constatarea rea-credinței funcționarilor din cadrul Cancelaria de Stat a RM, la examinarea cererii prealabile depuse de reclamant;

b) scrisoarea IP ASP********** din 03.01.2022, cu constatarea rea-credinței funcționarilor din cadrul IP ASP, la examinarea petiției depuse de reclamant;

c) scrisoarea IP ASP***** din 14.12.2021 cu constatarea rea-credinței funcționarilor din cadrul IP ASP, la examinarea petiției depuse de reclamant;

- prin acțiunea în realizare (impunerea la acțiune - art.206 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ) obligarea Guvernului RM/IP Agenția Servicii Publice - de a înființa o Comisie de verificare a activității administrative, cu participarea reprezentantului reclamantului, la emiterea actelor administrative:

a) înregistrarea de către IP ASP a dreptului de folosință după ”Sigiliu-Lux”SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: ***** înregistrat la data de 13.12.2017 și bunul imobil cu nr. cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017;

b) eliberarea de către IP ASP a Licenței Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate - „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată la adresele:*****a exploatarea zăcământului de argila „*****exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”;

- prin acțiunea în realizare (impunerea la acțiune art.206 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ) obligarea Guvernului Republicii Moldova/IP Agenția Servicii Publice să prezinte copiile autentificate (conform originalului), după toate actele:

a) cererea inițială și alte cereri depuse de Sigiu-Lux SRL la data de 10.10.2017, 13.12.2017 și/sau altă dată(legat de înregistrare de către ASP a dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr.cadastral: ***** înregistrat la data de 13.12.2017 și bunul imobil cu nr.cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017);

b) Decizia registratorului de refuz, pe cerea depusă la data de 10.10.2017 de Sigiliu-Lux SRL (legat de înregistrarea de către IP ASP a dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: ***** înregistrată la data de 13.12.2017 și bunul imobil cu nr. cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017);

c) contestația depusă de Sigiliu-Lux SRL asupra deciziei registratorului de refuz;

d) act administrativ - Decizia registratorului prin care a fost admisă contestația Sigiliu-Lux SRL.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a menționat că, SA”Anchir” în procedură de faliment, IDN0***** prin o acțiune de ordin penal a unui grup criminal organizat, cu participarea unor funcționari publici, judecători, a fost deposedată de toate bunurile care le deține, iar creditor al SA”Anchir” în procedură falimentului, IDNO:***** este și SC S.D.M.-Sirocco SRL*****. În mod similar, reclamanta menționează că, parte componentă a acțiunii delictuale au făcut parte și funcționari din cadrul IP ASP, care contrar legii, prin o acțiune de contencios administrativ delictuală au înregistrat dreptul de folosință după Sigiliu-Lux SRL asupra bunului imobil cu nr. cadastral: ***** înregistrat la data de 13.12.2017 și bunul imobil cu nr. cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017; au eliberat licența Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate - „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată la adresele:*****a exploatarea zăcământului de argila „*****exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”.

Astfel, SC S.D.M. - Sirocco SRL*****, a depus o cerere de audiență la dl director general al IP ASP ***** la data de 03.11.2021, pentru a dezbate aceste două spețe. Indică că în cadrul ședinței de audiență, cu participarea juristului ASP, a încercat să abordeze anumite lucruri care au fost de fapt interpretate arbitrar de către jurist și care de fapt a dus în eroare directorul general al IP ASP.

Totodată, în cadrul audienței, pentru o evaluarea în ansamblu, pe ambele spețe s-a convenit crearea unei Comisii de verificare a activității administrative, cu participarea reprezentantului reclamantului, la emiterea actelor administrative:

a) înregistrarea de către IP ASP a dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: ***** înregistrat la data de 13.12.2017 și bunul imobil cu nr. cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017;
b) eliberarea de către IP ASP a Licenței Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate - „Extragerea substanțelor minerale utile” pentru activitatea licențiată la

adresele:*****a exploatarea zăcământului de argila „*****exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”.

Ulterior, pentru a da o claritate situației de facto, a depus o comunicare/notă pe aceste 2 spețe unde a indicat:

1) Cu privire la înregistrarea de către IP ASP a dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: ***** înregistrat la data de 13.12.2017 și bunul imobil cu nr. cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017, comunică că, contestă acțiunea administrativă - act administrativ, din cadrul ASP, la înregistrarea a dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****și bunul imobil cu nr. cadastral: *****, înregistrate la data de 13.12.2017. Menționează că, S.A Anchir în procedura de faliment, *****, a deținut dreptul de folosință asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****și bunul imobil cu nr. cadastral: *****, radiat ilegal prin acțiunea administrativă - act administrativ, de către registratorul ASP la data de 13.12.2017. În cadrul audienței, juristul ASP a declarat că dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****și bunul imobil cu nr. cadastral: ***** au fost înregistrate în baza actelor prevăzute de art.129 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, nu au fost prezentate asemenea acte. Or, art.129 indică la alin.(10) Câștigătorul licitației și organizatorul vânzării semnează în ziua licitației un proces-verbal cu valoare de contract. În termen de 20 de zile din data licitației, administratorul insolvabilității/lichidatorul încheie cu câștigătorul licitației contract de vânzare-cumpărare a întreprinderii. (11) Câștigătorul concursului și organizatorul vânzării semnează în ziua concursului un proces-verbal în care se consemnează rezultatele vânzării și obligațiile părților în perioada de până la semnarea contractului, inclusiv obligația părților de a încheia contract de vânzare-cumpărare a întreprinderii în cel mult 20 de zile din data concursului. (12) Contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic urmează să fie confirmat de instanța de insolvabilitate și înregistrat la Camera înregistrării de Stat. Cheltuielile aferente autentificării notariale și înregistrării contractului le suportă cumpărătorul.

Totodată reamintește că, în condițiile în care proprietarul bunurilor imobile cu**********și********** este Statul Republica Moldova, iar bunurile sunt gestionate de Agenția Proprietății Publice. Anexează scrisoarea Agenției Proprietății Publice care indică că: a) administratorului autorizat al SA„Anchir”, ***** nu a informat Statul RM prin APP că scoate la licitație dreptului de exploatare a bunurilor imobile cu**********și**********; b) APP nu a permis scoaterea la licitație a dreptului de exploatare a bunurilor imobile cu**********și**********; c) APP nu a semnat careva acte cu SRL„Sigiliu Lux” privind dreptului de folosință a asupra bunurilor imobile cu**********și**********; d) Statul RM prin APP nu a solicitat (depus careva cereri) de la IP ASP înregistrarea dreptului de folosință asupra bunurilor imobile cu**********și********** după SRL”Sigiliu Lux”.

Menționează reclamanta că, în condițiile Legii nr.1543 din 25 februarie 1998 cu privire la cadastru bunurilor art.26 alin.(4) în cazul înregistrării drepturilor asupra unui bun imobil care aparține Republicii Moldova sau unei unități administrativ-teritoriale a ei, în numele lor acționează autoritățile publice autorizate.

Reiterează reclamanta că, este vorba de dreptul de folosință asupra unor bunuri imobile, fiindu-le aplicabile prevederile Legii nr.1543 din 25 februarie 1998 cu privire la cadastru bunurilor, art.42: Înregistrarea drepturilor asupra bunurilor imobile proprietate publică (l) Drepturile întreprinderilor asupra bunurilor imobile proprietate publică, transmise lor în folosință, se înregistrează în temeiul actelor de predare-preluare, încheiate între organele centrale de specialitate sau autoritățile administrației publice locale și întreprindere.

Informează că, Agenției Proprietății Publice și/sau altă autoritate publică din numele statului, nu semnat cu SRL „Sigiliu Lux” contracte, acte de predare-preluare sau careva alte acte privind dreptului de folosința a asupra bunurilor imobile cu**********și**********.

Suplimentar comunică că, în cadrul examinării la Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani a dosarul ***** (judecător dna ***** s-a constat că IP ASP a fost notificată de către executorul judecătoresc *****prin încheierile executorului judecătoresc *****din 13 noiembrie 2017 pe procedurile ***** și ***** încheierea executorului judecătoresc *****din 16 noiembrie 2017 pe procedurile ***** prin care s-a dispus: a obliga Instituția Publica Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru să aplice sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului S.A.”Anchir”, în procedură de faliment, IDNO ***** la subcapitolul III din registrul bunurilor imobile (notari/drepturi reale). Or, dreptul de exploatare a S.A.”Anchir în procedură de faliment, IDNO***** asupra bunurilor imobile cu**********și********** este un drept real, înregistrat la subcapitolul III din Registrul bunurilor imobile (notari/drepturi reale); iar la data emiterii actului administrativ de înregistrare a dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****și bunului imobil cu nr. cadastral: *****, încheierile executorului judecătoresc *****erau cunoscute de către ASP, se execută obligatoriu.

În aceste condiții, registratorul din cadrul ASP, la examinarea cererii Sigiliu-Lux SRL și actelor anexate, urma să constate că lipsesc: a) Actele prevăzute de Legea nr.1543 din 25 februarie 1998 cu privire la cadastru bunurilor la art.26 alin.(4) - Cererea din partea autoritățile publice autorizate, care solicită înregistrarea a dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****și bunul imobil cu nr.cadastral: *****; b) Actele prevăzute de Legea nr.1543 din 25 februarie 1998 cu privire la cadastru bunurilor la art.42 alin.(1) - Contracte, acte de predare-preluare, semnate de autoritățile publice autorizate și Sigiliu-Lux SRL privind transmiterea, predarea - primirea bunului imobil cu nr. cadastral: *****și bunul imobil cu nr. cadastral: *****; c) Actele prevăzute de Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 la art.129 alin.(10-13) - contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic confirmat de instanța de insolvabilitate și înregistrat la Camera înregistrării de Stat; d) Dar și existența restricțiilor dispuse prin încheierile executorului judecătoresc *****și în acest context, urma să respingă cererea prin prisma Legii nr.1543 din 25 februarie 1998 cu privire la cadastru bunurilor - art.33 alin.(1) înregistrarea drepturilor în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu poate fi refuzată. Înregistrarea drepturilor în baza altor documente poate fi refuzată numai dacă: lit.b) forma și/sau conținutul documentelor prezentate nu corespund cerințelor legislației lit.b[1]) lipsesc documentele pentru înregistrare.

2) Cu privire la eliberarea de către IP ASP a Licenței Seria ***** din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate - „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată la adresele:*****a, exploatarea zăcământului de argila „*****exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”.

Explică că, în cadrul unui litigiu de drept a aflat despre eliberarea de către Agenția Servicii Publice a Licenței Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate - „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată la adresele:*****a, exploatarea zăcământului de argila „*****exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”, a fost emis actul administrativ decizia *****din 12.09.2017.

Dat fiind faptul că, reclamanta a depus o cerere la IP ASP și a primit actele care au stat la

baza eliberării Licenței Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., prin răspunsul IP ASP cu ***** din data de 30.10.2020.

Ulterior, la examinarea referinței IP ASP, a aflat că la eliberarea Licenței Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”SR.L. a fost emis actul administrativ decizia *****din 12.09.2017.

Menționează că, anterior nu a cunoscut despre decizia *****din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria *****3 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., iar ASP nu a comunicat acest aspect în răspunsul IP ASP cu *****din data de 30.10.2020 și anexele și nici răspunsul IP ASP cu ***** din 24.12.2020.

Din actele prezentate cu răspunsul IP ASP cu *****din data de 30.10.2020, reclamanta a constat că: a) la data de 28.08.2017”Sigiliu Lux”S.R.L., a depus pentru prima oară la lP ASP(Camera de licențiere) cerere privind perfectarea licenței pentru activitatea licențiată la adresele:*****a exploatarea zăcământului de argila „*****exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”, fără a anexa actele prevăzute de lege; b) la data de 12.09.2017 a fost emisă decizia *****din 12.09.2017, contrar legii, în lipsa actelor, în baza unei recipise, care nu a fost executată ulterior; c) la data 13.09.2017 a fost emisă Licența Seria ***** din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate - „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată la adresele:*****a exploatarea zăcământului de argila „Chirca” și*****a, exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”, a fost emis actul administrativ decizia *****din 12.09.2017, contrar legii, în lipsa actelor.

Analizând acțiunea administrativă, în raport cu decizia *****din 12.09.2017 și Licența Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”SR.L., normele materiale - Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător********** din 22.07.2011, indică că funcționarii din cadrul IP ASP (Camera de licențiere) au acționat ilegal/arbitrar cu încălcarea atribuțiilor de serviciu și normelor materiale, având obligația impusă de respingere a cererii „Sigiliu Lux”SR.L. de perfectare a licenței pentru genul de activitate - „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată la adresele:*****a exploatarea zăcământului de argila „*****exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”. Or, a) la data depunerii cererii de către „Sigiliu Lux”S.R.L. la IP ASP (Camera de licențiere) (28.08.2017), procesării și ridicării Licenței Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”SR.L. (13.09.2017), rezultatele ”licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA”Anchir” în procedura falimentului din data de 09.07.2017, erau suspendate în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 21.07.2017 în cauza *****; b) la data depunerii cererii de către „Sigiliu Lux”SR.L. la IP ASP (Camera de licențiere) (28.08.2017), procesării și ridicării Licenței Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L. (13.09.2017), dreptul de folosință asupra bunului imobil cu nr.cadastral: *****(cu suprafața de 27,71 ha) și bunului imobile cu nr. cadastral: ***** (cu suprafața de 15,8003 ha) nu erau înregistrate după ”Sigiliu Lux”SRL și nu deținea contractele cu APP privind dreptul de folosință asupra bunului imobil cu nr.cadastral: *****(cu suprafața de 27,71 ha) și bunului imobile cu nr.cadastral: ***** (cu suprafața de 15,8003 ha); c) la data depunerii cererii de către „Sigiliu Lux”S.R.L. la IP ASP (Camera de licențiere) (28.08.2017), procesării și ridicării Licenței Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L. (13.09.2017), nu deține contractele cu Ministerul Mediului privind dreptul de folosire a sectorului de subsol a zăcământului de nisip ”Mereni” pentru suprafața de 27,71 ha și zăcământului de argilă „Chirca” pentru suprafața de 15,8003 ha; d) la data depunerii cererii de către „Sigiliu Lux”S.R.L. la IP ASP (Camera de licențiere) (28.08.2017), procesării și ridicării

Licenței Seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L.(13.09.2017), nu deține certificat de înregistrare a perimetrului minier a zăcământului de nisip “Mereni” pentru suprafața de 27,71 ha și zăcământului de argilă „Chirca” pentru suprafața de 15,8003 ha; e) la data depunerii cererii de către „Sigiliu Lux”S.R.L. la IP ASP (Camera de licențiere) (28.08.2017), procesării și ridicării Licenței Seria***** din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L.(13.09.2017), nu deținea actul expertizei ecologice de stat a documentației de planificare și proiect; f) la data depunerii cererii de către „Sigiliu Lux”S.R.L. la IP ASP (Camera de licențiere) (28.08.2017), procesării și ridicării licenței Seria ***** din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L. (13.09.2017), nu deținea avizul de expertiză în domeniul securității industriale; g) la data depunerii cererii de către „Sigiliu Lux”S.R.L. la IP ASP (Camera de licențiere) (28.08.2017), procesării și ridicării Licenței Seria ***** din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L. (13.09.2017), nu deținea coordonarea cu Ministerul Mediului a activității în zonele de protecție a apelor; h) la data depunerii cererii de către „Sigiliu Lux”S.R.L. la IP ASP (Camera de licențiere) (28.08.2017), procesării și ridicării Licenței Seria ***** din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L. (13.09.2017), nu deținea coordonarea cu Ministerul Sănătății a activității în zonele de protecție a apelor.

De drept și de fapt licența este actul administrativ final, iar lipsa unui singur punct enumerat mai sus dă temei de respingere a solicitării de emitere.

Este de menționat că, și la notificarea care se face în prezent, se solicită aceleași acte, iar licența emisă produce efecte juridice până la expirarea ei de jure.

Totodată, explică că prin cererea depusă în condițiile Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, reclamanta a solicitat de la IP ASP, în caz dacă le deține, prezentarea unor copii de pe: a) cererea inițială și alte cereri depuse de Sigiliu-Lux SRL la data de 10.10.2017, 13.12.2017 și/sau altă dată; b) decizia registratorului de refuz, pe cererea depusă la data de 10.10.2017; c) contestația depusă de Sigiliu-Lux SRL asupra decizia registratorului de refuz; d) act administrativ - decizia registratorului prin care a fost admisă contestația.

Reiterează că, la data de 29.12.2021 a primit scrisoarea IP ASP***** din 14.12.2021, care nu soluționează problemele abordate în cadrul audienței, fiind unul formal.

La data de 06.01.2022 reclamanta a primit scrisoarea IP ASP********** din 03.01.2022, care nu soluționează problemele invocate de reclamant, dar are tentă de protejare a unor funcționari corupți, care au admis ilegalități la emiterea actelor administrative privind: a) înregistrarea de către IP ASP a dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: ***** înregistrat la data de 13.12.2017 și bunul imobil cu nr. cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017; b) eliberarea de către IP ASP a licenței seria ***** din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate - „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată la adresele:*****a exploatarea zăcământului de argila „*****exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”.

Opinează că, la parvenirea petiției depuse de reclamant, IP ASP, prin funcționarii săi, urma să acționeze în condițiile art.art.22, 23 al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin aplicarea Codului administrativ și Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație și aveau obligația: a) în condițiile art.69 alin.(2) - să inițieze o procedură administrativă; b) în condițiile art.70, 97 urmau să notifice reclamanta despre inițierea procedurilor administrative; c) în condițiile art.82 urmau să întocmească un dosar administrativ; d) în condițiile art.87 urmau să ridice dosarul unde sunt înscrisurile solicitate de reclamant; e) să aplice prevederile materiale ale Codului administrativ și Legii nr.982 din

11.05.2000 privind accesul la informație; f) în condițiile art.78 urmau să finalizeze procedura administrativă prin efectuarea unei operațiuni administrative (prezentarea înscrisurilor solicitate) și emiterea unui act administrativ individual de admitere sau respingere a petiției depuse de reclamant; g) în condițiile art.118, actul administrativ urma să fie motivat, dar de fapt autoritățile pârâte s-au redus activitatea la emiterea scrisorilor IP ASP**********ap din 14.12.2021 și IP ASP********** din 03.01.2022, care nu soluționează cerințele îndreptate/competente de ASP, dând o interpretare arbitrară asupra situației de fapt și drept; h) scrisorilor indicate mai sus, urmează a fi atribuite calitatea de act administrativ individual și fiind aplicabile prevederile CA art.165 alin.(2) - Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției; i) prin prisma art.art.132-136 - nu este clar cine a examinat, în ce procedură și cum a fost soluționată cererea prealabilă depusă de reclamant.

Invocând ca suport legal prevederile art.art.10, 11, 14, 15, 17, 19, 20, 25, 31, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 137 din Codul administrativ al Republicii Moldova și prevederile Legii nr.982/11.05.2000 privind accesul la informație și constatând abuzul, arbitrariul admis de funcționarii IP ASP, în condițiile Codului administrativ - art.162-169, a depus în adresa Guvernului Republicii Moldova o cerere prealabilă prin care a solicitat, prin prisma Codului administrativ al Republicii Moldova********** din 19.07.2018, Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație: a) inițierea în cadrul Guvernului Republicii Moldova a procedurilor de contencios administrativ cu examinarea prezentei cereri prealabile; b) examinarea cererii, în ședință publică cu participarea reclamantului; c) obligarea IP ASP de a admite cererea de audiență depusă de reclamant la data de 11.12.2021 și de a acorda o audiență la dl director general, personal, în timp cât mai restrânși și de a prezenta reclamantei cererea inițială și alte cereri depuse de Sigiliu-Lux SRL la data de 10.10.2017, 13.12.2017 și/sau altă dată; decizia registratorului de refuz, pe cerea depusă la data de 10.10.2017; contestația depusă de Sigiliu-Lux SRL asupra decizia registratorului de refuz; act administrativ - decizia registratorului prin care a fost admisă contestația; obligarea IP ASP – de a înființa o comisie de verificare a activității administrative, cu participarea reprezentantului reclamantului, la emiterea actelor administrative: înregistrarea de către IP ASP a dreptului de folosință după Sigiliu-Lux SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: ***** înregistrat la data de și bunul imobil cu nr.cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017; eliberarea de către IP ASP a licenței seria *****3 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux”S.R.L., cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate - „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată la adresele:*****a, exploatarea zăcământului de argila ”Chirca” și*****a, exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”; informarea/comunicarea reclamantei a tuturor acțiunilor întreprinse legate de examinare și soluționarea cererii prealabile.

Menționează reclamanta că, la data de 10.02.2022 a primit scrisoarea Cancelariei de Stat a RM**********din 09.02.2022. Opinează reclamanta că scrisoarea Cancelariei de Stat a RM**********din 09.02.2022, în condițiile Codului administrativ – este un act de manifestare de voință - act administrativ, în care nu se regăsește modul de contestare și termenul de contestare; indică reclamanta că nu a fost invitată și nici nu a participat la examinarea cererii prealabilă; răspunsul nu soluționează fondul cererii prealabile și este abuziv.

Totodată, examinând și apreciind acțiunile/actele autorităților pârâte, în raport cu petiția și cererea prealabilă depusă, constată reclamanta abuzul, arbitrariul și neîndeplinirea

competențelor și obligațiilor cu care pârâta a fost investită, cu încălcarea prevederilor imperative ale art.art.4, 7, 8, 15,16,20, 32, 33, 34, 52, 53 din Constituția Republicii Moldova; art.art.60 - 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117-124, 138 - 146, 162 -176 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.6 alin.(1), 11 alin.(1), 16 alin.(1), 21, 22, 23, 24 din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație; art.art.22, 23 ale Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Indică că normele invocate mai sus, impun autorităților o anumită conduită și acțiuni de întreprins, și anume Guvernul Republicii Moldova/Cancelaria de Stat și IP ASP, au avut obligația să acționeze legal în limita legilor aplicabile speței, ceia ce nu s-a întâmplat și a dus la încălcarea dreptului reclamantei, și care urmează a fi restabilit de instanța de judecată, prin atribuțiile cu care a fost investită prin prisma art.art.20, 34, 52, 53,116 din Constituția Republicii Moldova cu aplicarea prevederilor imperative ale art.art.60 - 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 - 124, 138 - 146, 162 -176 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.6 alin.(1), 11 alin.(1), 16 alin.(1) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație; art.art.22, 23 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, urmează să restabilească dreptului încălcat de către autoritățile pârâte, deținând instrumentul legal prevăzut de Codul administrativ - art.206 alin.(1), or, cererea prealabilă depusă de reclamant a fost soluționată abuziv, arbitrar, cât și prin neîndeplinirea competențelor și obligațiilor cu care au fost investite de legiuitor, cu încălcarea prevederilor imperative ale normelor invocate în prezenta acțiune, de către pârâți, ceia ce duce la încălcarea dreptului reclamantei la informație admisă de către o autoritate publică și încălcarea dreptului reclamantei de soluționare a unei cereri de către o autoritatea publică, în termenul și condițiile stabilite de lege.

Reieșind din cele expuse, reclamanta invocă că este în drept să se adreseze instanței de judecată privind restabilirea dreptului încălcat, iar instanța prin atribuțiile cu care a fost investită prin prisma art.art.20, 34, 52, 53, 116 din Constituția Republicii Moldova și normele procedurale și materiale, urmează să admită integral cererea de chemare în judecată depusă, or, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public care nu poate fi îngrădit, dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate, precum și dreptul persoanei vătămate într-un drept de o autoritate publică prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentatul reclamantei, Sergiu Sloninov, a susținut acțiunea în contencios administrativ în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâta – Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”(la data depunerii acțiunii IP ”Agenția Servicii Publice”), prin referința prezentată instanței, nu a recunoscut acțiunea reclamantei SRL”Sirocco” și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, prin referința prezentată instanței, înregistrată cu numărul de intrare ***** din 22.03.2022, a invocat următoarele contraargumente: potrivit datelor din cadastrul bunurilor imobile, bunurile aflate în proprietatea debitorului (S.A.„Anchir”) la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și drepturile de folosință asupra bunurilor menționate supra au fost înstrăinate la licitație de către lichidatorul Jerobțov Anton, ca urmare a valorificării bunurilor deținute de către S.A.”Anchir”, în proces de faliment.

Menționează că, masa debitoare înstrăinată cuprindea un complex patrimonial unic de producere a cărămizii, format din toate bunurile imobile și mobile, inclusiv dreptul de folosință de care dispunea debitorul.

Astfel, dreptul de folosință al S.R.L.”Sigiliu-Lux” asupra terenurilor menționate supra s-a înregistrat în registrul bunurilor imobile în temeiul „Procesului-verbal al licitației „cu reducere”***** din 09.07.20217, actul de ridicare a bunurilor adjudecate și transmitere în proprietatea adjudecătorului(cumpărătorului) din 09.07.2017, actul de modificare a actului de ridicare din 25.07.2017 și Certificatul de achitare integrală a lotului”, în conformitate cu prevederile art.28 al Legii cadastrului bunurilor imobile**********din 25.02.1998.

De asemenea, potrivit prevederilor art.121 alin.(9) al Legii insolvabilității nr.149/2012, în cazul în care bunul se vinde la licitație, atunci procesul-verbal al licitației, actul de ridicare a bunurilor adjudecate și certificatul de achitare integrală, eliberat de lichidator, sunt acte translative de proprietate, care servesc drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele cumpărătorului în registrul bunurilor imobile.

Totodată, art.117 alin.(12) al Legii insolvabilității, specifică că „bunurile înstrăinate de administratorul insolvabilității/lichidator în exercițiul atribuțiilor sunt libere, în temeiul prezentei legi, de orice grevare, precum ipotecă, garanție reală mobiliară, rezervă a proprietății sau alt drept de retenție de orice fel ori măsuri de asigurătorii, și conțin garanție contra evicțiunii.

Respectiv, odată cu înregistrarea dreptului de proprietate pe numele cumpărătorului, se radiază toate interdicțiile și grevările existente.

În ce privește poziția reclamantului privind admiterea înregistrării dreptului de folosință al S.R.L.„Sigiliu-Lux”, cu abateri de la prevederile art.26 alin.(4) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.198, comunică că articolul dat nu este relevant cazului, deoarece nu suntem în situația înregistrării unui drept ce aparține Republicii Moldova sau unității administrativ - teritoriale.

De asemenea art.42 alin.(1) din Legea cadastrului bunurilor imobile prevede că, dreptul de folosință asupra terenurilor statului sau ale unităților administrativ-teritoriale, dreptul de administrare sau de gestiune economică asupra bunurilor imobile proprietate a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, a persoanelor juridice de drept public, a întreprinderilor de stat sau municipale se înregistrează în temeiul actelor administrative sau al altor acte justificative prin care se constituie sau se transmit aceste drepturi, concomitent sau ulterior înregistrării dreptului de proprietate al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

Respectiv, înregistrarea contestată de reclamant s-a efectuat, în baza actelor prevăzute de Legea insolvabilității.

Cu referire la încheierile executorului judecătoresc *****din 13.11.2017 și 16.11.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrelor pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului S.A. „Anchir”, menționează că, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) lit.d) al Legii insolvabilității nr.149/2012, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate sechestrarea patrimoniului debitorului sau alte măsuri de asigurare aplicate de alte instanțe judecătorești sau alte organe se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

De asemenea, menționează că cerințele reclamantului privind anularea actelor administrative emise de ASP, SCT Anenii Noi, cu privire la înregistrarea dreptului de folosință asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****și ***** după S.R.L.”Sigiliu-Lux”, obligarea ASP să anuleze înregistrarea dreptului de folosință, obligarea ASP de a readuce în situația inițială dreptul de folosință a S.A.”Anchir”, obligarea furnizării informației, au fost și

sunt obiectul examinării în cadrul acțiunilor judiciare declanșate de S.R.L.”Sirocco”.

În acest context face referire la următoarele acte judecătorești: -încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24.02.2020, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ la cererea S.R.L. ”Sirocco” vs ASP, încheiere rămasă irevocabilă; - încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20.12.2019, menținută în vigoare prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 15.06.2020, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de S.R.L.”Sirocco” vs ASP; - hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06.10.2020, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L.”Sirocco”, s-a respins ca neîntemeiată. Hotărârea este supusă contestării de către reclamant la Curtea de Apel Chișinău și se află în proces de examinare.

Cu privire la legalitatea acțiunilor de eliberare a licenței pentru genul de activitate - extragerea substanțelor minerale utile, și anume Licența seria ***** din 13.09.2017, comunică următoarele.

Ca urmare a examinării cererii S.R.L.”Sigiliu Lux”********** din 28.08.2017 și declarației********** din 12.09.2017, în temeiul art.art.7 alin.(2) lit.a[1]), 11 alin.(1) și 18 alin.(1) din Legea nr.451/2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, Agenția Servicii Publice a adoptat decizia *****din 12.09.2017 privind eliberarea licenței S.R.L.”Sigiliu Lux” pentru genul de activitate: ”extragerea substanțelor minerale utile” și anume: Licența seria***** din 13.09.2017, cu termenul de valabilitate până la 13.09.2022. Concomitent, în temeiul art.11 alin.(6) din Legea 235-XIII din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, ASP a notificat titularul de licență despre necesitatea conformării condițiilor de licențiere până la 12.12.2017.

Ulterior, din data de 27.10.2017, în legătură cu abrogarea Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, precum și a faptului că genul de activitate ”extragerea substanțelor minerale utile și/sau îmbutelierea apelor minerale și naturale potabile” nu face parte din domeniile supuse reglementării prin autorizare, conform Nomenclatorului actelor permisive, aprobat prin Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, licența eliberată S.R.L.”Sigiliu Lux” nu mai are nici o valoare juridică.

Invocă că, începând cu data de 27.10.2017, legislația Republicii Moldova nu mai indică că acest gen de activitate urmează să fie licențiat. Respectiv, în perioada de referință, de către S.R.L.”Sigiliu Lux” nu au fost prezentate documente în vederea conformării condițiilor de licențiere.

La fel, comunică că decizia ASP *****din 12 septembrie 2017 privind eliberarea licenței pe numele S.R.L.”Sigiliu-Lux”, precum și licența propriu-zisă, au fost contestate de S.R.L.”Sirocco” în instanța de contencios administrativ.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Chișinău din 22.03.2021 (dosar nr*****, menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.06.2021 (dosar *****, s-a declarat ca inadmisibilă acțiunea înaintată de S.R.L.”Sirocco” către Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității și anularea licenței seria *****3 din 13.09.2017.

Ulterior, în cadrul unui nou dosar de judecată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Chișinău din 21.07.2021 (dosar ***** menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.11.2021 (dosar *****), s-a declarat ca inadmisibilă acțiunea înaintată de S.R.L.”Sirocco” și Comitetul Creditorilor a SA”Anchir” în procedura falimentului către Agenția Servicii Publice privind constatarea relei-credințe a funcționarilor din cadrul Agenției Servicii Publice la examinarea cererii prealabile, constatarea nulității și anularea deciziei *****din 12 septembrie 2017 privind eliberarea licenței seria *****3 pe numele SRL”Sigiliu-Lux”.

Temeiurile inadmisibilității constatate de instanța de judecată se rezumă la faptul că, a fost depășit termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, iar argumentele formulate de S.R.L.”Sirocco” și specificul activității economice a acesteia în corelare cu activitatea S.R.L.”Sigiliu-Lux” și impactul deciziei contestate nu confirmă lezarea unui drept al acesteia.

Conform prezentei cereri de chemare în judecată reclamantul solicită anularea scrisorii Cancelariei de Stat**********din 09.02.2022, anularea scrisorii ASP********** din 03.01.2022, anularea scrisorii ASP********** ap din 14.12.2021, contestă înregistrarea dreptului de folosință asupra bunurilor imobile numerele cadastrale ***** *****, precum și legalitatea acțiunilor de eliberare a licenței pentru genul de activitate - extragerea substanțelor minerale utile, fără a solicita instanței de judecată anularea unui act administrativ.

Mai mult, scrisorile pe care reclamantul le contestă poartă un caracter informativ și nu îmbracă forma unui act administrativ individual, emis cu scop de a produce efecte juridice prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public, conform prevederilor art.10 alin.(1) al Codului administrativ.

În contextul celor reflectate și dat fiind faptul că reclamantului ca urmare a executării de către ASP a cererilor înaintate de către solicitantul S.R.L.”Sigiliu-Lux”, dreptul căruia este contestat și care este parte pe dosar, nu i s-au lezat drepturi și interese, iar cerințele înaintate au fost și sunt obiectul examinării în cadrul acțiunilor judiciare declanșate de S.R.L.”Sirocco”, consideră că cererea de chemare în judecată urmează să fie declarată inadmisibilă (art.207 din Codul administrativ).

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului - Iurie Țurac, acționând în baza procurii***** din 05.01.2024, a solicitat respingerea acțiunii depuse, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința prezentată.

Pârâții – Guvernul Republicii Moldova și Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, prin reprezentantul Alexandra Sîlnic, împuternicită în baza din 23.02.2023, au solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Persoană terță – SRL”Sigiliu-Lux, în persoana reprezentantului Oleg Voloșin, împuternicit în baza procurii din 05.10.2022, a solicitat respingerea acțiunii, considerând-o neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea reclamantei SC”S.D.M.-Sirocco”SRL, ascultând explicațiile ambelor părți, precum și a terțului antrenat în proces, cercetând probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea depusă este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 alin. (2) al Codului administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În speță, având în vedere interesul legitim invocat de către reclamanta SC”S.D.M.-Sirocco”SRL și reeșind din esența pretențiilor formulate de către reclamanta și ținând cont de faptul că pretențiile reclamantului din prezenta acțiune nu sunt absolut identitice cu pretențiile examinate anterior de către instanțele de judecată, în vederea neadmiterii încălcării dreptului acesteia la un proces echitabil, dreptului de acces la justiție, precum și dreptului la un recurs efectiv, instanța de judecată va considera ca fiind întrunită condiția de admisibilitate, prevăzută de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Conform art.206 al Codului administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

Reclamanta SC”S.D.M.-Sirocco”SRL a depus acțiunea în contencios administartiv în vederea anulării unor răspunsuri întocmite de IP”Agenția Servicii Publice” și Cancelaria de Stat și obligarea pârâților Cancelaria de Stat și Guvernul Republicii Moldova să instituie o comisie în vederea verificării activității administrative desfășurate de ASP, care s-a finalizat cu înregistrarea de către ASP la 13.12.2017 a dreptului de folosință al ”Sigiliu-Lux” asupra a două bunuri imobile.

În conformitate cu art.209 al Codului administrativ, acţiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Răspunsul contestat al Cancelariei de Stat este emis la 09.02.2022.

Reclamantul realizându-și dreptul său la acțiune la 14.02.2022, adică în interiorul termenului de 30 de zile de la data răspunsul emis ca urmare a cererii prealabile depuse, ceea ce denotă întrunirea temeiurilor de admisibilitate prevăzute de art.207 alin.(2) lit.lit.d), f) Cod administrativ.

Astfel, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamanta SRL”S.D.M.-Sirocco”SRL și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motiv de tardivitate/de nerespectare a procedurii prealabile, sau alte temeiuri, nu există. În astfel de circumstanțe, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată va examina fondul cauzei.

În speță, obiect al contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității răspunsurilor emise de Agenția Servicii Publice***** din 14.12.2021(f.d.44, vol.I) și********** din 03.01.2022(f.d.42, vol.I) și răspunusului emis de Cancelaria de Stat**********din 09.02.2022(f.d.27, vol.I) și cerința subsecventă de obligare a înființării unei comisii care va investiga modalitatea de emitere a licenței pentru extragerea substanțelor minerale utile în favoarea SRL”Sigiliu-Lux”.

Circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, după cronologia apariției lor, pot fi rezumate în felul următor:

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice***** din 14.12.2021(f.d.44, vol.I), reclamantei i s-a comunicat că, în cadrul audierii reprezentantului SRL”Siroco” de către reprezentanții administrației ASP, la data de 07.12.2021 au fost puse în discuție acțiunile colaboratorilor responsabili de înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință al SRL”Sigiliu-Lux” asupra a două bunuri imobile, precum și legalitatea acțiunilor de eliberare a licenței pentru genul de activitate – extragerea substanțelor minerale utile, și anume licența seria

*****3 din 13.09.2017. ASP a explicat că în rezultatul verificării informației deținute de ASP în calitate de deținător al registrului bunurilor imobile și de autoritate abilitată în autorizarea activităților de întrerprinzător, a menționat asupra corectitudinii acțiunilor colaboratorilor ASP.

Ulterior, la 03.01.2022, cu *****, a urmat încă un răspuns al ASP vizând aspectele de înregistrare în registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință al SRL"Sigiliu-Lux" asupra a două terenuri și legalitatea eliberării licenței seria A MMI ***** din 13.09.2017, prin care ASP a explicat că decizia registraorului de înregistrare este un act administrativ real, întrucât se materializează prin acțiunea de efectuare a înregistrării în Registrul bunurilor imobile. Cu referire la legalitatea acțiunior de eliberare a licenței, ASP a explicat că urmare a proceselor de judecată declanșate la acțiunile SRL"Sirocco", a fost emisă încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22.03.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.06.2021 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.07.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.11.2021, prin care au fost declarate inadmisibile cererile de chemare în judecată înaintate de SRL"Sirocco" și Comitetul Creditorilor SA"Anchir" privind constatarea relei-credințe a funcționarilor din cadrul ASP la examinarea cererii prealabile, constatarea nulității deciziei *****din 12.09.2017, anularea deciziei *****din 12.09.2017 privind eliberarea licenței seria *****3 pe numele SRL"Sigiliu-Lux"(f.d.42-43, vol.I).

Ulterior, la 09.02.2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, prin răspunsul*****9***** a explicat reclamantei SC"S.D.M.-Sirocco"SRL că pretențiile acesteia vizavi de 1) înregistrarea de către ASP a dreptului de folosință asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****și ***** după SRL"Sigiliu-Lux"; 2) obligarea ASP de a anula înregistrarea dreptului de folosință, de a readuce în situația inițială dreptul de folosință al SA"Anchir" și obligarea furnizării informației; 3) legalitatea acțiunilor de eliberare a licenței seria AMMII ***** din 13.09.2017 – au fost și sunt obiect al litigiilor examinate în instanțele de judecată. Prin urmare, având în vedere principiul separației puterilor în stat și ținând cont de faptul că până în present, pe cauzele menționate, există deja decizii irevocabile ale instanțelor de judecată, iar altele sunt în curs de examinare, Guvernul în calitate de exponent al puterii executive nu dispune de dreptul de a interveni sau influența la înfăptuirea actului de justiție(f.d.27, vol.I).

La fel, instanța de judecată a stabilit că litigiul de constencios administrativ, declanșat ca urmare a acțiunii în contencios administrativ a SC"S.D.M.-Sirocco"SRL împotriva Instituției Publice "Agenția Servicii Publice", persoane terțe SA"Anchir" în procedura falimentului, SRL"Sigiliu-Lux" și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației, a fost soluționat irevocabil portivit încheierii Curții Supreme de Justiție din 02.11.2022(f.d.162-174, vol.I), prin care acțiunea SC"S.D.M.-Sirocco"SRL a fost respinsă.

În acest context, instanța de judecată subliniază că, în esență, puterea de lucru judecat a unei hotărîri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decît o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărîrea este prezumată a exprima adevarul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărîre (res judicata pro veritate habetur) și conform jurisprudenței constante a CEDO, incertitudinea jurisprudențială este de natură a reduce încrederea justițiabililor în justiție și contravine principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

Respectiv, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SC"S.D.M.-Sirocco"SRL reprezintă o încercare de a rejudeca o situație juridică, care a obținut puterea lucrului judecat.

Totuși, așa cum s-a menționat și supra, având în vedere că obiect nemijlocit al contenciosului administrativ în prezenta speță îl constituie pretenția reclamantei adresată Guvernului Republicii Moldova privind înființarea unei comisii care să verifice activitatea administrativă desfășurată de ASP care s-a finalizat cu emiterea unui act administrativ favorabil terțului SRL"Sigiliu-Lux", instanța a considerat că acțiunea reclamantei este admisibilă.

Organizarea, activitatea de bază, inclusiv funcțiile și atribuțiile Guvernului sunt reglementate de art.art.5, 6 din Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern.

Art.31 din Legea nr.136/2017 prevede: (1) Cancelaria de Stat este autoritatea publică care asigură organizarea activităţii Guvernului, stabileşte cadrul general pentru definirea priorităţilor Guvernului, asigură suport metodologic, organizatoric şi de coordonare pentru sistemul de planificare, elaborare şi implementare a politicilor publice la nivelul ministerelor şi al altor autorităţi administrative centrale, monitorizează implementarea programului de activitate al Guvernului, prezintă materialele analitice şi informaţionale, pregăteşte proiectele de hotărîri, ordonanţe şi dispoziţii ale Guvernului şi verifică executarea acestora. (2) Cancelaria de Stat elaborează, coordonează, promovează şi monitorizează implementarea politicii statului în domeniile: a) managementului funcţiei publice şi al funcţionarilor publici în administraţia publică; b) controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător; c) reformei administraţiei publice centrale, locale şi de descentralizare administrativă. (3) Cancelaria de Stat este condusă de secretarul general al Guvernului, numit în funcţie şi eliberat din funcţie de către Guvern şi subordonat direct Prim-ministrului. (4) Modul de organizare şi funcţionare a Cancelariei de Stat se stabileşte de către Guvern.

Subsecvent, pct.7 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului ***** prevede că, în scopul realizării de către Guvern a prerogativelor sale constituționale privind realizarea politicii interne și externe a statului și exercitarea conducerii generale a activității publice, stabilește atribuțiile Cancelariei de Stat.

Art.53 "Competența" din Cod administrativ prevede, (1) Competenţa reprezintă totalitatea atribuţiilor acordate autorităţilor publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. (2) Competenţa se stabileşte la momentul iniţierii procedurii administrative. (3) Modificarea dispoziţiilor legale privind competenţa pe parcursul derulării procedurii administrative nu afectează competenţa stabilită iniţial, cu excepţia cazului în care autoritatea publică este desfiinţată sau dacă pentru procedurile administrative în desfăşurare legea prevede în mod expres transferul de competenţă.

Iar portivit art.54 din Codul administrativ, "Competenţa materială", (1) Competenţa materială poate fi generală sau specială şi este reglementată prin lege. (2) Dacă legea nu reglementează competenţa materială, competentă este autoritatea publică a cărei activitate este cea mai apropiată de natura raporturilor juridice.

Art.55 din Codul administrativ "Competenţa teritorială, prevede, (1) Competenţă teritorială:

1) în chestiuni referitoare la bunuri imobile şi/sau drepturi asupra lor o are autoritatea publică în a cărei circumscripţie se află bunul imobil; 2) în chestiuni referitoare la funcţionarea unei întreprinderi sau a filialei acesteia, la exercitarea unei profesii sau la o altă activitate de durată o are autoritatea publică în a cărei circumscripţie funcţionează întreprinderea ori filiala acesteia sau este exercitată ori urmează a fi exercitată profesia sau activitatea de durată; 3) în alte chestiuni decît cele prevăzute la pct.1) şi 2) referitoare la: a) o persoană fizică o are autoritatea publică în a cărei circumscripţie îşi are domiciliul persoana fizică; b) o persoană juridică o are autoritatea publică în a cărei circumscripţie îşi are sediul persoana juridică; 4) în chestiuni în care

competenţa nu rezultă din pct.1)–3) o are autoritatea publică în a cărei rază teritorială se va întreprinde acţiunea oficială. (2) Prin lege pot fi admise reglementări suplimentare sau derogatorii de la dispoziţiile privind competenţa teritorială.

Potrivit art.56 din Codul administrativ ”Obligativitatea competenţei”, orice act sau contract prin care autoritatea publică renunţă la competenţa atribuită prin lege sau la exercitarea ei este nul. Aceste dispoziţii nu aduc atingere posibilităţii de delegare a competenţei în conformitate cu prevederile art.59.

Și conform art.57 din Codul administrativ, ”Consecinţele lipsei de competenţă”, (1) Activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă şi în limitele competenţei legale. (2) În cazul în care există riscul de amînare a efectuării unui act/operaţiuni urgente, orice autoritate publică este competentă să ia măsurile urgente dacă evenimentul care impune măsura s-a produs în aria sa de competenţă teritorială, chiar dacă acea autoritate publică nu are competenţa materială. Autoritatea publică competentă material este informată în cel mult 3 zile, dată de la care competenţa de urgenţă încetează de drept.

Analizând normele legale precitate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că autorităților publice pârâte, și anume Guvernului Republicii Moldova și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nu le revine, potrivit legii, competența materială de a examina cererea reclamantei SC”S.D.M.-Sirocco”SRL, care are ca obiect final de examinare – înregistrarea dreptului de folosință al SRL”Sigiliu-Lux” la 13.12.2017 asupra a două bunuri imobile și eliberarea licenței seria AMMII ***** din 13.09.2017.

Prin urmare, cererea reclamantei privind obligarea pârâților de a înființa o comisie de verificare a activității administrative desfășurate de către ASP, care s-a finalizat cu înregistrarea dreptului de folosință al SRL”Sigiliu-Lux” la 13.12.2017 asupra a două bunuri imobile și eliberarea licenței seria AMMII ***** din 13.09.2017 titularului SRL”Sigiliu-Lux”, este neîntemeiată, deoarece: 1) Guvernul Republicii Moldova și Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, nu dețin competența materială de a examina cererea reclamantei SC”S.D.M.-Sirocco”SRL, care are ca obiect final de examinare – înregistrarea dreptului de folosință al SRL”Sigiliu-Lux” la 13.12.2017 asupra a două bunuri imobile și eliberarea licenței seria AMMII ***** din 13.09.2017; 2) organul competent este instanța de judecată; 3) există o hotărâre judecătorească irevocabilă - încheierea Curții Supreme de Justiție din 02.11.2022(f.d.162-174, vol.I), prin care acțiunea SC”S.D.M.-Sirocco”SRL împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, persoane terțe SA”Anchir” în procedura falimentului, SRL”Sigiliu-Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației, a fost respinsă.

Ca consecință, răspunsul Cancelariei de stat din 09.02.2022 cu privire la faptul că pretențiile formulate de SC”S.D.M.-Siroco”SRL au constituit și/sau constituie obiect al examinării litigiilor examinate de către instanța de judecată, iar principiul separației puterilor în stat, nu oferă Guvernului dreptul de a interveni în activitatea, care intră în competența exclusivă a instanțelor de judecată, este unul legal și întemeiat.

În concluzie, instanța de judecată apreciază acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL”S.D.M.-Siroco” ca viind una vădit neîntemeiată, deoarece ultima, cunoscând că a pierdut irevocabil procesul de judecată, care s-a finalizat cu emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 02.11.2022(f.d.162-174, vol.I), prin care acțiunea SC”S.D.M.-Sirocco”SRL împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, persoane terțe SA”Anchir” în procedura falimentului, SRL”Sigiliu-Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la

obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației, încearcă să obțină, în mod camuflat rejudecarea respectivei cauze de la etapa administrativă, declanșând o procedură administrativă în fața autorităților publice, cărora, potrivit legii, nu le revine competența de a examina cererea reclamantei vivazi de înregistrarea de către ASP a dreptului de folosință asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****și ***** după SRL"Sigiliu-Lux"; obligarea ASP de a anula înregistrarea dreptului de folosință, de a readuce în situația inițială dreptul de folosință al SA"Anchir" și obligarea furnizării informației; legalitatea acțiunilor de eliberare a licenței seria AMMII ***** din 13.09.2017.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată "S.D.M.-Sirocco" împotriva Guvernului Republicii Moldova, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Instituției Publice "Cadastrul Bunurilor Imobile" privind anularea actelor, obligarea înființării unei comisii de verificare a activității administrative desfășurate de ASP, care s-a finalizat cu înregistrarea dreptului de folosință asupra bunurilor imobile cu nr.cadastrale ***** ***** după SRL"Sigiliu Lux" și eliberarea licenței seria AMMII ***** din 13.09.2017 pe numele SRL"Sigiliu Lux", se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia