Dosarul nr. 21r-1978/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
nr. 1-23071170-02-21r-31072023 Judecător : Elisaveta Buzu

D E C I Z I E

15 ianuarie 2024 municipiul Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Băbălău Denis și Chiroșca Igor

a judecat, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Popov Leonid împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 21ji-1419/2023 din 05 iulie 2023, la cererea condamnatului Popov Leonid privind aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Cauza s-a aflat pe rolul:

primei instanțe de la data de 15.05.2023 până la data de 05.07.2023;

instanța de recurs de la data de 31.07.2023 până la data de 15.01.2024.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16.05.2023, condamnatul Leonid Popov a înaintat o cerere cu privire la aplicarea actului de amnistie în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021..

În cererea adresată, condamnatul Popov Leonid, a solicitat examinarea posibilității aplicării actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința sa.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 21ji-1419/2023 din 05 iulie 2023*, s-a respins ca neîntemeiată, cererea condamnatului Popov Leonid, cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința sa.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, recurs a declarat condamnatul Popov Leonid* prin care solicită admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 21ji-1419/2023 din 05 iulie 2023, dispunând admiterea cererii cu aplicarea amnistiei în legătură cu aniversarea a XXX -a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului a invocat că, în cererea sa a solicitat aplicarea Legii privind amnistia, deoarece a fost evaluat psihologic, nu este de acord cu caracteristica negativă și cu

stabilirea riscului de recidivă, consideră că întrunește cerințele privind aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie.

4. Procedura comunicării legale executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 4 Cricova, procurorul, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, consideră recursul condamnatului Popov Leonid împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 21ji-1419/2023 din 05 iulie 2023 nefondat și pasibil de a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) lit. a) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Conform art. 469 Cod procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 Cod penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de*

constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal); 131) internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.961 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10[1] din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; ***15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare);*** *16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 171) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*

Potrivit art. 471 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, care stabilește că, *" (1) Chestiunile specificate la art. 469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. .... (2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4) – 7), 11), 12), 14) - 16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului ..."*

7. Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal reține că Leonid Popov a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.04.2019, în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, prin prisma art. 85 Cod penal, la o pedeapsă de 5 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.10.2019 a fost menținută, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.04.2019.

8. Potrivit dosarului personal al condamnatului Popov Leonid, s-a adresat la comisia penitenciarului nr. 4 - Cricova, cu o cerere privind posibilitatea aplicării în privința sa a actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021.

În cadrul ședinței din data de 05.04.2023, Comisia specială a Penitenciarului nr. 4 - Cricova, a constatat că, condamnatul Popov Leonida fost caracterizat *„negativ"* și în privința acestuia a fost stabilit *risc de recidivă „ridicat",* prin urmare fiindu-i refuzat înaintarea demersului în instanță, privind aplicarea față de condamnatul Popov Leonid a prevederilor Legii privind amnistia din 24.12.2021, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art. 107 Cod penal (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166[1] alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].

Potrivit art. 272 alin.(1) Codul de executare, în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituțiile şi organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemență fiecărui condamnat şi, după caz,

cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanței de judecată competente conform art.470 Cod de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt şi de drept invocate. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

În sensul prevederilor legale enunțate, *amnistia* reprezintă o cauză care stinge raportul penal de conflict sub aspectul pedepsei, ce constă în actul de clemență al legiuitorului care, din rațiuni de politică penală sau socială, renunță la dreptul de a aplica sancțiuni de drept penal persoanelor care au comis anumite infracțiuni.

Justificarea aplicării unui act de clemență, cum este amnistia, prin care persoanele, ce au comis infracțiuni, sunt liberate de răspundere şi pedeapsă penală, necesită evaluarea unui şir de factori cum ar fi: impactul pe care îl va produce asupra societății, componențele de infracțiune şi categoriile de persoane în privința cărora urmează să se extindă actul dat, structura populației penitenciare, efectul pe care îl va produce asupra numărului populației penitenciare, frecvența aplicării unor asemenea acte şi raționalitatea aplicării actului respectiv la momentul dat.

La data de 24 decembrie 2021 a fost adoptată şi la 31 decembrie 2021, a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

Conform prevederilor art. 1 alin. (1), (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova ” (1) Prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

(2) *Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului National de Probațiune, precum şi din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției*.

(3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.

(4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

(5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.

(6) *Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială*.”

În acest context, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a constatat că

prevederile enunțate ale Codului de procedură penală permit condamnatului să înainteze instanței de judecată cererea prin care solicită aplicarea actului de amnistie față de el.

În același timp, se constată că, prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se pot aplica persoanelor, în privința cărora sentința de condamnare a devenit irevocabilă, până la data de 24.12.2021.

9. Prin urmare, Colegiul penal constată că aplicabile în acest caz sunt prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8, or s-a constatat cu certitudine faptul că în privința condamnatului, a fost stabilit *risc de recidivă „ridicat" și este caracterizat negativ,* astfel, acesta nu întrunește cerințele art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia, pentru aplicarea actului de amnistie.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

Colegiul penal relevă că, amnistia reprezintă, în sine o cauză reală de excludere a răspunderii penale, având ca efecte cu privire la toți participanții la săvârșirea infracțiunii, însă, deoarece aceasta este incidentă *in rem*, și nu *in personam*, consecințele pot surveni numai dacă sunt îndeplinite anumite condiții personale, iar, prin intermediul prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, legiuitorul indică expres condițiile fără respectarea cărora nu poate fi pusă spre examinare cererea şi anume: *prezentarea dovezilor despre caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei, raportul evaluării psihologice că condamnatul care urmează a fi amnistiat prezintă un risc de recidivă mediu sau redus, or întrunirea acestor condiții urmează a fi stabilită prioritar de către comisia specială, instituită, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa.*

Cu referire la *primul aspect* prevăzut de legiuitor, instanța de recurs remarcă, că constatarea comportamentului pozitiv pe parcursul executării pedepsei penale se desprind ca urmare a resocializării penitenciare a condamnatului, reprezentând, per ansamblu un proces complex, care constă în activitățile socio-educative desfășurate de personalul penitenciar prin intermediul unui complex de măsuri cu caracter educativ, juridic, social, organizatoric, psihopedagogic etc., activități ce sunt aplicate în scopul modificării sistemului lui de valori antisociale având ca scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnați, cât şi de către alte persoane, numărul de stimulări pe perioada detenției, numărul sancțiunilor disciplinare, numărul de participări în activitățile educative în cadrul penitenciarului, caracteristica din partea membrilor de familie, cunoscuți, rude și prieteni, numărul condamnărilor, situația familială, predispoziția deținutului de a repara prejudiciul moral și material.

Cât privește *cel de-al doilea aspect* prevăzut de legiuitor privind evaluarea psihologică a condamnatului în scopul stabilirii riscului de recidivă, urmează a fi supuse aprecierii prevederile Regulamentului-Cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, care la pct. 53, 55, 57 stabilesc că, psihologul

din cadrul instituției penitenciare, urmare parvenirii listei persoanelor care se încadrează în prevederile art. 4, 5, 7 sau 8 din Legea nr. 243/2021, în cel mult 10 zile lucrătoare pentru fiecare 10 condamnați, va realiza evaluarea psihologică a acestor persoane în conformitate cu metodologia și fișa de evaluare a riscului de recidivă prevăzute la anexa nr. 6. Rezultatele evaluării riscului de recidivă se prezintă condamnatului pentru informare, fapt consemnat în fișa de evaluare a riscului de recidivă. Fișa de evaluare a riscului de recidivă se prezintă și se argumentează de către psiholog sau consilierul de probațiune în cadrul ședinței comisiei speciale pentru fiecare condamnat în parte.

Conform anexei nr. 6 al Regulamentului-Cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, rezultă că, prin „risc ridicat de recidivă" se înțelege predominarea factorilor criminogeni ce condiționează o recădere infracțională; „risc mediu de recidivă" – prezența redusă a factorilor criminogeni ce condiționează săvârșirea unei noi infracțiuni, dar prematură pentru diminuarea comportamentelor negative viitoare; „risc redus de recidivă" – prezența redusă sau lipsa factorilor criminogeni ce condiționează săvârșirea unei noi infracțiuni și duc la încetarea comportamentelor negative viitoare.

Potrivit anexei nr. 7 al Regulamentului-Cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, rezultă trei categorii a nivelului de recidivă și anume, „scăzut", „mediu", „sporit".

Aici, instanța de recurs învederează că, evaluarea psihologică a condamnatului trebuie să aibă o desfășurare logică, pornind de la identificarea antecedentelor persoanei, vizând atât informații privitoare la condamnările anterioare, cât și la istoria comportamentală a celui evaluat. Urmează identificarea comportamentului infracțional și circumstanțele în care acesta s-a produs: starea condamnatului până la săvârșirea infracțiunii (vârsta, circumstanțele, acțiunile, gândurile etc.); evaluarea proprie a infracțiunii săvârșite de către condamnat (recunoaște sau nu vina); analiza alternativelor comportamentului infracțional și de ce nu au fost folosite; studierea sferei etico-morale (i-a fost greu să ia decizia, cât de ușor a luat-o, dileme morale), precum și consecințele comportamentului acestuia. În evaluarea personalității condamnatului, este necesar a stabili dacă factorii de risc persistă în continuare.

10. Instanța de recurs apreciază ca fiind irelevante argumentele recurentului cu referire la faptul că, Popov Leonid depune tot efortul pentru a se reintegra în societate și pentru a fi caracterizat pozitiv, întrucât, din materialele cauzei rezultă contrariul celor invocate.

Aici, urmează de a reitera faptul că, prin prisma condiției obligatorii privind evaluarea psihologică a condamnatului în scopul stabilirii riscului de recidivă, se atestă predominarea factorilor criminogeni ce condiționează o recădere infracțională, manifestați prin: anterior judecat, tipar infracțional, infracțiunea săvârșită fiind în stare de ebrietate alcoolică, lipsa specializării profesional, lipsa autocontrolului, iresponsabilitate, comportament antisocial, lipsa abilităților de gestionare constructivă a timpului liber în detenție, regrese în comportamentul din detenție.

Mai mult, potrivit extrasului din procesul verbal nr.7 al ședinței Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 4 – Cricova din data de 05.04.2023, Popov Leonid pe parcursul detenției nu a fost stimulat niciodată, însă a fost sancționat disciplinar de 4 ori pentru încălcarea regimului de detenție. La fel s-a stabilit că condamnatul are o atitudine nesatisfăcătoare, pe parcursul executării pedepsei nu a realizat activitățile obligatorii conform planului individual de resocializare, nu prezintă interes și nu dorește să participe la munca din cadrul

penitenciarului, nu respectă egoismul de detenție și nu a realizat programul individual de executare a pedepsei.

Astfel instanță de recurs nu identifică temeiuri de a pune la îndoială aprecierii date de ofițerul responsabil din cadrul instituției penitenciare, la capitolul evaluării psihologice a deținutului, or executarea pedepsei privative de libertate este realizată anume sub supravegherea organului competent, care este instituția penitenciară prin intermediul personalului acestuia.

Subsidiar *din fișa de evaluare a riscurilor de recidivă a condamnatului, se constată o analiză a personalității condamnatului cu indicarea circumstanțelor de fapt ce au stat la baza concluziei adoptate, de către psiholog în concordanță cu normelor enunțate fiind expuse criteriile aprecierii, atitudinii condamnatului, în prezența unui proces dinamic de colectare, analiză şi interpretare a datelor. Or, din capitolul II al regulamentului- cadru prevede că* principiul după care se poate conduce o analiză comprehensivă a comportamentului este cel potrivit căruia comportamentul trecut este un bun predictor al celui viitor. Tot aici Colegiul conchide că din fișa de evaluare a riscului de recidivă, este clar care este numărul total al factorilor criminogeni și protectivi, din care au fost selectați acei factori ce corespund doar condamnatului, iar din fișa prezentată instanței rezultă o analiză a evaluatorului, conform blanchetei obligatorii - Anexa nr. 1 la Metodologia privind evaluarea riscului de recidivă, care urma a fi anexată de către administrația penitenciarului şi examinată în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din cele invocate supra, instanța reține că, decizia Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 4 – Cricova din data de 05.04.2023 este una întemeiată, de vreme ce condamnatul este evaluat psihologic cu risc de recidivă ”*ridicat*” *şi este caracterizat negativ* ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, și denotă că, condamnatul nu întrunește condițiile pentru a-i aplicate prevederile legii în cauză.

În circumstanțele expuse supra, Colegiul penal apreciază critic argumentele condamnatului, or materialele prezentate nu confirmă temeinicia acestora.

În continuare, instanța de recurs consideră că fiecare cerere privind aplicarea amnistiei trebuie examinată individual potrivit particularităților deținutului evaluat. Această procedură trebuie aplicată la faza de examinare de către comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, cât și la faza de examinare a demersului în instanța de judecată. În acest sens, comisia specială trebuie să aloce timp suficient fiecăruia dintre deținuți să-și susțină poziția în fața organului colegial, să motiveze cererea de aplicare a amnistiei, să prezinte informații și probe pe care le consideră relevante în coraport cu normele de drept indicate supra.

În acest context, Colegiul penal reiterează că instanța de fond corect a stabilit că cererea condamnatului Popov Leonid privind aplicarea prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova este neîntemeiată.

Respectiv, instanța de fond justificat a reținut că, condamnatul nu întrunește cerințele art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia, pentru aplicarea actului de amnistie, or comisia specială a Penitenciarului nr. 4 - Cricova, a refuzat înaintarea demersului privind aplicarea prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-

a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului din motiv că a fost stabilit *riscul de recidivă „ridicat” și este caracterizat negativ.*

Colegiul penal conchide că, refuzul emis de Comisia specială a Penitenciarului nr. 4 – Cricova din data de 05.04.2023 este unul temeinic și conform atât situației condamnatului, cât și legislației în vigoare, or în condițiile în care persoana condamnată este caracterizată *negativ* pe parcursul executării pedepsei, şi inclusiv este evaluat psihologic ca prezentând *risc de recidivă ridicat*, în privința acestuia nu pot fi aplicate prevederile Legii privind amnistia, așa cum acesta nu întrunește cumulativ cele două condiții obligatorii.

11. În final, instanța de recurs consideră relevantă și jurisprudența CtEDO în materie de amnistie, potrivit căreia Curtea reiterează că amnistiile și grațierile sunt, în esență, o chestiune a dreptului intern al Statelor membre și că, în principiu, ele nu sunt contrare dreptului internațional, cu excepția cazurilor în care se aplică la fapte care constituie încălcări grave ale drepturilor fundamentale ale omului. Cu toate acestea, ea consideră că agresiunea … constituie o încălcare gravă a dreptului la integritatea fizică și psihică și că acordarea amnistiei unuia dintre autorii acestei agresiuni, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, este susceptibilă să contravină obligațiilor impuse Statului reclamat în sensul Articolelor 3 din Convenție (*Cauza E.G. vs Moldova, par. 44*).

Totodată, Curtea a hotărât că ar fi contrar obligațiilor care îi revin statului în temeiul art. 2 și 3 din Convenție să amnistieze fapte de omor sau de rele tratamente săvârșite împotriva unor civili și a constatat existența unei tendințe tot mai mari, în dreptul internațional, de a se considera inacceptabilă amnistierea unor încălcări grave ale drepturilor omului (*Cauza Marguš împotriva Croației (MC), pct. 122-141*).

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Prin urmare, având în vedere cele menționate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului Popov Leonid, cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, astfel că recursul înaintat este nefondat, urmând a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 21ji-1419/2023 din 05 iulie 2023, privindu -l pe Popov Leonid, fără modificări.

12. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Popov Leonid și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 21ji-1419/2023 din 05 iulie 2023,

privindu-l pe Popov Leonid.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor