

Dosarul nr. 1a-1411/2022
Buiucani)
nr. 1-21103485-02-1a-20072022
Cucerescu

Prima instanța: Judecătoria Chișinău (sediul

Judecător: Ana

DECIZIE

14 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Judecătorii:

Grefier:

cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Inculpatului

Silvia Cecan

Dorin Dulghieru și Sergiu Daguța

Stanislav Sandu

Alexandru Casir

Dorian Pîcălău

*****Neamțu

examinând în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul avocatului Dorian Pîcălău în numele inculpatului *****Neamțu declarat împotriva sentinței din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în cauza penală de învinuirea lui:

Neamțu *****, născut la *****, IDNP *****, cet. RM, originar din r-n Sîngerei s.Bobletici, domiciliat în mun.Chișinău str.***** ap.1, divorțat, studii medii incomplete, supus militar, angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudicat:

În prezenta cauză penală a fost reținut la 01.09.2020, ora 06:30 și eliberat la 01.09.2020 ora 19:30.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.07.2021 – 14.06.2022;

Instanța de apel: 20.07.2022 - 14.02.2023.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea sentinței atacate, prin audierea participanților la proces, verificând probele pe baza materialelor din dosar și în coraport cu apelul declarat,

A C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond.

Prin sentința din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost recunoscut vinovat **Neamțu *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal.

S-a condamnat Neamțu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/ lei.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Neamțu *****, pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Neamțu *****, s-a calculat din momentul pronunțării sentinței adică – 24 iunie 2022.

S-a computat perioada aflării în stare de arest de la data de 01.09.2020, ora 06:30 min. -19:30 min, în caz de încălcare a prevederilor art. 90 Cod penal de către Neamțu *****.

S-a aplicat în privința lui Neamțu *****măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței, adică 24 iunie 2022 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict: -telefonul mobil de model „Xiaomi”, cu IMEI 1: 868811042532789, restituit lui Neamțu *****prin ordonanța din 16.09.2020 privind restituirea corpului delict se va obliga inculpatul Neamțu *****să păstreze telefonul mobil model „Xiaomi”, cu IMEI 1: 868811042532789 până la devenirea sentinței definitive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Neamțu *****, în perioada de timp 27 februarie 2020 – 03 martie 2020, activând în calitate de șofer al Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf.Lazăr”, acționând în calitate de mijlocitor în urma unei înțelegeri prealabile cu Nașco Victor, a primit de la ultimul sub controlul organului de urmărire penală suma de 30 000 lei, pentru ai determina pe factorii de decizie ai Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf. Lazăr” să perfecteze și să elibereze 3 autorizații de arendare a locurilor funerarii în sector preferențial din cadrul cimitirului, după care acționând cu intenție directă, aflându-se în mun.Chișinău, str.Doina nr.189, în biroul de serviciu al directorului adjunct al Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf.Lazăr” a ÎM “Combinatul Servicii Funerare”, Iliev Oleg, care deținea calitatea de persoană publică și care era membru și acționa în numele grupului criminal organizat condus de către Eni Pavel Ion, director al filialei, în scopul omiterii procedurii legale de acordare a autorizațiilor pentru rezervarea locurilor de înhumare și pentru acordarea acestora în sector preferențial, i-a

transmis lui Iliev Oleg și Gîngota Nicolae mijloace bănești ce nu le se cuvin în sumă de 26000 lei, 4000 lei utilizându-i în scopuri proprii, iar ultimii le-au acceptat și primit și ulterior i-au împărțit între membrii grupului criminal organizat, iar ca rezultat i-a acordat trei autorizații pentru rezervarea locurilor de înhumare în sector preferențial pentru Nașco Victor, în sectorul 248 al cimitirului “Sfântul Lazăr”.

Solicitările apelantului.

Nefiind de-acord cu sentința din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, la 05. 07.2022, avocatul Dorin Pîcălău, a atacat-o cu apel, invocând că nu este de acord cu sentința, iar având în vedere că nu a fost la pronunțarea sentinței temeiurile de contestare a sentinței le va expune printr-un apel suplimentar.

Argumentele părților.

În ședința instanței de apel, inculpatul **Neamțu, fiind audiat, a solicitat admiterea apelului declarat în interesele ultimului.***

Avocatul Dorin Pîcălău în interesele inculpatului Neamțu **, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului declarat, referitor la cerințele și motivele de declarare a apelului le-a expus verbal, prezentând în acest sens în ședința instanței de apel un apel suplimentar.***

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Alexandru Casir, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului ca inadmisibil, iar apelul suplimentar depus de către avocat în interesele inculpatului în ședința instanței de apel ca fiind tardiv înaintat.

Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că **apelul** declarat de avocat urmează a fi respins ca fiind inadmisibil, iar apelul suplimentar depus de apărător în ședința instanței de apel ca fiind tardiv, împotriva sentinței din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a), lit. b) Cod de procedură penală, Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă decizie de respingerea apelului, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402, sau dacă apelul este inadmisibil.

Conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 403 alin.(1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Cu referire la apelul avocatului Dorin Pîcălău în interesele inculpatului, Colegiul penal menționează următoarele.

Conform art. 405 alin.(2), pct. 1-4) CPP, Cererea de apel trebuie să conțină: denumirea instanței la care se depune apelul; numele și prenumele apelantului, calitatea procesuală și adresa lui; denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă sentința; conținutul și motivele cerințelor apelantului;

Colegiul Penal constată, că la materialele cauzei penale este anexată cererea de apel din numele avocatului Dorin Pîcălău (f.d.127) care nu corespunde cerințelor art. 405 alin.(2) pct.4) CPP și nici nu conține motivele de fapt și de drept care au dus la contestarea sentinței emise de către instanța de fond, precum și nici ce se solicită apelantul prin prezentul apel.

Raportând prevederile legii la constatările de fapt a instanței de apel și care sunt menționate supra, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău reține că, cererea de apel din numele avocatului Dorin Pîcălău, anexată la cauza penală, nu întrunește criteriile imperative formale a cererii de apel, prevăzute de art. 405 alin.(2) pct.4) Cod de procedura penală, la caz, lipsește cerințele și motivele apelantului, circumstanța care împiedică judecarea apelului în fond, ori acesta nu întrunește criteriile formale cu privire la forma cererii de apel și care este instituită prin lege.

Din acestea considerente Colegiul penal a ajuns la concluzie că, cererea de apel declarată de către avocatul Dorian Pîcălău, împotriva sentinței din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1), lit.b) CPP, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, pe motiv că nu întrunește condițiile imperative de formulare a unei cereri de apel care sunt expres prevăzute de lege.

Concluzia respectivă derivă din caracterul imperativ formal a legii procesual-penale, cât și din caracterul de garanție egală pentru toate părțile interesate în proces penal, în sensul art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Cu referire la apelul suplimentar în interesele inculpatului depus de avocatul Dorin Pîcălău în ședința instanței de apel la examinarea cazului.

Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 402 alin. 6) În cazul declarării apelurilor suplimentare în condițiile alin.(4) și (5), copiile de pe apelurile suplimentare se înmânează părților și se acordă timp necesar pentru pregătirea către judecarea apelurilor.

După cum rezultă din actele dosarului, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu participarea nemijlocită a avocatului Dorin Păcălău . Potrivit procesului verbal al ședințelor de judecată a instanței de fond (f.d.104, Vol. II), după finisarea cercetărilor judecătorești la 09.06.2022, avocatul și ceilalți participanți au fost prezenți, totodată au fost informați că pronunțarea sentinței motivate va avea loc pentru data de 24 iunie 2022 ora 14.00.

La data de 24.06.2022 a fost pronunțată sentința motivată în prezenta inculpatului care a semnat dovada de primire a sentinței (f.d.123 vol.2) și în lipsa avocatului (f.d. 104, vol. II).

În condițiile pre citate supra Colegiul penal constată că, avocatul Dorin Pîcălău a depus apel împotriva sentinței la data de 05.07.2022, fiind în termenul legal de declarare a apelului însă apelul depus nu întrunește criteriile formale cu privire la forma cererii de apel și care este instituită prin lege.

Colegiul Penal reține că avocatul în interesele inculpatului a depus apel suplimentar la data preconizată pentru ședința de judecată, adică la data de 14 februarie 2023 în cadrul ședinței instanței de apel, or avocatul urma să depună prezentul apel înainte de ședința de judecată pentru a acorda timp necesar participanților la proces pentru pregătirea către judecarea apelului.

Astfel, se constată că apelul avocatului depus la data de 14.02.2023 în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel este depus tardiv.

Astfel, situației de fapt constatate, sunt aplicabile prevederile art. 402 alin.(5) Cod de procedură penală, or prevederile legii de procedură penală referitor la termenul de contestare a unei hotărâri judecătorești nu ar trebui tratate altfel decât acestea sunt reglementate la art. 402 alin.(1) CPP, cu excepția stabilită de art.402 alin.(5) CPP.

Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel amintește că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În contextul celor relatate, Colegiul penal reiterează prevederile art. 230 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Subsidiar, Colegiul Penal reiterează că, prin admiterea unui apel depus peste termen și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea cauza *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei*, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; *Ben Naceur contra Franței*, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei*, nr.32576/96, §32, CEDO 2002-VIII).

Așa dar, raportând prezentei cauze prevederile legii care reglementează termenul și modul folosirii cailor de atac prin apel și apel suplimentar, cât și jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, Colegiul Penal reține că, în speța discutată termenul de declarare a apelului a fost omis de către avocatul Dorin Pîcălău

În temeiul celor expuse, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil apelul declarat de către avocatul Dorin Pîcălău la 05.07.2022, iar apelul suplimentar declarat la 14.02.2023 în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel se va respinge ca fiind depus peste termen.

În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct.1), lit.a), lit.b), art.417 – 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Apelul avocatului Dorian Pîcălău în numele inculpatului NEAMȚU *****, declarat împotriva sentinței din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în privința lui NEAMȚU *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, se respinge ca fiind inadmisibil.

Apelul suplimentar declarat de avocatul Dorian Pîcălău din 14.02.2023 se respinge ca fiind tardiv.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la 02 mai 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecători

Dorin Dulghieru

Sergiu Daguța