Dosar penal nr. 1-139/2025
1-25020238-09-1-14022025

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui Catereniuc Dragoș, Catereniuc Ion și Ghevco Vladislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod penal,-

c o n s t a t ă :

1. În procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central), Alexandru Roșca se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Catereniuc Dragoș, Catereniuc Ion și Ghevco Vladislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod penal.
2. La data de 30.09.2025, în cadrul ședinței de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ghevco Vladislav, fiind sistat de avocatul său Tărîță Andriana au prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității, iar probele administrate în faza de urmărire penală le este cunoscute, le înțeleg conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.
3. Avocatul Tărîță Andriana și procurorul Rodica Buza a susținut cererea înaintată de inculaptul Ghevco Vladislav.
4. Instanța de judecată, analizând cererea inculaptului şi ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiționată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculaptului Ghevco Vladislav dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse.
5. Procurorul Rodica Buza în ședința de judecată a ridicat chestiunea cu privire la disjungerea cauzei penale de învinuire a lui Catereniuc Dragoș și Catereniuc Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod penal.
6. Avocatul Tărîță Andriana în ședința de judecată au susținut demersul înaintat și au solicitat disjungerea cauzei.

7. Inculpatul Ghevco Vladislav în ședințele de jduecată au solicitat disjungerea cauzei.

8. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a disjunga materialele cauzei penale privind învinuirea lui Catereniuc Dragoș și Catereniuc Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod penal.

9. Conform art. 66 alin. (2) pct. 11) Cod de procedură penală, învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul să accepte o procedură specială de urmărire penală şi de judecare a cauzei, în condiţiile prevăzute de prezentul cod, în cazul recunoaşterii vinovăţiei.

10. Prin urmare, inculpatul are dreptul la judecarea cauzei de învinuire în privința sa, conform poziției alese, coordonate cu apărătorul său, conform procedurii alese dintre cele prevăzute de legiuitor.

11. Potrivit art. 42 alin. (8) Cod de procedură penală, în cazul în care infracţiunea a fost săvîrşită de două sau mai multe persoane, instanţa de judecată poate dispune indivizibilitatea cauzei, dacă aceasta este necesară pentru buna înfăptuire a justiţiei în termene rezonabile şi dacă aceasta nu va împiedica respectarea drepturilor părţilor.

12. Conform pct. 29) a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești, în situația în care în cauză sunt mai mulți inculpați și numai unul/uniii dintre aceștia recunosc toate faptele reținute în sarcina lor prin rechizitoriu instanța va proceda potrivit regulilor procedurii simplificate pentru aceștia, dispunând, după admiterea cererii, prin încheiere, disjungerea cauzei pentru ceilalți inculpați, în cazul în care disjungerea este posibilă.

13. În acest context, instanța de judecată constată că inculpatul Ghevco Vladislav a recunoscut vina imputată, iar inculpații Catereniuc Dragoș și Catereniuc Ion nu recunosc vina.

14. Astfel din considerentele menționate, instanța ajunge la concluzia despre necesitatea disjungării într-o procedură separată a cauzei penale în privința inculpaților Catereniuc Dragoș și Catereniuc Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod penal, și examinarea cauzei într-o procedură separată din motivul acceptării de către instanța de judecată, a cererii inculpatului Ghevco Vladislav cu privire la examinarea cauzei penale în privința acestuia în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, disjungarea fiind posibilă și dreptul inculpatului la judecarea cauzei în procedură simplificată fiind respectat.

15. În baza art. art. 66 alin. (2) pct. 11), 42 alin. (8), 342 Cod de procedură penală instanța de judecată,

d i s p u n e:

Disjungarea cauzei penale de învinuire a lui Catereniuc Dragoș și Catereniuc Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod penal de cauza penală de învinuire a lui Ghevco Vladislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art. 192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod penal, dispunându-se judecarea acesteia separată în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală.

Cauza penală de învinuire a lui Catereniuc Dragoș și Catereniuc Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod penal, se transmite pentru repartizarea aleatorie.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, dar poate fi atacată odată cu sentința.

Președintele ședinței,
judecătorul: Alexandru Roșca