Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) Judecător Panfil Cristina
Dosarul nr. 3r-259/26
2-25088738-02-3r-23042026

D E C I Z I E

16 iulie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Instituția de Învățământ Preuniversitar Liceul „Svetoci” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 martie 2026, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Instituția de Învățământ Preuniversitar Liceul „Svetoci” către Consiliul pentru Egalitate, terț Kuznețova Elena privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 23 iunie 2025, IÎP Liceul „Svetoci” a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliul pentru Egalitate, terț Kuznețova Elena privind anularea refuzului Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853 din 05 iunie 2025 și a deciziei Consiliului pentru egalitate nr. 46/24 din 29 august 2024.

În motivarea cererii, reclamantul IÎP Liceul „Svetoci” a indicat că, la 5 iunie 2025, Consiliul pentru Egalitate a refuzat satisfacerea cererii sale privind reluarea procedurii administrative și anularea deciziei nr. 46/24 din 29 august 2024, refuz pe care îl consideră ilegal și neîntemeiat.

A relatat că, în luna martie 2024, Kuznețova Elena a sesizat Consiliul pentru Egalitate cu o plângere împotriva IÎP Liceul „Svetoci”, iar prin decizia nr. 46/24 din 29 august 2024 plângerea a fost admisă integral. Consiliul a constatat că faptele descrise la pct. 5.8 și 5.15 ale deciziei reprezintă discriminare directă în domeniul educației, pe criteriul stării de sănătate, iar faptele reținute la pct. 5.25–5.32 reprezintă hărțuire în domeniul educației, pe același criteriu. Totodată, în vederea prevenirii unor fapte similare, liceului i-a fost recomandată organizarea unei sesiuni de instruire în domeniul educației, cu accent pe incluziunea copiilor despre care se presupune că au

probleme de sănătate, precum și informarea Consiliului, în termen de 30 de zile de la recepționarea deciziei, despre măsurile întreprinse sau planificate pentru implementarea recomandărilor.

Reclamantul a susținut că decizia Consiliului pentru Egalitate din 29 august 2024 este ilegală și neîntemeiată. Nefiind de acord cu aceasta, a depus anterior o acțiune în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), solicitând repunerea în termen și anularea deciziei respective. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 ianuarie 2025, cererea de repunere în termen a fost respinsă, iar acțiunea a fost declarată inadmisibilă. Recursul declarat împotriva acestei încheieri a fost respins prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2025.

În opinia reclamantului, nici prima instanță și nici instanța de recurs nu au examinat fondul pretențiilor referitoare la legalitatea deciziei Consiliului pentru Egalitate din 29 august 2024.

A menționat că, la 12 februarie 2025, în procesul studierii dosarului administrativ nr. 46/24 în vederea pregătirii cererii de recurs, reprezentantul liceului a constatat că din materialele dosarului lipsea contractul de studii nr. 20119 din 16 iulie 2021, încheiat între Kuznețova Elena și IÎP Liceul „Svetoci” în privința fiului acesteia, S***** N*****a. Potrivit pct. 4.4 al contractului, acesta urma să înceteze după absolvirea clasei a IX-a, astfel încât, în opinia reclamantului, pentru continuarea studiilor elevului în clasa a IX-a, în anul de studii 2023–2024, nu era necesară încheierea unui contract nou sau prelungirea celui existent.

Reclamantul a invocat că, la 13 august 2023, Kuznețova Elena ar fi solicitat, din proprie inițiativă, eliberarea documentelor școlare ale fiului său în legătură cu transferarea acestuia în clasa a IX-a la Liceul Teoretic „Matei Basarab” din municipiul Chișinău, iar în baza acestei solicitări IÎP Liceul „Svetoci” a emis, la 15 august 2023, ordinul nr. 35. Prin urmare, încetarea raporturilor de studii nu ar fi fost determinată de refuzul liceului de a prelungi contractul, ci de opțiunea reprezentantului legal al elevului de a-l transfera la o altă instituție de învățământ.

În acest context, reclamantul a contestat concluziile Consiliului expuse la pct. 5.12 și 5.15 ale deciziei nr. 46/24, potrivit cărora directoarea liceului ar fi refuzat prelungirea contractului de studii, fără motive formale și documentate, iar limitarea dreptului copilului de a continua studiile în instituția aleasă ar constitui discriminare directă pe criteriul stării de sănătate. A susținut că aceste concluzii au fost formulate în lipsa contractului nr. 20119 din 16 iulie 2021 și exclusiv în baza declarațiilor petiționarei, fără verificarea deplină a situației de fapt.

De asemenea, reclamantul a afirmat că Kuznețova Elena nu ar fi prezentat administrației liceului rezultatele evaluării psihologico-pedagogice efectuate în privința copilului în anul 2021, deși ar fi recunoscut, în cadrul ședinței online a Consiliului, că dispunea de o asemenea evaluare. Totodată, în urma studierii dosarului administrativ la 12 februarie 2025, liceul ar fi constatat că raportul de evaluare psihologică întocmit de psihologul Russu Inga la 12 iulie 2024, prezentat Consiliului

de către petiționară, nu era complet, lipsind pagina a patra și o parte din concluziile inserate la pagina a treia, în rubrica „Prezentarea rezultatelor evaluării”. În opinia reclamantului, lipsa acestor informații a împiedicat Consiliul să stabilească în mod complet și obiectiv circumstanțele cauzei.

A mai indicat că, pe parcursul anului de studii 2021–2022, administrația și cadrele didactice ale liceului și-ar fi îndeplinit obligațiile asumate prin contract și ar fi monitorizat adaptarea elevilor nou-veniți, inclusiv a elevului S***** N*****a. La 16 mai 2023 a avut loc ședința consiliului pedagogic și a comisiei multidisciplinare, în urma căreia Kuznețova Elena ar fi primit un extras din procesul-verbal prin care i s-a recomandat ca fiul său să fie supus unei noi evaluări psihopedagogice.

Reclamantul a negat existența faptelor de hărțuire reținute de Consiliu, susținând că elevul nu ar fi fost hărțuit de colegii săi și că incidentul referitor la presupusa turnare a apei în rucsacul acestuia nu s-ar fi produs. A arătat că, după lecția de educație civică în cadrul căreia elevii au efectuat activități de curățenie în sala de clasă, S***** N*****a și-ar fi folosit manualele, caietele și celelalte rechizite școlare, acestea fiind uscate. Reclamantul a mai susținut că afirmațiile copilului referitoare la trimiterea sa la un orfelinat ar fi apărut în contextul unei acțiuni caritabile organizate de colegii săi, care colectau bunuri pentru copiii dintr-un orfelinat.

În opinia reclamantului, contractul de studii nr. 20119 din 16 iulie 2021, raportul psihologic complet și documentele medicale referitoare la starea de sănătate a copilului constituiau probe noi, susceptibile să conducă la adoptarea unei soluții diferite și mai favorabile liceului. Aceste probe nu ar fi fost cunoscute și examinate de Consiliu la adoptarea deciziei nr. 46/24 din 29 august 2024.

Reclamantul și-a întemeiat cererea de reluare a procedurii pe art. 170 din Codul administrativ, invocând existența unor probe noi care ar fi determinat emiterea unei decizii mai favorabile. A susținut că a aflat despre temeiul reluării procedurii la 12 februarie 2025, când a studiat dosarul administrativ, astfel încât cererea ar fi fost depusă în interiorul termenului de trei luni prevăzut de art. 170 alin. (3) din Codul administrativ.

A precizat că, prin cererea adresată Consiliului pentru Egalitate, a solicitat reluarea procedurii administrative, anexarea la dosar a contractului de studii nr. 20119 din 16 iulie 2021 și a raportului de evaluare psihologică întocmit de Russu Inga, obligarea Kuznețovei Elena să prezinte raportul complet de evaluare psihologică și actele medicale relevante, precum și anularea deciziei nr. 46/24 din 29 august 2024.

Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 07/853 din 5 iunie 2025, Consiliul pentru Egalitate a refuzat reluarea procedurii. Reclamantul consideră că autoritatea pârâtă nu a evaluat corespunzător probele noi invocate și nu a aplicat corect dispozițiile art. 170 din Codul administrativ, deși erau întrunite condițiile legale pentru reluarea procedurii și reexaminarea legalității deciziei din 29 august 2024.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 1, 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 8 și 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 1–4, art. 170, art. 189 și art. 191 alin. (1) din Codul administrativ.

În consecință, IÎP Liceul „Svetoci" a solicitat admiterea acțiunii, anularea refuzului Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853 din 5 iunie 2025, precum și anularea deciziei Consiliului pentru Egalitate nr. 46/24 din 29 august 2024, cu respingerea integrală, ca neîntemeiată, a petiției depuse de Kuznețova Elena.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 martie 2026, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) și e) din Codul administrativ a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Instituția de Învățământ Preuniversitar Liceul „Svetoci" către Consiliul pentru Egalitate, terț Kuznețova Elena privind anularea refuzului Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853 din 05 iunie 2025 și a deciziei Consiliului pentru egalitate nr. 46/24 din 29 august 2024.

S-a explicat titularului acțiunii că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit.a) - e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 6 aprilie 2026, IÎP Liceul „Svetoci" a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 martie 2026, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie anulat refuzul Consiliului pentru Egalitate din 5 iunie 2025.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 martie 2026 este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

A susținut că atât decizia Consiliului pentru Egalitate nr. 46/24 din 29 august 2024, cât și refuzul nr. 07/853 din 5 iunie 2025 constituie acte administrative individuale care îi sunt adresate și produc efecte juridice defavorabile în privința sa. IÎP Liceul „Svetoci" a avut calitatea de parte reclamată în procedura administrativă nr. 46/24, iar prin decizia din 29 august 2024 s-a constatat că instituția ar fi săvârșit acte de discriminare directă și de hărțuire în domeniul educației, pe criteriul stării de sănătate. Totodată, liceului i-au fost impuse anumite recomandări și obligația de a informa Consiliul, în termen de 30 de zile, despre măsurile întreprinse ori planificate. Prin urmare, recurenta a considerat eronată concluzia potrivit căreia nu ar avea calitatea de persoană afectată și, implicit, dreptul de a solicita reluarea procedurii administrative.

A relevat că, în sensul Codului administrativ, persoană afectată poate fi orice persoană fizică sau juridică asupra căreia un act administrativ individual produce

efecte juridice negative, fie pentru că actul îi este adresat direct, fie pentru că îi afectează drepturile sau interesele legitime. Or, decizia nr. 46/24 din 29 august 2024 îi este adresată nemijlocit și afectează reputația, drepturile și interesele legitime ale instituției de învățământ. În aceste condiții, liceul era îndreptățit atât să formuleze cererea de reluare a procedurii prevăzută de art. 170 din Codul administrativ, cât și să conteste în instanță refuzul autorității publice de a admite această cerere.

Partea recurentă a susținut că, în cursul examinării plângerii de către Consiliul pentru Egalitate, Kuznețova Elena nu ar fi comunicat existența contractului nr. 20119 din 16 iulie 2021. Din această cauză, Consiliul și-ar fi întemeiat decizia pe afirmația potrivit căreia liceul a refuzat încheierea sau prelungirea contractului de studii, fără a verifica raporturile contractuale reale dintre părți. Recurenta a apreciat contractul respectiv drept o probă nouă, esențială pentru soluționarea cauzei, care, dacă ar fi fost cunoscută și examinată la momentul adoptării deciziei, ar fi putut determina o soluție mai favorabilă instituției de învățământ.

De asemenea, recurenta a afirmat că Kuznețova Elena nu ar fi prezentat administrației liceului concluziile evaluării psihopedagogice efectuate în privința copilului în anul 2021, deși, în cadrul ședinței online a Consiliului, ar fi recunoscut că dispunea de această evaluare. În opinia liceului, lipsa documentelor privind cerințele educaționale speciale ale copilului ar fi împiedicat administrația să organizeze procesul de instruire în baza unui plan educațional individualizat.

A mai indicat că, în urma studierii dosarului administrativ la 12 februarie 2025, a luat cunoștință și de raportul de evaluare psihologică întocmit de psihologul Russu Inga la 12 iulie 2024. Recurenta a contestat valoarea probatorie a acestui raport, susținând că psihologul nu ar fi asistat personal la incidentele descrise, iar concluziile sale ar fi fost formulate în principal în baza relatărilor copilului și ale mamei acestuia.

Totodată, recurenta a negat producerea faptelor de hărțuire constatate de Consiliu. A susținut că, pe parcursul anului de studii 2021–2022, administrația și cadrele didactice și-au îndeplinit obligațiile contractuale și au monitorizat adaptarea elevilor nou-veniți, inclusiv a lui S***** N*****a. La 16 mai 2023 ar fi fost organizată o ședință a consiliului pedagogic și a comisiei multidisciplinare, iar Kuznețova Elena ar fi primit un extras din procesul-verbal prin care i s-a recomandat ca elevul să fie supus unei noi evaluări psihopedagogice.

Cu referire la incidentul în care s-ar fi turnat apă în rucsacul elevului, recurenta a afirmat că acesta nu a avut loc, întrucât, după lecția de educație civică, S***** N*****a și-ar fi folosit manualele, caietele, zilnicul și celelalte rechizite școlare, toate fiind uscate. De asemenea, a arătat că liceul desfășura activități caritabile pentru un orfelinat, iar colegii elevului colectau haine și jucării, însă copilul ar fi interpretat eronat această activitate ca presupunând că el urma să fie trimis la orfelinat.

Recurenta a susținut că, în baza acestor circumstanțe și înscrisuri, la 7 mai 2025 a adresat Consiliului pentru Egalitate o cerere de reluare a procedurii administrative și de anulare a deciziei nr. 46/24 din 29 august 2024, anexând contractul de studii nr.

20119 din 16 iulie 2021 și raportul de evaluare psihologică din 12 iulie 2024. Prin cererea respectivă a solicitat și obligarea Kuznețovei Elena să prezinte raportul complet de evaluare psihologică și actele medicale relevante privind starea de sănătate a copilului.

A invocat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, potrivit cărora autoritatea publică trebuie să decidă asupra anulării unui act administrativ individual incontestabil atunci când există probe noi care ar fi condus la adoptarea unei decizii mai avantajoase pentru persoana afectată. A susținut că nu a putut invoca aceste probe în procedura anterioară, deoarece a aflat despre lipsa contractului din dosarul administrativ abia la 12 februarie 2025. Cererea de reluare din 7 mai 2025 ar fi fost depusă în interiorul termenului de trei luni, calculat din ziua în care persoana afectată a aflat despre temeiul reluării procedurii.

În opinia recurentei, Consiliul pentru Egalitate a interpretat eronat noțiunea de „persoană afectată”, reținând în refuzul din 5 iunie 2025 că numai Kuznețova Elena ar avea această calitate și că liceul nu ar fi îndreptățit să solicite reluarea procedurii. Or, efectele defavorabile ale deciziei din 29 august 2024 se răsfrâng direct asupra liceului, acesta fiind destinatarul constatărilor privind discriminarea și hărțuirea, precum și al recomandărilor formulate de autoritate.

Recurenta a mai susținut că prima instanță nu a ținut seama de aceste circumstanțe și nu a verificat efectiv legalitatea refuzului din 5 iunie 2025, limitând în mod nejustificat accesul său la justiție. A apreciat că declararea acțiunii ca inadmisibilă a împiedicat examinarea fondului pretențiilor sale și verificarea probelor noi invocate, deși actele contestate îi afectează direct drepturile și interesele legitime.

În drept, partea recurentă a făcut trimitere la art. 1, 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 8 și 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 1–4, art. 170, art. 189, art. 191, art. 241 și art. 247 din Codul administrativ, precum și la normele Codului de procedură civilă referitoare la examinarea și soluționarea recursului împotriva încheierilor judecătorești.

La 8 iulie 2026, partea recurentă a depusă un recurs suplimentar prin care a completat și concretizat motivele recursului inițial.

A susținut că contractul de studii nr. 20119 din 16 iulie 2021 constituie o probă nouă, care infirmă concluzia privind refuzul liceului de a prelungi raporturile contractuale. Totodată, a menționat că prezenta acțiune are ca obiect refuzul Consiliului din 5 iunie 2025 de a relua procedura, act administrativ distinct, a cărui legalitate nu a fost examinată anterior, astfel încât nu există autoritate de lucru judecat.

Recurenta a mai invocat neatragerea în proces a lui N*****a S*****, devenit major la 27 iunie 2025, tergiversarea examinării cauzei, precum și inadmisibilitatea înregistrării audio ascunse a adunării profesorilor din mai 2023, realizată fără acordul participanților.

În consecință, a solicitat anularea încheierii din 23 martie 2026 și a refuzului Consiliului pentru Egalitate din 5 iunie 2025, obligarea Consiliului să reia procedura administrativă în dosarul nr. 46/24 și excluderea înregistrării audio din materialele cauzei.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză.

Astfel, la 18 mai 2026, Consiliul pentru Egalitate a prezentat referința asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de IÎP Liceul „Svetoci” și menținerea încheierii instanței de fond.

Admisibilitatea recursului:

Conform art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanţe şi ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*”.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a emis încheierea recurată la 23 martie 2026, iar recursul a fost depus la 6 aprilie 2026 (f.d. 44-58). Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de IÎP Liceul „Svetoci”, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care partea recurentă își întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de IÎP Liceul „Svetoci".

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de IÎP Liceul „Svetoci" este întemeiat și urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere*".

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*".

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, prin Decizia a Consiliului pentru egalitate din 29 august 2024, s-a admis integral petiția depusă de Kuznețova Elena împotriva I.Î.P. Liceul «Svetoci» și s-a decis:

1. Faptele constatate în pct. 5.8 și 5.15 reprezintă discriminare directă în domeniul educației pe criteriu de stare a sănătății.

2. Faptele constatate în pct. 5.25- pct. 5.32 reprezintă hărțuire în domeniul educației pe criteriu de stare a sănătății.

3. În vederea prevenirii faptelor similare pe viitor, Consiliul recomandă reclamantei: (i) să dispună organizarea unei sesiuni de instruire în domeniul educației cu accent pentru incluziunea copiilor despre care se presupune că au probleme serviciilor cu caracter educativ.

3. Reclamata în termen de 30 zile din momentul recepționării deciziei, va informa Consiliul despre măsurile întreprinse sau planificate pentru implementarea recomandărilor formulate cu prezentarea înscrisurilor confirmative în acest sens.

Nefiind de acord, I.Î.P. Liceul „Svetoci” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Deciziei Consiliului pentru egalitate din 29 august 2024 la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) și a solicitat anularea deciziei Consiliului de egalitate din 29 august 2024, ca fiind ilegală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 ianuarie 2025, cererea depusă de IIP Liceul „Svetoci” cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a cererii a fost respinsă și acțiunea în contencios a fost considerată inadmisibilă.

Nefiind de acord, I.Î.P. Liceul „Svetoci” s-a adresat cu cererea de recurs împotriva încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 ianuarie 2025 la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2025 cererea de recurs a fost respinsă.

La 7 mai 2025, I.Î.P. Liceul „Svetoci” a depus cerere privind reluarea procedurii cu anulare Deciziei a Consiliului pentru egalitate nr. 46/24 din 29 august 2024.

La 5 iunie 2025, Consiliul pentru egalitate a emis răspunsul nr. 07/853 pe marginea cererii depuse de IÎP Liceul „Svetoci” din 7 mai 2025, prin care i-a comunicat că, *„Potrivit art. 170 din Codul administrativ, în condițiile expres stipulate, autoritatea publică dispune de posibilitatea de a decide asupra anulării unui act administrativ individual, reluând în acest sens procedura, doar dacă acesta este incontestabil și cererea a fost depusă de persoana afectată.*

Raportând prevederile menționate supra la circumstanțele cauzei, Consiliul subliniază că noțiunea de „persoană afectată” este determinantă în procedura de reluare și se referă la persoana către care actul administrativ a fost îndreptat, deci care este direct vizată de efectele acestuia. În speță această calitate aparține petiționarei, în favoarea căreia s-a constatat fapta de discriminare, dar nu instituției de învățământ care, deși afectată de constatarea Consiliului, nu este destinatarul actului administrativ.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, vă aducem la cunoștință că Consiliul se află în imposibilitate de a satisface cererea dvs., întrucât aceasta nu îndeplinește cerința legală esențială privind calitatea solicitantului.” (f.d.43 vol.I).

La 23 iunie 2025, IÎP Liceul „Svetoci” a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliul pentru Egalitate, terț Kuznețova Elena privind anularea refuzului Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853 din 05 iunie 2025 și a deciziei Consiliului pentru egalitate nr. 46/24 din 29 august 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 martie 2026, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) și e) din Codul administrativ a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Instituția de Învățământ Preuniversitar Liceul „Svetoci” către Consiliul pentru Egalitate, terț Kuznețova Elena privind anularea refuzului Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853

din 05 iunie 2025 și a deciziei Consiliului pentru egalitate nr. 46/24 din 29 august 2024.

Pentru a dispune astfel, prima instanță, în esență, a reţinut că: *„prezenta acțiune în partea solicitării anulării Deciziei Consiliului pentru egalitate din 29 august 2024 în cauza nr. 46/24, vizează aceleași persoane, conține aceleași pretenții și este întemeiată pe aceleași circumstanțe de fapt și de drept, adică este similară cu acțiunea înaintată anterior care a fost soluționată definitiv prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Râșcani) nr. 3-4986/2024 din 23 ianuarie 2025 și menținută prin decizia Curții de Apel Centru nr. 3r-80/25 din 17 martie 2025.*

Referitor la pretenția reclamantei privind anularea refuzului Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853 din 05 iunie 2025 privind reluarea procedurii administrative, prima instanță a reținut că: *„refuzul Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853 din 05 iunie 2025 privind reluarea procedurii administrative este neîntemeiat și ilegal, întrucât alegațiile date nu pot constitui obiectul verificării legalității unui act, care nu îl vizează, iar în acest caz se constată neîntrunirea condițiilor obligatorii de către IÎP Liceul „Svetoci”, pentru a înainta în instanță o acțiune în ordinea contenciosului administrativ. Deci, la caz, nu s-a constatat existența unui act administrativ, prin care s-ar fi lezat careva drepturi și interese legitime anume ale reclamantului IÎP Liceul „Svetoci”, ceea ce denotă lipsa revendicării unui drept vătămat. Răspunsul Consiliului pentru egalitate nr. 07/853 din 05 iunie 2025 prin care s-a refuzat reluarea procedurii administrative, a fost emis în urma cererii depuse de reclamanta IÎP Liceul „Svetoci”, or, asemenea cereri privind reluarea procedurii administrative poate fi depusă doar de „persoană afectată”, iar în speță această calitate aparține petiționarei, în favoarea căreia s-a constatat fapta de discriminare, dar nu instituției de învățământ care, deşi afectată de constatarea Consiliului, nu este destinatarul actului administrativ”.*

Prin urmare, la declararea inadmisibilității acțiunii, instanța a reținut prevederile art.207 alin. (2) lit. a) și e) din Codul administrativ.

Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este neîntemeiată în parte, din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

În conformitate art. 1 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu*

Constituţia Republicii Moldova. Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei".

Articolul 3 din Codul administrativ, prevede că, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*".

Conform art. 5 din Codul administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*".

În acord cu prevederile art. 6 din Codul administrativ, „*procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative*".

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Conform art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*".

În acord cu prevederile art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*".

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*".

Conform art. 39 din Codul administrativ, „*(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*”.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*”.

Dispozițiile art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că: „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

Conform pct.18-20 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru egalitate, (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), *Consiliul exercită atribuţiile care îi sînt date în competenţă prin Legea cu privire la asigurarea egalităţii şi prin prezentul regulament. În exercitarea atribuţiilor de prevenire şi eliminare a discriminării şi de asigurare a egalităţii tuturor persoanelor care se consideră victime ale discriminării, Consiliul adoptă decizii, avize consultative, acte de constatare, acorduri de conciliere şi alte acte, întocmeşte demersuri şi sesizări, elaborează studii şi rapoarte, prezintă informaţii şi depune solicitări. Consiliul acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă faţă de alte autorităţi publice, persoane fizice sau juridice.*

Completul judiciar reiterează că obiectul prezentului litigiu, astfel cum a fost formulat, îl constituie răspunsul Consiliului pentru egalitate nr. 07/853 din 5 iunie 2025, pe marginea cererii depuse de IÎP Liceul „Svetoci” din 7 mai 2025, privind reluarea procedurii administrative, prin care i-a fost comunicat că, Consiliul se află în imposibilitate de a satisface cererea întrucât aceasta nu îndeplinește cerința legală esențială privind calitatea solicitantului.

Completul judiciar atestă că prima instanță a declarat acțiunea inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) și e) din Codul administrativ, reținând că pretenția privind anularea deciziei Consiliului pentru Egalitate din 29 august 2024 fusese soluționată definitiv anterior, iar în privința refuzului din 5 iunie 2025, IÎP Liceul „Svetoci” nu revendică un drept vătămat, deoarece nu ar avea calitatea de persoană afectată în sensul art. 170 din Codul administrativ.

Însă la caz, instanța de recurs conchide că o asemenea abordare este insuficientă în contextul examinării admisibilității unei acțiuni în contestare, întrucât, la etapa verificării admisibilității, instanța nu este chemată să stabilească temeinicia pretențiilor deduse judecății, ci doar să verifice dacă reclamantul invocă în mod plauzibil existența unui drept vătămat și dacă există o legătură între activitatea administrativă contestată și pretinsa vătămare.

Astfel, instanța de recurs reține că prima instanță a declarat corect inadmisibilă acțiunea în partea ce ține de anularea deciziei Consiliului pentru Egalitate nr. 46/24 din 29 august 2024, întrucât legalitatea acestui act a constituit deja obiectul acțiunii anterioare, declarată inadmisibilă printr-o încheiere judecătorească definitivă. Prin urmare, în această parte sunt incidente prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

În schimb, concluzia primei instanțe privind inadmisibilitatea pretenției de anulare a refuzului nr. 07/853 din 5 iunie 2025 este eronată. Refuzul respectiv constituie un act administrativ individual distinct, emis în cadrul unei proceduri inițiate prin cererea liceului din 7 mai 2025, și produce efecte juridice defavorabile față de reclamant prin respingerea solicitării de reluare a procedurii administrative. Prin urmare, IÎP Liceul „Svetoci" revendică încălcarea unui drept propriu, iar chestiunea dacă acesta întrunește condițiile prevăzute de art. 170 din Codul administrativ ține de temeinicia acțiunii și urmează a fi examinată pe fond, neputând constitui temei pentru declararea acesteia ca inadmisibilă.

În această ordine de idei, Completul judiciar remarcă că răspunsul Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853 din 5 iunie 2025 a fost emis ca urmare a cererii depuse de IÎP Liceul „Svetoci" la 7 mai 2025, prin care acesta a solicitat reluarea procedurii administrative în temeiul art. 170 din Codul administrativ. Prin răspunsul menționat, autoritatea publică a refuzat satisfacerea cererii, motivând că instituția de învățământ nu ar avea calitatea de „persoană afectată", această calitate aparținând exclusiv petiționarei în favoarea căreia a fost constatată fapta de discriminare.

Prin urmare, contrar concluziei primei instanțe, răspunsul nr. 07/853 din 5 iunie 2025 nu constituie o simplă corespondență cu caracter informativ, ci reprezintă o măsură oficială adoptată de o autoritate publică pentru soluționarea unui caz individual în domeniul dreptului public. Prin acest act a fost respinsă solicitarea reclamantului de reluare a procedurii administrative, fiind stinsă posibilitatea continuării procedurii în fața autorității publice. În consecință, acesta întrunește elementele unui act administrativ individual defavorabil, în sensul art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Completul judiciar subliniază că, la etapa verificării admisibilității acțiunii, instanța nu este chemată să stabilească în mod definitiv dacă reclamantul întrunește toate condițiile prevăzute de art. 170 din Codul administrativ și dacă probele prezentate justifică reluarea procedurii administrative. Pentru constatarea existenței unui drept revendicat este suficient ca reclamantul să invoce, în mod plauzibil, că activitatea administrativă contestată îi afectează un drept sau un interes legitim propriu. Verificarea temeiniciei acestor susțineri, a calității de persoană afectată și a îndeplinirii condițiilor legale pentru reluarea procedurii ține de examinarea fondului acțiunii.

Or, IÎP Liceul „Svetoci" nu acționează în apărarea unui interes general și nici pentru protejarea drepturilor unei alte persoane. Acesta revendică un drept propriu,

susținând că refuzul Consiliului îl împiedică să obțină reexaminarea unei decizii prin care, nemijlocit în privința sa, au fost constatate fapte de discriminare directă și de hărțuire în domeniul educației și i-au fost formulate recomandări, cu obligația de a informa Consiliul despre măsurile întreprinse sau planificate în vederea implementării lor.

Astfel, deși decizia nr. 46/24 din 29 august 2024 a fost emisă ca urmare a petiției depuse de Kuznețova Elena și urmărește protecția persoanei în favoarea căreia a fost constatată discriminarea, efectele sale juridice nu se limitează la petiționară. Decizia cuprinde constatări defavorabile și obligații adresate direct IÎP Liceul „Svetoci", instituția fiind partea reclamată în procedura administrativă. Prin urmare, nu poate fi exclusă *ab initio* posibilitatea ca liceul să aibă calitatea de persoană afectată în sensul art. 170 din Codul administrativ.

Completul judiciar relevă că noțiunea de „persoană afectată" nu se confundă cu noțiunea de „petiționar" și nu se limitează la persoana în beneficiul căreia a fost emis actul administrativ. În sensul sistemic al art. 11, 17, 20, 39 și 189 din Codul administrativ, afectată poate fi și persoana juridică ale cărei drepturi ori interese legitime sunt influențate în mod direct printr-un act administrativ individual defavorabil. Interpretarea contrară, potrivit căreia numai autorul petiției ar putea solicita reluarea procedurii, ar lipsi persoana împotriva căreia actul produce efecte defavorabile de posibilitatea de a valorifica mecanismul prevăzut de art. 170 din Codul administrativ.

Totodată, Completul judiciar reține că refuzul din 5 iunie 2025 constituie un act distinct de decizia Consiliului pentru Egalitate nr. 46/24 din 29 august 2024. Acesta a fost emis ulterior, într-o procedură inițiată prin cererea reclamantului din 7 mai 2025, are un obiect propriu și se întemeiază pe alte circumstanțe de fapt și de drept, respectiv pe pretinsa existență a unor probe noi și pe aplicarea art. 170 din Codul administrativ. Legalitatea acestui refuz nu a constituit obiectul litigiului soluționat prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 23 ianuarie 2025 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2025.

În acest context, împrejurarea că acțiunea anterioară îndreptată nemijlocit împotriva deciziei din 29 august 2024 a fost declarată inadmisibilă ca urmare a nerespectării termenului de contestare nu înlătură dreptul reclamantului de a supune controlului judecătoresc un act administrativ ulterior și distinct. Autoritatea de lucru judecat se extinde numai asupra obiectului și temeiurilor examinate în litigiul anterior și nu poate fi opusă unei acțiuni îndreptate împotriva unui act care nu exista la data soluționării primei cauze.

Mai mult, prin cererea din 7 mai 2025, reclamantul a invocat existența unor probe pe care le consideră noi, inclusiv contractul de studii nr. 20119 din 16 iulie 2021, susținând că a constatat lipsa acestuia din dosarul administrativ la studierea materialelor cauzei. Dacă înscrisul respectiv constituie o probă nouă în sensul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, dacă reclamantul nu l-a putut invoca anterior

în afara unei culpe grave și dacă cererea a fost formulată în termenul prevăzut de alin. (3) al aceleiași norme sunt chestiuni care necesită cercetarea circumstanțelor și aprecierea probelor. Aceste aspecte nu pot fi tranșate la etapa admisibilității prin simpla negare a calității reclamantului de persoană afectată.

În același sens, art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, obligă instanța să cerceteze din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor legal admisibile. Prima instanță urma, așadar, să examineze conținutul deciziei nr. 46/24 din 29 august 2024, natura efectelor produse față de liceu, conținutul cererii de reluare din 7 mai 2025, motivele refuzului din 5 iunie 2025 și condițiile de aplicare a art. 170 din Codul administrativ, iar ulterior să se pronunțe asupra legalității refuzului.

Declarând acțiunea inadmisibilă pe motiv că liceul nu ar fi persoana afectată, prima instanță a anticipat nejustificat soluția asupra fondului și a transformat o chestiune ce ține de interpretarea și aplicarea art. 170 din Codul administrativ într-un impediment de acces la instanță. O asemenea abordare nu este compatibilă cu art. 20 și 39 din Codul administrativ, care garantează controlul judecătoresc al activității administrative persoanei ce revendică încălcarea unui drept propriu.

În consecință, Completul judiciar conchide că, în partea pretenției privind anularea refuzului Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853 din 5 iunie 2025, nu este incident temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. IÎP Liceul „Svetoci” a justificat suficient existența unui drept susceptibil de protecție judiciară, iar legalitatea refuzului, inclusiv întrunirea condițiilor pentru reluarea procedurii administrative, urmează să fie verificată prin examinarea fondului cauzei.

În lumina acestor considerente, Completul judiciar constată că încheierea instanței de fond este afectată de o dublă eroare: pe de o parte, a calificat greșit refuzul Consiliului pentru Egalitate nr. 07/853 din 5 iunie 2025 ca nefiind susceptibil să afecteze drepturile și interesele legitime ale reclamantului, iar, pe de altă parte, a confundat verificarea admisibilității acțiunii cu examinarea temeiniciei condițiilor de reluare a procedurii prevăzute de art. 170 din Codul administrativ. Prin urmare, încheierea contestată urmează a fi anulată în partea declarării inadmisibilității pretenției privind anularea refuzului din 5 iunie 2025, iar cauza remisă spre reexaminare în fond, pentru a permite instanței de fond să analizeze în mod efectiv și complet toate aspectele relevante ale litigiului.

În lumina celor expuse, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 29 decembrie 2025. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform

normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prevede „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, care este, dreptul de a sesiza instanțele în materie civilă (*Golder vs. the United Kingdom, Marii Britanii*, hotărâre din 21 februarie 1975, § 36). Dreptul la o instanță și dreptul de acces nu sunt absolute. Acestea pot fi supuse unor limitări, dar ele nu trebuie să restricționeze sau să reducă accesul oferit individului în așa fel sau într-o asemenea măsură, încât însăși esența dreptului să nu fie afectată (*Philis vs. Greece* (no. 1), § 59; *De Geouffre de la Pradelle vs. France* , § 28; *Stanev vs. Bulgaria* [GC], § 229).

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanţa de fond la emiterea încheierii recurate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de IÎP Liceul „Svetoci”, de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 martie 2026, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), pentru examinare în fond.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de IÎP Liceul „Svetoci”.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 martie 2026, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae