CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21r-146/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
1-25139501-26-1-01102025 Judecător: Stelian Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:

Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Boris Bulbuc în interesele condamnatului Gușan Constantin și a condamnatului Gușan Constantin declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 noiembrie 2025, adoptată în limitele cererii condamnatului Gușan Constantin privind aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art. 10 și 10^1 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 29.01.2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea condamnatului Constantin Gușan privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi, care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 și 10^1 din Codul penal).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 noiembrie 2025 a fost admisă parțial cererea condamnatului Gușan Constantin privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi, care are efect retroactiv ori ameliorează, în alt mod, situația condamnatului (art. 10 și art. 10^1 din Codul penal).

În temeiul efectului retroactiv al legii penale noi, au fost recalificate faptele infracționale ale condamnatului Gușan Constantin, reținute prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28.07.2023 (cauza penală nr. 1-242/2020, nr. 1-200992055-32-1-03082020), pe capătul de condamnare de la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la art. 187 alin. (1) Cod penal și sa menținut pedeapsa aplicată pentru această infracțiune.

Au fost menținute dispozițiile încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 22.05.2024, în partea ce ține de pedeapsa definitivă stabilită condamnatului Gușan Constantin.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Boris Bulbuc în interesele condamnatului Guşan Constantin, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 noiembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului avocatul Boris Bulbuc a invocat că, potrivit art. 10^1 alin. (7) Codul penal, în cazul recalificării unei fapte în temeiul efectului retroactiv al legii penale mai favorabile, instanța este obligată nu doar să recalifice fapta, ci și să stabilească pedeapsa corespunzătoare noii încadrări juridice.

În speță, instanța s-a limitat la recalificarea infracțiunii din art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal în art. 187 alin. (1) Codul penal, fără a analiza necesitatea reducerii pedepsei. O asemenea soluție nu conduce la ameliorarea efectivă a situației condamnatului, deși a fost exclus un element agravant al componenței de infracțiune.

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28.07.2023, condamnatului Gușan Constantin i-a fost stabilită pedeapsa minimă prevăzută de lege, de 5 ani închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal. În aceste condiții, instanța de fond urma să stabilească o nouă pedeapsă în raport cu încadrarea juridică mai favorabilă și să aplice corespunzător dispozițiile art. 85 Codul penal, în vederea ușurării reale a situației condamnatului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 28 noiembrie 2025, condamnatul Guşan Constantin a contestat-o cu recurs și a solicitat admiterea cererii înaintate, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, prin reducerea pedepsei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 27 mai 2026 a parvenit referință de la procurorul adjunct interimar al procurorului șef, al Procuraturii Orhei, Vasile Ciubotaru, prin care a menționat că recursul înaintat este nefondat. În motivarea referinței s-a invocat că, instanța a aplicat corect prevederile art. 10^1 alin. (7) Cod penal, recalificând fapta și menținând pedeapsa întrucât aceasta nu depășește maximul prevăzut de legea penală mai favorabilă. Din aceste motive, se solicită respingerea recursului

declarat de Gușan Constantin și menținerea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 28 noiembrie 2025, ca fiind legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursurile avocatului Boris Bulbuc și a condamnatului Gușan Constantin declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 noiembrie 2025, și de a menține încheierea contestată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Subsecvent normei citate, instanța de recurs reiterează că în conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10^1 din Codul penal).

Art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)-16), 17^1) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform dispoziției art. 10^1 Cod penal, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare şi pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvîrşită. **(2)** Dacă, după rămînerea definitivă a

hotărîrii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi pînă la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracţiune. **(3)** Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sînt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ţinîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. **(4**) Pedepsele complementare, măsurile de siguranţă neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de această lege. **(5)** Dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate pînă la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin.(1)–(4). **(6)** Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenţie, sancţiunea contravenţională nu se mai aplică, indiferent de categoria şi mărimea sancţiunii prevăzute. **(7)** În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, ***va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.***

Reieșind din materialele cauzei, rezultă că, Gușan Constantin a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.07.2022, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit procesului-verbal din 20.03.2024, Gușan Constantin a fost reținut în vederea executării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27.07.2022.

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28.07.2023 (cauza penală nr. 1-242/2020, nr. 1-200992055-32-1-03082020), Gușan Constantin a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar

de tip semiînchis, care fost menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.12.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.05.2024, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27.07.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, și prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28.07.2023, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, s-a stabilit lui Gușan Constantin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 20.03.2024, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii din 18.03.2020 până la 20.03.2020.

Colegiul penal reține că prin cererea depusă condamnatul Gușan Constantin a solicitat ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi, care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației în temeiul art.10 și 101 din Codul penal.

În acest sens, Colegiul penal analizând încheierea recurată în raport cu materialele dosarului și argumentele recurentului, conchide că instanța inferioară la examinarea cererii lui Gușan Constantin a respectat normele procesuale, a verificat complet și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și corect a ajuns la concluzia privind recalificarea acțiunilor condamnatului Gușan Constantin din prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal în prevederile art. 187 alin. (1) Cod penal, cu menținerea pedepsei stabilită prin hotărârea irevocabilă.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal relevă că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la art.126 alin.(2) din Codul penal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) Cod penal *(*în vigoare din 07.09.2024*),* se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Implicit, Colegiul penal constată că dispoziția art. 187 alin. (2) lit. d f) Cod penal, incriminează sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Subsecvent, Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, pentru care Gușan Constantin a fost condamnat, au fost comisă în perioada anului 2019, iar prin Hotărârea de Guvern nr. 21 din 18.01.2019, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie,

prognozat pentru anul 2019, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2014 era în mărime de 6975 lei.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile – daune considerabile, valoarea bunurilor sustrase pentru anul 2019 urmează să depășească suma de 69.750,00 lei, prejudiciu care potrivit modificărilor operate la art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu se mai atribuie la proporții considerabile.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că prima instanță corect a aplicat în privința condamnatului Gușan Constantin prevederile art.10 alin. (1) Cod penal, și aplicarea retroactivă a legii penale noi (*dispoziția art.126 alin.(2) Cod penal în vigoare din 07.09.2024*), care ușurează situația condamnatului, cu excluderea agravantei de la lit. f) art. 187 alin. (2) Cod penal „*cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, recalificând acțiunile lui Gușan Constantin, reținute prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28.07.2023 din prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal în prevederile art. 187 alin. (1) Cod penal.

În subsidiar, Colegiul penal notează că prima instanță, ținând cont de prevederile art. 10^1 alin. (7) Cod penal, corect a dispus menținerea în privința lui Gușan Constantin a pedepsei cu 5 (cinci) ani închisoare stabilite prin Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28.07.2023.

Subsecvent, Colegiul penal ține a menționa asupra corectitudinii soluției instanței de fond în latura pedepsei definitive în ordinea art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.05.2024, nefiind astfel depistate careva erori sau disensiuni.

Ca urmare, Colegiul penal ține a menționa că argumentate recurenților referitor la stabilirea unei pedepsei mai blânde lui Gușan Constantin sunt nefondate, or, aplicarea legii penale mai favorabile nu presupune reducerea automată a pedepsei în toate cazurile. Efectul retroactiv al legii se realizează prin înlăturarea încadrării juridice mai grave și prin verificarea compatibilității pedepsei cu limitele noii sancțiuni. Dacă pedeapsa aplicată se încadrează în limitele prevăzute de legea nouă, aceasta poate fi menținută.

Este neîntemeiat și argumentul recurentului - avocatul Bulbuc Boris, precum că instanța de fond urma să stabilească o nouă pedeapsă în raport cu încadrarea juridică mai favorabilă și să aplice corespunzător dispozițiile art. 85 Codul penal, în vederea ușurării reale a situației condamnatului.

În acest context se reține că, în speță, pedeapsa definitivă nu a fost stabilită exclusiv pentru infracțiunea a cărei încadrare juridică a fost modificată, ci prin aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod penal, care reglementează modalitatea de stabilire a pedepsei definitive în cazul concursului de infracțiuni.

Prin urmare, pedeapsa definitivă reprezintă rezultatul unui mecanism juridic distinct de individualizare, care nu poate fi reconsiderat automat doar ca urmare a modificării încadrării juridice a uneia dintre infracțiuni.

Aplicarea art. 85 Cod penal presupune existența premiselor legale pentru stabilirea unei noi pedepse în condițiile prevăzute de acest articol, însă aceste dispoziții nu instituie obligația instanței de a reduce în mod automat pedeapsa definitivă. Principiul legii penale mai favorabile nu echivalează cu obligația de a diminua pedeapsa în toate cazurile, ci impune verificarea efectului concret al noii încadrări asupra mecanismului de individualizare a sancțiunii.

În aserțiunea dată, instanța de recurs reține că, ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

În această operă, Colegiul penal reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în coroborare cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern şi este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip *(Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67).*

La acest capitol, Colegiul reține că recurentul nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi *„efectiv”*, fiind lipsit de şanse de succes şi nu este capabil să ofere îndreptarea situației oferită de prima instanță.

De asemenea, Colegiul penal reține că recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile avocatului Boris Bulbuc în interesele condamnatului Gușan Constantin și a condamnatului Gușan Constantin declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 noiembrie 2025 adoptată în limitele cererii condamnatului Gușan Constantin privind aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art. 10 și 10^1 Cod penal, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**