Dosarul nr. 2-29095/22
2-22190856-12-2-29122022

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 aprilie 2023 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici examinând în procedura cererilor cu valoare redusă acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit 2 All" SRL către Țurcanu Cristina privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

C O N S T A T Ă :

Argumentele din cererea de chemare în judecată.

1. La 27 decembrie 2022, OCN „Credit 2 All" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Țurcanu Cristina privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.
2. În motivarea acțiunii, OCN „Credit 2 All" SRL a indicat că la 02.04.2022 a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 660811 prin care OCN „Credit 2 All" SRL a acordat cet.Țurcanu Cristina un credit în sumă de 15000 lei, cu termen final de rambursare la data de 02.06.2023, confirmat prin dispoziţia de plată nr.B7CBBC39-FFDD-4 din 04.02.2022.

Notează că potrivit contractului de împrumut menţionat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele şi comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit din 02.04.2022.

Susține că până în prezent debitorul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei, constituie 19637,93 lei, formată din: credit principal - 12391,02 lei, dobânda aferentă - 5203,92 lei (conform pct.4.4 al condiţiilor contractuale standard şi raportat la calculul datoriei), penalitatea contractuală - 2042,99 lei (conform pct. 6.3. din condiţiile contractuale standard şi raportat la calculul datoriei).

La data de 10.03.2022, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă (confirmat prin avizul de recepţie), prin care acesteia i s-au comunicat pretenţiile OCN „Credit 2 AII" SRL şi posibilitatea de a achita valoarea creditului şi a sumelor aferente în termen de 15 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vreun rezultat din partea debitorului.

3. OCN „Credit 2 All" SRL în temeiul art. art. 9, 10, 774, 776, 858, 901, 1242 Cod civil şi art.art 33, 33^1, 82, 166, 167,243,276^2-276^4 Cod de procedură civilă, solicită încasarea de la Țurcanu Cristina în beneficiul OCN „Credit 2 All" SRL a datoriei în valoare de 19637,93 lei, a taxei de stat în mărime de 589,14 lei şi a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 10,95 lei. Suma totală a datoriei constituie 20238,02 lei.

Procedura de examinare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 03 ianuarie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit 2 All" SRL către Țurcanu Cristina privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei Țurcanu Cristina a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia aceștia urmau să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestora că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta /f.d.29/.
5. Potrivit extrasului din ziarul „Ziarul de Gardă" din 16 martie 2023 anexat la materialele cauzei /f.d. 40/, pârâtei Țurcanu Cristina i-a fost comunicat că pe rolul instanței de judecată se află cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit 2 All" SRL către Țurcanu Cristina privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.
6. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
8. Astfel, judecătorul reținând că pârâta Țurcanu Cristina nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului.

9. Examinând materialele cauzei, și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
11. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
12. Articolul 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că

circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

13. Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.
14. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
15. Materialele cauzei atestă că între OCN „Credit 2 All” SRL și Țurcanu Cristina, a fost încheiat un contract de credit nebancar nr. 660811 la 04 februarie 2022, prin care OCN „Credit 2 All” SRL s-a obligat să-i acorde Cristinei Țurcanu suma de 15000 lei, pe un termen de 12 luni, iar pârâtul s-a obligat să ramburseze ratele de credit scadente şi plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale /f.d.6-10/.
16. Reieșind din cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
17. În același timp, conform pct. 5.1 din contractul de credit, Țurcanu Cristina a garantat rambursarea creditului și achitarea celorlalte plăți prevăzute de contract /f.d.8/.
18. La data de 04 februarie 2022, prin dispoziția de plată nr.B7CBBC39-FFDD-4, a fost efectuată eliberarea sumei de 15000 lei pârâtei Țurcanu Cristina /f.d.14/.
19. Potrivit informației privind evidența datoriei întocmit de OCN „Credit 2 All” SRL, Țurcanu Cristina înregistrează următoarele datorii: datoria la credit în sumă de 12391,02 lei, dobânda calculată în sumă de 5203,92 lei, penalitatea în mărime de 2042,99 lei. /f.d.15/.
20. OCN „Credit 2 All” SRL a expediat somație în adresa lui Țurcanu Cristina, solicitând achitarea datoriei restante în mărime de 18334 lei, care nu a fost recepționată de către aceasta /f.d. 22-23/.
21. În temeiul art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
22. Prin prisma art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
23. Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil stipulează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
24. Astfel, judecătorul reține că prin acordarea împrumutului Cristinei Țurcanu în mărime de 15000 lei, reclamanta OCN „Credit 2 All” SRL și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de împrumutat, iar pârâtul Țurcanu Cristina, fiind obligată să restituie

suma împrumutului, nu și-a executat obligația asumată față de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de împrumut menționat supra.

25. Reieşind din considerentul că la examinarea cauzei, instanţa/judecătorul are obligaţia de a verifica dacă contractul încheiat între părţi corespunde principiilor fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova, instanţa/judecătorul va verifica dacă toate clauzele contractuale corespund legii. Toate clauzele contractuale incluse în contractele de împrumut cu consumatorii, urmează a fi examinate sub aspectul legalităţii lor.
26. Întrucât, un asemenea examen presupune existenţa în prealabil a unui contract semnat de către cele două părţi care şi-a produs integral sau parţial efectele, este neîndoielnic că executarea pentru un anumit interval de timp a obligaţiilor asumate de către consumator nu poate împiedica verificarea conţinutului său de către instanţa de judecată/judecător. Ca atare, faptul că un contract a fost executat integral sau parţial de consumator, aceasta nu echivalează cu acceptarea integrală a conţinutului acestuia, din moment ce el conţine clauze abuzive.
27. Raţiunea derivă din poziţia de inferioritate economica, juridică şi tehnică a consumatorului în raport cu comerciantul, inferioritate care se manifesta atât în ceea ce priveşte puterea de negociere, cât şi în ceea ce priveşte nivelul de informare. Această situaţie îl pune pe consumator în postura de a adera la condiţiile redactate în prealabil de către comerciant fără a avea puterea de a influenţa conţinutul lor.
28. Astfel, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.
29. Potrivit art.1 din Codul civil, printre principiile fundamentale ale legislaţiei civile se enumeră şi protecţia consumatorului.
30. Conform art.3 alineatul (1) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.
31. În conformitate cu art.3 alin.(1) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.
32. În sensul art.5 al aceleiaşi Legi, se interzice comercianţilor de a include clauze abuzive în astfel de contracte.
33. În corespundere cu art.6 lit.a) din Legea enunţată, protecţia drepturilor fundamentale de către stat constituie un drept fundamental al consumatorului. Noţiunea, clauzele considerate abuzive, invocarea, factorii pentru evaluare sunt stipulate în Capitolul V din Cartea a treia al Codului civil.
34. Reținând prevederile legale menționate, precum și faptul că pârâtul Țurcani Cristina a achitat reclamantului suma de 6701,80 lei, pârâtul până în prezent nu și-a executat obligațiile contractuale, judecătorul conchide că în temeiul contractului de credit

nebancar nr. 660811 din 04 februarie 2022 urmează a fi încasat din contul pârâtului în beneficiul reclamantei OCN „Credit 2 All” SRL datoria la împrumut în mărime de 12391,02 lei. Or, potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

35. Conform art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.
36. La caz, se reține că conform pct. 4.4 din contract, părțile au convenit că dobânda la credit se calculează de creditor zilnic, începând cu data acordării creditului, până la rămbursarea completă, la soldul datoriei la credit a debitorului. Dobânda zilnică la credit se calculează după formula: soldul zilnic efectiv al datoriei la credit, la data de calcul, înmulțit la rata anuală a dobînzii și împărțit la 1 an (365 zile) și înmulțit la nr. de zile de utilizare. Iar, potrivit condițiilor speciale ale contractului de credit nebancar nr.660811 din 04.02.2022, părțile au convenit asupra ratei dobânzii în mărime de 8,5% lunar, fixă, și coeficientul dobânzii anuale efective în mărime de 168,09% /f.d. 6-10/.
37. Judecătorul reiterează că la stabilirea dobânzii contractuale în mărime fixă, reclamantul urma să țină cont de prevederile legale mai sus arătate, ceea ce la caz nu s-a respectat, aceasta fiind una disproporțională în raport cu suma creditului acordat.
38. De altfel, prevederile art. 997 alin. (1) Cod civil, indică expres că dacă deţine o poziţie dominantă pe piaţă, una din părţile contractante este obligată să contracteze în acest domeniu. Ea nu poate, sub sancţiunea prevăzută de lege, să impună clauze care contravin legislaţiei din domeniul concurenţei şi nici clauze abuzive.
39. Prin urmare, ce ține de cererea privind încasarea dobânzii în mărime de 5203,92 lei, judecătorul reținând că clauza privind dobânda în mărimea stabilită este una disproporțională în raport cu creditul acordat, se ajunge la concluzia de a încasa de la pârât suma de 3000 lei cu titlu de dobândă, iar în restul sumei de 2203,92 lei cu titlu de dobândă, se respinge.
40. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea penalității în mărime de 2042,99 lei, judecătorul o consideră întemeiată, motiv din care urmează a fi admisă.
41. Conform art.947 alin.(1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
42. Potrivit pct. 6.3 din contract, pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului, dobânzii și a comisionului pentru utilizarea creditului, la alegerea creditorului, debitorul este obligat să achite, începând cu a patra zi a restanței (perioada de grație) și până la momentul achitării complete a acestei restanțe, o penalitate de întârziere în mărime de 1% din suma a creditului (principalului) și a dobânzii calculate pentru

fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente. În cazul existenței datoriilor neachitate după expirarea perioadei de grație sus-menționate, penalitatea se va calcula pentru întreaga perioadă restantă /f.d.8/.

43. Prin urmare, raportând circumstanțele speței la norma legală indicată, şi din motiv că penalitatea solicitată în mărime de 2042,99 lei în coraport cu suma împrumutului, în opinia judecătorului este proporțională, se ajunge la concluzia admiterii integrale a cerinței privind încasarea penalității.
44. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține următoarele. În conformitate cu prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
45. Articolul 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
46. Astfel, pornind de la faptul că acțiunea a fost admisă parțial, urmează să fie încasată de la pârâtă în beneficiul părții reclamante taxa de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise în mărime de 523 lei, precu și cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 110,95 lei.
47. Din considerentele menționate, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă depusă de OCN „Credit 2 All” SRL către Țurcanu Cristina privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.
48. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 2762 -2764 Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit 2 All” SRL către Țurcanu Cristina privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Țurcanu Cristina în beneficiul OCN „Credit 2 All” SRL datoria rezultată din contractul de credit nebancar nr. 660811 din 04.02.2022 în mărime de 12 391,02 lei (douăsprezece mii trei sute nouăzeci și unu lei, 02 bani), dobândă în mărime de 3000 lei (trei mii lei), penaliate în mărime de 2042,99 lei (două mii patruzeci și doi lei, 99 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 523 lei (cinci sute douăzeci și trei lei) și cheltuielile de judecare a cauzei în sumă de 110,95 lei (una sută zece lei, 95 bani).

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător

Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ Diana Tricolici