Dosarul nr. 5r-79/2024 4-24057923-38-5r-29052024

**H O T Ă R Î R E**
***În numele Legii***

25 septembrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
grefierului: Violina Mocan
*cu participarea:*
victimei Mariana Sergheev
apărătorul petentei, avocat Boris Bulbuc
petentei Valentina Melnic
În lipsa:
agentului constatator Irina Babilev

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de Melnic Valentina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 071610 din 03.05.2024 şi deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 10 u.c., ce constituie suma de 500,00 lei,

**a c o n s t a t a t:**

La data de 03.05.2024, ora 12:27, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Babilev Irina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 071610, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Melnic Valentina, pe faptul că, aceasta la 29.04.2024, ora 16:30, aflîndu-se în satul Pohorniceni r-nul Orhei, a inițiat un conflict în stradă, în urma căruia a manifestat un comportament agresiv și a acostat-o jignitor pe Sergheev Mariana.

Totodată, prin decizia agentului constatator al IP Orhei, Babilev Irina din aceeași dată, lui Melnic Valentina i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare din 03.05.2024, Melnic Valentina la 24.05.2024 a depus contestaţie.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2) Cod Contravenţional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

*În susținerea contestației petenta a invocat că,* la 03.05.2024, de către agentul costatator, SSP al SP-4 al IP Orhei, Babilev Irina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Melnic Valentina, în baza art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, adică pe faptul huliganismului nu prea grav manifestat prin acostarea jignitoare a cet. Sergheev Mariana, în strada satului Pohorniceni.

Mai indică că în baza acestui proces, i s-a aplicat o sancțiune sub formă de 10 u.c ce constituie suma de 500 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa contravenientei Melnic Valentina, iar procesul verbal cu privire la contravenţie şi cu decizia de sancţionare a fost expediat prin Poşta Moldovei şi recepţionată de către Melnic Valentina la 15.05.2024.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nu este de acord din următoarele considerente:

Potrivit art. 354 din Codul contravențional, alin. (1) fpta contravențională este constituită din: *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Astfel, indică că în pct.6) al procesului-verbal cu privire la contravenție este indicat că Melnic Valentina, a inițiat un conflict în stradă avînd un comportament agresiv, *dar fără să fie descrisă fapta contravențională și fără să fie descrisă prin ce latură obiectivă s-a comis fapta*.

Mai menționează că, în *procesul-verbal lipsesc indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției*, adică nu se cunoaște prin ce s-a manifestat huliganismul nu prea grav.

*Procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientei şi a victimei, iar faptul prezenței victimei nici nu este specificat ca fiind existent în procesul contravențional*, dar prevederile art. 354 CC, are ca obiect personalitatea victimei.

Contravenienta nu recunoaște fapta contravențională specificată în procesul-verbal al contravenție, *or ea nu a efectuat careva acțiuni care s-ar încadra în prevederile art. 354 CC.*

La pct. 3.1) nu sunt incluse datele de identitate a contravenientei, *adică lipsește datele actului de identitate seria și numărul.*

*Fiind audiată în cadrul procesului contravențional, Melnic Valentina a recuzat agentul constatator*, Babilev Irina și a solicitat să fie audiată de un alt polițist, prin ce a făcut mențiunea în procesul-verbal de audiere.

Mai indică că, cu privire la acuzația adusă în săvârșirea faptei imputate, nu recunoaște vina, *or, la 20.04.2024, s-a aflat în mun. Orhei, la Procuratura r-nului*

*Orhei, deci nu putea să se întâlnească cu Sergheev Mariana*. Totodată la 30.04.2024, a avut loc o asemenea întâlnire cu Sergheev Mariana, dar nu a acostat-o jignitor, dar au vorbit despre situația conflictuală apărută anterior de la un teren de pământ.

***Solicită, admiterea contestației***, cu declararea nulă a procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, în privința sa.

***În ședința de judecată petenta Melnic Valentina, a declarat că*** susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate. A mai indicat că pe Sergheev Mariana o cunoaște și sunt în relații ostile, de la niște pământuri.

La data de 29.04.2024, în jurul orei 09:45, s-a pornit cu autobuzul din sat. Pohorniceni, la Orhei, pentru a s pleca la Procuratură. În jurul orei 11:55, a ajuns, și l-a așteptat pe procurorul de serviciu, unde a scris o plângere pe un alt caz. În jurul orei 15:00, cu rutiera s-a pornit acasă, iar în sat a ajuns în jurul orei 15:17, mergând direct acasă.

Mai indică că la 29.04.2024, cu Sergheev Mariana nu s-a întâlnit, dar s-au întâlnit la 30.04.2024, în jurul orei 18:00-18:10 în sat. Pohorniceni r-nul Orhei, discutând despre un teren cu viță de vie.

Ulterior, la 01.05.2024, se afla la terenul cu vița de vie, fiindu-i comunicat că pe numele său este o plângere, s-au apropiat polițiștii ca să dea declarații, ea refuzând, de către poliție nu a fost întocmit nimic și nici nu a fost invitată la Primărie să dea careva explicații.

La 03.05.2024, a mers la Orhei, iar în jurul orei 11:30, s-a întors în sat la Primăriei, de ea s-a apropiat polițiștii Daniel Olaru și Babilev Irina. Declarațiile au fost scrise de către ei, fără a fi date citire, ea menționând că refuză să fie audiată de către ei. În prezența sa, nu a fost întocmit nici un proces-verbal. Mai indică că cât timp a fost audiată, ea a înregistrat toată convorbirea, preîntîmpinîndu-i despre aceasta. Despre procesul-verbal cu privire la contravenție nu a cunoscut pînă la 15.05.2024, când l-a primit prin poștă.

***În ședința de judecată, apărătorul petentei Melnic Valentina, avocatul Boris Bulbuc*** a solicitat admiterea contestației în sensul formulat, cu anularea procesului-verbal din 03.05.2024, ca fiind unul neîntemeiat.

***În ședința de judecată, victima Sergheev Mariana a declarat că****, la* data de 29 aprilie 2024, aproximativ la ora 16:45-17:00, stătea la oprirea din satul Pohorniceni r-nul Orhei, se uita în tabletă, iar doamna Valentina, venea din deal cu bicicleta. Mai indică că este sigură că fapta a avut loc la 29 aprilie 2024, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Globa Ana, care a auzit această convorbire, însă la moment nu este în viață. Când a ajuns în dreptul ei, nu a vorbit nimic, însă ea a zi să îi dea 2000 lei pentru măsurarea pământului, și că a fost la Procuratură și a depus o plângere pe dânsa, după care a zis că se vor clarifica.

După asta i-a zis multe cuvinte urâte și necenzurate.

În timpul acesta a trecut d-na Globa și a auzit ce i-a zis d-na Valentina, însă nu a spus nimic, ca să nu o numească și pe ea cu cuvinte necenzurate.

Ține a menționa că, alte persoane nemijlocit unde se afla ea și d-na Melnic nu erau, fiecare om se afla în ograda sa, însă nu doresc să vină să depună mărturie.

Da, într-adevăr pe 30 aprilie 2024, ora 17:00 a trecut pe lângă dînsa doamna Melnic și i-a zis: "*eu la vie am mutat rîpca", dacă o mută din locul acela îi taie gâtul, dar ea nici nu a atras atenția la vorbele ei.*

Concretizează că în afara satului prelucrează un teren agricol, dar alături doamna are vie și rîpca a mutat-o pe terenul de alături, după aceasta omul a prelucrat pământul și rîpca a mutat-o de acolo unde a pus-o ea. Plângerea a scris-o a doua zi după cele întâmplate. Concretizează că când era cu tableta în mână, a avut loc această întâmplare, adică la 29 aprilie 2024, dar nu la 30 aprilie 2024.

Plângerea a depus-o în sat, la polițistul de sector la primărie. Cazul s-a întâmplat în jurul orei 17:00. Persoana aceasta de nenumărate ori vine la primărie și o numește cu cuvinte urâte și murdare.Ea mereu caută să arunce negativism în alte persoane.

Ofensele doamnei Valentina permanent constau în cuvinte urâte și necenzurate și anume mereu îi zice: *„oaie", „proastă".*

Ea nu s-a oprit la oprire, dar din mers i-a zis aceste cuvinte murdare, ele nu au purtat nici un dialog, nici măcar bună ziua nu i-a zis, din discursul ei a înțeles că se referă la dânsa pentru că nu erau alte persoane în jur, și anume i-a zis de pământul acela care îl prelucrează.

Cu referire, la întocmirea procesului – verbal, nu ține minte dacă a fost prezentă, însă ține minte că a fost audiată în calitate de victimă.

În ziua în care a fost audiată, a fost numai ea singură, dar după ceva vreme a văzut-o și pe doamna Valentina. Nu ține minte dacă a fost audiată pe caz în acea zi în care a depus plângerea. Menționează că lui Globa Ana în sat i se spunea Aliona, chiar și în procesul-verbal de audiere a sa a scris-o ca fiind Aliona. Cuvintele care i le-a zis au fost spuse pe ton ridicat și apăsat. Doamna Aliona cînd a trecut pe alături a întrebat-o dacă a numit-o așa, la ce ea i-a spus că da, la ce doamna Aliona a spus: "*Doamne ferește chiar așa să vorbești".*

***În ședința de judecată, agentul constatator Irina Babilev*****,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv

întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, *instanța a decis examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.*

***Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.***

*Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

*Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, "Contravenientul*, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, *în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 071610 din 03.05.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientei Melnic Valentina, *însă lipsește semnătura la rubrica respectivă*.

Totodată, potrivit avizului anexat la materialele cauzei, copia procesului-verbal seria/nr.MAI06 071610 din 03.05.2024, *a fost recepționată de către Melnic Valentina la 15.05.2024, contestația a fost depusă de către petentă la data de 24.05.2024, astfel, se reține ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.*

***Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestația înaintată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele:***

La 03.05.2024 de către agentul constatator al IP Orhei, Babilev Irina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Melnic Valentina, în temeiul art. 354 alin.(1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la 29.04.2024, ora 16:30, aflîndu-se în satul Pohorniceni r-nul Orhei, a inițiat un conflict în stradă, în urma căruia a manifestat un comportament agresiv și a

acostat-o jignitor pe Sergheev Mariana.

Art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

***Reieșind din dispozițiile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional****, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât,* ***ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind*** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, ***seria şi numărul actului de identitate*** şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

(2) ***Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative*** din prezentul cod pot *să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

***Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional****, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ***datele din buletinul ei de identitate*** sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

***Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție din speță, instanța observă că cerințele legale citate mai sus***, nu au fost respectate pe deplin de către agentul constatator, pe considerentele ce succed.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica **„identificat prin”,** contrar prevederilor 443 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, ***nu a indicat Seria și numărul buletinului de identitate;***

La caz, se mai reține că reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție, ***acesta o fost întocmit în prezența contravenientei, însă semnătura la rubricile respective lipsește, iar de către agentul constatator nu este făcută nici o mențiune în acest sens.***

La fel, instanța de judecată atestă că, deși agentul constatator, indică că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientei, *nu este clar din ce motive a fost invitat martorul asistent Leonte Lucia.*

Totodată, contrar prevederilor art. 443 alin.(1) lit. f) CC, prezentul proces-verbal, nu a fost adus la cunoștință ***victimei Sergheev Mariana a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; precum şi obiecţiile şi probele victimei***;

Conform art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional și victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin. (6).

Este important de menționat că la rubrica „*locul săvârşirii*" din procesul-verbal cu privire la contravenție, *nu este indicat locul exact unde a avut loc fapta contravenţională, fiind indicat doar Orhei, Pohorniceni*.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la sancționare este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Astfel, conform art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată consideră că încălcările comise de către agentul constatator, menționate supra atrag după sine nulitatea procesului-verbal și a deciziei înserate în acesta din data de 03.05.2024, ora 12:27, ***din motiv că acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.***

*Conform art. 461 Cod contravenţional, stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Dând eficiență celor enunțate, în prezența erorilor procesuale admise de către agentul constatator, și reflectate *supra*, *instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție vizat în speță și decizia emisă pe caz*.

*Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de judecată menționează dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional care prevede,* că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, *iar* din prevederile art. 4 alin.(2) din Constituţia R. Moldova şi Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 "Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia R. Moldova" *rezidă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a R. Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.*

*Art. 440 alin. (2) din Codul contravențional al RM,* prevede că agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este

comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale, la caz nicidecum prin declarație pe propria răspundere.

În acest context, instanța reține că *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale* și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Pe fon de concluzie, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu *grave încălcări procedurale ceia ce în cumul duc la nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei,* prin urmare, aceste toate omisiuni duc la concluzia că agentul constatator a examinat superficial cazul supus examinării în prezenta speță.

Respectiv, *instanța de judecată nu se va expune asupra vinovăției contravenientei de comiterea contravenției imputate, atâta timp cât procesul-verbal cu privire la contravenție supus contestării este întocmit cu grave abateri de la prevederile legale,* ***fiind lovit de nulitatea absolută*** și ca urmare, nu se bucură de legalitate, prin urmare, acest act nu poate produce efecte juridice față de contravenient prin încriminarea vinovăției și sancționării persoanei.

Totodată, instanța mai atestă că, **la 03.05.2024**, Melnic Valentina, în cadrul audierii sale de către agentul constatator al IP Orhei, Olaru Daniel ***a înaintat cerere de recuzare*** acestuia și agentului constatator Babilev Irina. (f.d.16).

La caz, ***cu încălcarea prevederilor art. 385 alin. (7) lit. a) din Codul contravențional***, de către agentul constatator Olaru Daniel, nu a fost asigurată transmiterea cererii de recuzare, către conducătorul autorităţii publice în cadrul căreia activează acesta, care urma să ***examineze și să decidă*** asupra temeiniciei sau netemeiniciei temeiurilor de fapt invocate.

Astfel, fiind lăsată fără examinare cererea de recuzare, ***examinarea cauzei a continuat prin adoptarea deciziei de sancționare a petentei Melnic Valentina***, de către agentul constatator al IP Orhei, ***Babilev Irina, care de altfel, la fel a fost recuzată***.

Prin urmare, în speța supusă examinării, ***au fost încălcate drepturile petiționarei, prevăzute de art.6 CEDO, la examinarea unui proces echitabil***, care presupune obligația de expunere asupra tuturor alegațiilor, întru admiterea sau respingerea acestora, *altfel spus*, prin art. 6, s-a atribuit obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor invocate ***în cererea de recuzare.***

În acest context, ***se atestă că prin neexaminarea cererii de recuzare, petiționara Melnic Valentina nu a fost auzită,*** fapt stabilit și constatat anterior prin hotărîrea CEDO în cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06, în care Curtea a statuat că: „***Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că***

***ele au fost auzite***. Mai mult, ***o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanţă de Recurs*"**. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f. Hirvisaariv. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

Pe considerentele expuse *supra*, instanța de judecată v-a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 071610 şi decizia agentului constatator din 03.05.2024, prin care Melnic Valentina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 10 u.c., echivalentul a 500,00 lei.

În lumina circumstanțelor de fapt și de drept expuse, în conformitate cu art. 443, art. 445 alin. (1), art. 383, art. 460-463 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite contestaţia depusă de către Melnic Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 071610 din 03.05.2024 și deciziei de sancționare din aceiași dată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 071610 și decizia de sancționare din 03.05.2024, prin care Melnic Valentina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul, pe motivele expuse în partea descriptivă a prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin