

SENTINȚĂ
În numele Legii

02 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Pavel Irina, Vasilieva Ana

Cu participarea

Procurorului

Irina Gheorghisțean, Cauș Ala

Avocatul inculpatului

Tatiana Catană,

Inculpatul

Tcaci Gheorghe

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Tcaci Gheorghe ***** a.n. *****, IDNP 0*****, originar din *****, domiciliat în *****, de facto: *****, tel. ***** moldovean, cetățean al RM, studii superioare în domeniul juridic, căsătorit, 2 copii minori și soția la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer la ÎI, *****i”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză s-a aflat în custodia statului de la 14.05.2018, ora 14:40 până la 13 iunie 2018, ora 14:40 (f.d.138 Vol II), anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP , a

CONSTATAT

Tcaci Gheorghe ***** a.n. *****, în intervalul de timp de la 22 ianuarie 2018 ora 12 00 pînă la sfîrșitul lunii martie 2018, acționînd prin intermediul cunoscutului său, inspectorului ANTA, Melinciuc Adrian, a promis transmiterea către inspectorul ANTA, Șevcenco Boris, care era persoană publică, a mijloacelor bănești în sumă de 500 lei, care nu i se cuveneau acestuia, pentru ca ultimul să acționeze contrar obligațiilor funcției sale și să nu întocmească un proces verbal contravențional, în baza art. 197 alin. (8) CC, pe faptul opririi, la 22 ianuarie 2018, la intrarea în mun. Chișinău, pe șos. Hîncești, de către echipa mobilă nr.8 a Agenției Naționale Transport Auto, a automobilului de model „Mercedes”, model „610D” cu numărul de înmatriculare *****, condus de șoferul Caruntu Gheorghe, care acționau sub egida ÎI ”Fatima-Morari” și constatării în cadrul verificării, a desfășurării ilegale a transportului a 16 persoane, prin servicii regulate, anume la alte ore de pornire, decît cele prevăzute în graficul de circulație,

conform actului permisiv. Ulterior, tot el acționînd în baza aceleiași intenții criminale, în vederea respectării promisiunii făcute anterior, a transmis, în același scop, tot prin intermediul lui Melinciuc Adrian, către persoana publică Șevcenco Boris suma de 200 lei.

În mod nesintetic faptele respective au fost realizate în următoarele circumstanțe: la 22 ianuarie 2018, aproximativ la ora 12:00, Caruntu Gheorghe Ion, care activa în calitate de șofer la ÎI „Fatima-Morari”, operator de transport ce presta servicii de transport rutier contra cost de persoane, prin servicii regulate pe ruta Chișinău-Fundul Galbenii, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „610D” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat la intrarea în mun.Chișinău, șos.Hîncești de către echipa mobilă nr.8 a Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), pentru verificare. În rezultatul verificărilor, inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris, responsabilul echipei mobile, a stabilit că, Caruntu Gheorghe transporta persoane, prin servicii regulate, la alte ore de pornire decît cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, avînd în salonul mijlocului de transport 16 călători.

În continuare, Tcaci Gheorghe ***** care este proprietarul mijlocului de transport menționat, transmis în locațiune ÎI „Fatima-Morari”, fiind în prealabil informat telefonic de către șoferul Caruntu Gheorghe, despre faptul comiterii de către acesta a unei fapte contravenționale și avînd drept scop nedocumentarea acesteia, l-a telefonat pe inspectorul ANTA, Melinciuc Adrian, pentru ca acesta să intervină față de colegul său, Șevcenco Boris. Conștientizînd că solicitarea lui Tcaci Gheorghe este în afara limitelor cadrului legal, Melinciuc Adrian, în aceeași zi, în jurul orei 12:30, l-a telefonat pe Șevcenco Boris care a confirmat faptul stopării mijlocului de transport menționat, cu stabilirea faptelor contravenționale.

Astfel, Tcaci Gheorghe prin intermediul lui Melinciuc Adrian a promis lui Șevcenco Boris, mijloace bănești în mărime de 500 lei (suma dată fiind camuflată cu sintagme „facturi”, „500 litri de vin”), ce nu i se cuvin, pentru a nu-i fi întocmit șoferului procesul-verbal contravențional prevăzut de art.197 alin.(8) Cod contravențional, convenind ca remunerația ilicită să-i fie transmisă personal de către șofer, fie ulterior prin intermediul lui Melinciuc Adrian.

În aceste condiții, întru justificarea și camuflarea acțiunilor sale de acceptare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, inspectorul Șevcenco Boris a întocmit în aceeași zi, lui Caruntu Gheorghe un proces-verbal contravențional prevăzut de art.204 alin. (7) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii minime prevăzute de dispoziție, informîndu-l despre acest fapt pe Melinciuc Adrian.

Ulterior, la 30.01.2018 Melinciuc Adrian l-a telefonat pe Tcaci Gheorghe comunicîndu-i precum că șoferul Caruntu Gheorghe nu ar fi transmis în acea zi lui Șevcenco Boris suma convenită de aceștea, ultimul pretinzînd în continuare transmiterea banilor necuveniți, astfel încît au stabilit să se întîlnească a doua zi în preajma domiciliului primului, pentru transmiterea mijloacelor bănești promise.

În rezultat, după întîlnirea preconizată între Tcaci Gheorghe și Melinciuc Adrian, ultimul, acționînd în calitatea sa de mijlocitor în numele și interesul lui Tcaci Gheorghe, conform înțelegerilor prestabilite, în perioada lunilor februarie-martie al anului 2018, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, i-a dat lui Șevcenco Boris mijloace bănești în mărime de 200 lei, transmise de Tcaci Gheorghe și respectiv acceptate și primite de Șevcenco Boris pentru nedocumentarea procesului contravențional specificat.

În ședința de judecată, inculpatul Tcaci Gheorghe Arhip a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu

art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Tcaci Gheorghe Arhip au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 325 alin. (1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Tcaci Gheorghe Ahip fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM (f.d. 229-230 vol. I), a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu. A menționat că se căiește și îi pare foarte rău de cele săvârșite. A indicat că el activa ca șofer la ÎI „Fatima-Morari” cu mașina proprie. În ziua de 22 ianuarie 2018 pe automobilul respectiv activa Căruntu Gheorghe, acesta a fost stopat de inspectorii ANTA. A menționat că șoferul venea de la stația de service și a luat niște oameni care trebuia să-i ducă în sat, a precizat că acesta nu se deplasa conform rutei. A indicat că el a fost anunțat de dl Căruntu Gheorghe de situația dată și acesta, cunoscându-l pe Melniciuc Adrian, inspector ANTA l-a sunat, cu rugămintea dacă poate interveni să îl ajute în cazul dat. A specificat că după o perioadă i s-a spus că i s-a făcut proces-verbal. La dl Melniciuc s-a adesat ca să îl ajute, atunci i-a spus că o să se clarifice. A indicat că peste o perioadă de timp de aproximativ o lună a fost telefonat de dl Adrian Melniciuc, care a început a striga la dânsul și a-l amenința că nu va mai activa, căci nu i s-a dat 200 de lei dlui Boris Șevcenco. A specificat că au convenit să se întilnească și i-a dat el suma respectivă, fiindu-i frică că va fi stopat din activitate, el fiind întreținătorul unei familii în care sunt patru copii. A precizat că timp de 18 ani lucrează în compania respectivă. Anterior nu a avut probleme cu poliția. A indicat că are patru copii. Unul adult ceilalți minori. A precizat că băiatul cel mare are nevoie de intervenție chirurgicală. A indicat că grade de dizabilitate la copii nu sunt stabilite. A mai indicat inculpatul că în discuția cu dl Căruntu s-a interesat de familia colaboratorului ANTA care l-a stopat pe șofer. Informația respectivă a transmis-o lui Melniciuc și a solicitat să intervină față de aceștia. A declarat că în cadrul discuției cu Melniciuc Adrian a discutat și referitor la sume bănești de 200 de lei. Suma de 200 de lei urma să fie transmisă la fața locului de către Caruntu. Lui Căruntu i-a spus despre acest fapt, însă din cauza că el venea din autoservice el nu avea bani. Ulterior suma de 200 de lei lui Melniciuc a transmis-o el.

În ultimul cuvânt inculpatul a indicat că se căiește sincer. A menționat că dacă știa, nu punea în acest risc toată familia. A fost o chestie negândită. A solicitat ca instanța să ia în considerație că asemenea acțiuni au fost săvârșite pentru prima dată.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cauș Ala a considerat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost stabilită pe deplin. A menționat că, această cauză penală a fost examinată în procedura simplificată, inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția. A solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Tcaci Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) CP și de a-i stabili pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de un an. În baza art. 90 CP, pedeapsa urmează a fi suspendată cu stabilirea unui termen de probă pe 2 ani. A solicitat aplicare amenzii în mărime de 1000 u.c., precum și

încasarea din contul lui Tcaci Gheorghe cheltuieli judiciare în sumă de 7025 lei. A menționat că mijloacele de probă urmează a fi păstrate la cauza penală. A mai solicitat procurorul și aplicarea art. 65 CP- cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. A menționat că recunoașterea vinei și contribuirea nu poate fi acceptată ca circumstanță atenuantă întrucât de la bun început inculpatul nu a recunoscut vina, refuzând să dea declarații.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Tatiana Catană a indicat că clientul acesteia a recunoscut vina. A menționat că procuratura a indicat că lipsesc careva circumstanțe atenuante. A solicitat ca instanța să țină cont de faptul că inculpatul a colaborat cu organul de urmărire penală și instanța de judecată. Din prima zi, acesta a recunoscut vina. Problema a constat că organul procuraturii a dorit ca inculpatul să recunoască altceva, ceea ce de facto nu a avut loc, de exemplu întrevederi cu dl Șevcenco, persona pe care inculpatul nu o cunoaște. A menționat că în cadrul urmăririi penale, procuratura a constatat că între clientul acesteia și dl Șevcenco nu a existat nici o legătură. Tcaci Gheorghe este pentru prima dată în viață în fața instanței de judecată. A menționat că ei au prezentat caracteristica și extrasul din istoricul antecedentelor penale, nu a cauzat prejudicii majore. Dlui s-a convocat sistemii, care dictează că dacă vrei să lucrezi- dai. A precizat că dl Tcaci este unicul întreținător al familiei, are doi copii cu grad de dizabilitate. Unul din copii are nevoie de o intervenție chirurgicală foarte costisitoare. Familia lui este din 6 membrii: el, soția și patru copii. Circumstanțe agravante nu sunt stabilite. A fixat că dumnealui nu a încălcat niciodată măsuri preventive aplicate în privința acestuia. A solicitat aplicare pedepsei minime, coborând cuantumul acesteia pînă la minim. În situația respectivă, a apreciat că este posibilă aplicarea art.78 CP și excluderea pedepsei complementare- amenda, întrucît ultimul are o familie din 6 persoane la întreținere. A considerat că legea nu interzice aplicare și altor facilități. A susținut poziția procurorului referitor la aplicare art.90 CP cu suspendarea pedepsei principale. Cu referire la încasarea cheltuielilor, a considerat că nu sunt justificate legal și a solicitat înlăturarea acestora.

A menționat că, clientul acesteia a fost reținut la 14.05.2018, orice persoană are dreptul la momentul reținerii să ia o pauză, să se gîndească. A indicat că exact peste o săptămînă după reinere a depus cerere prin care a invocat că dorește să facă declarații. Orice persoană beneficiază de un drept constituțional să ia o pauză atunci cînd îi este formulată o acuzație.

Pe lîngă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost cercetate și studiate în ședința de judecată:

1. Declarațiile din 15.05.2018 lui Șevcenco Boris Alexandru (f.d.94-95 Vol II), care a comunicat că, activează în cadrul Agenției Naționale Transport Auto în calitate de inspector superior DCTRA. În perioada august-decembrie 2017, s-a aflat în concediu medical fiind suspus unei intervenții chirurgicale iar la sfîrșitul anului 2017 a revenit la serviciu. La 22 ianuarie 2018, aproximativ la ora 12:15, într-adevăr se afla la serviciu în apropierea de or. Ialoveni pe traseul Chișinău-Hîncești. În urma stopării și verificării mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare ***** a depistat că șoferul microbuzului, Caruntu Gheorghe transporta călători fără bilete în afara graficului de circulație. Șevcenco Boris a început procedura de întocmire a procesului-verbal contravențional pentru omiterea eliberării biletelor de călătorie în traseu, timp în care a fost telefonat de colegul de serviciu, Melinciuc Adrian care l-a rugat să nu întocmească proces-verbal pentru abaterea de la graficul de circulație motivînd că șoferul este un bun prieten de-al său. Prin urmare, Șevcenco Boris nu i-a întocmit șoferului proces-verbal pentru abaterea de la graficul de circulație, dar pentru „omiterea eliberării biletelor de călătorie”. Peste o perioadă de timp s-a întîlnit cu Melniciuc Andrian care i-a transmis aproximativ suma de

200 lei. Șevcenco Boris mai susține că, suma de 200 lei i-a dat-o Melniciuc Adrian personal și i-a transmis-o anume pentru faptele de care l-a rugat de a nu întocmi procesul-verbal în baza art. 197 (8) CCA. A mai declarat Șevcenco Boris, că ulterior cauzei descrise, a fost telefonat de către Melniciuc Andrian care l-a informat că, chipurile șoferul mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare ***** i-ar fi achitat o suma de bani pentru neîntocmirea procesului-verbal, la ce acesta i-a răspuns că șoferul minte și nu i-a transmis nimic la fața locului.

2. Declarațiile martorului Caruntu Gheorghe Ion din 14.06.2018 (f.d.18-20, Vol II), care a comunicat că, din ianuarie 2018 lucrează în calitate de șofer în cadrul ÎI „Fatima- Morari”. Până în prezent în cadrul întreprinderii este angajat pe termen de probă/încercare. De la începutul activității și până în prezent a lucrat doar pe cursa Fundul Galbenei - Chișinău și anume pe mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î ***** și ***** , ce aparține cu drept de proprietate lui Tcaci Gheorghe. De la începutul activității în cadrul ÎI „Fatima-Morari” și până în luna mai 2018, când Tcaci Gheorghe a fost reținut, pe lângă cursele regulate stabilite potrivit graficului de circulație, Caruntu Gheorghe împreună cu Tcaci Gheorghe, mai efectuau zilnic două curse ilegale, adică în afara graficului de deplasare. Cursele ilegale erau desfășurate zilnic la ora 12:00 cu plecarea din or. Chișinău și ora 13:00 cu plecarea din localitatea Fundul Galbenei. În ianuarie 2018, nu-și aduce aminte ziua când s-a întâmplat, era aproximativ ora 12:10 când se deplasa spre localitatea Fundul Galbenei efectuând în acest sens o cursă ilegală pe str. Ialoveni în preajma fostului post al poliție rutiere și a fost stopat de către inspectorii ANTA pentru verificare. Menționează Căruntu Gheorghe că, erau inspector, dintre care unul a urcat în microbuz și i-a numărat călătorii solicitându-i concomitent actele de însoțire. Caruntu Gheorghe i-a comunicat inspectorului că nu deține documente pentru desfășurarea cursei menționate iar acesta l-a informat că urmează să-i fie ridicate plăcuțele de înmatriculare și întocmit proces-verbal contravențional. Ulterior, inspectorul ANTA s-a deplasat în autoturismul de serviciu și a început să-i întocmească procesul-verbal contravențional. La cele întâmplate, Caruntu Gheorghe l-a telefonat pe proprietarul microbuzului Tcaci Gheorghe și l-a informat că, inspectorul ANTA l-a stopat, efectuează o cursă ilegală și urmează să-i fie ridicate plăcuțele de înmatriculare, acesta informându-l că va încerca să clarifice situația. Peste aproximativ 10-15 min., Caruntu Gheorghe a fost telefonat de către Tcaci Gheorghe care i-a solicitat să se apropie de inspectorul ANTA care-i întocmea procesul-verbal și să încerce să-l remunereze cu o sumă de bani, nefacând referire la o sumă exactă. În timpul discuției telefonice cu Tcaci Gheorghe, inspectorul ANTA care întocmea procesul - verbal i-a făcut semn cu mâna să se apropie de autoturismul de serviciu. La apropierea de inspector, Caruntu Gheorghe, a semnat procesul-verbal privind comiterea contravenției- „călătoria pasagerilor în lipsa biletelor”, prin ce i-a fost aplicată amenda în sumă de 600 lei. După primirea procesului-verbal, Caruntu Gheorghe a continuat efectuarea cursei spre localitatea Fundul-Galbenei și în timpul deplasării l-a informat telefonic pe Tcaci Gheorghe că plăcuțele de înmatriculare nu i-au fost ridicate și că i-a fost întocmit proces-verbal contravențional pentru transportul de pasageri în lipsa biletelor de călătorie. Tot atunci Caruntu Gheorghe l-a amăgit pe Tcaci Gheorghe zicându-i că ar fi oferit inspectorului ANTA suma de 200 lei pentru a nu-i fi ridicate plăcuțele de înmatriculare, lucru care de fapt nu s-a întâmplat. Peste aproximativ o săptămână de zile a fost telefonat de către Tcaci Gheorghe care l-a întrebat încă o dată dacă într-adevăr i-a achitat inspectorului ANTA acea sumă de 200 lei și Caruntu Gheorghe l-a mințit repetat, Tcaci Gheorghe comunicându-i că de fapt inspectorul ANTA susține că nu a primit acești bani de la el. Ulterior, Tcaci Gheorghe i-a transmis lui Caruntu Gheorghe numărul de telefon al inspectorului ANTA solicitându-i să-l telefoneze, să se întâlnească cu el și să clarifice situația. Caruntu Gheorghe l-a telefonat pe acel inspector ANTA și l-a întrebat

dacă poate să se întâlnească, ultimul i-a solicitat să se clarifice totuși cu Tcaci Gheorghe. Ulterior, în cadrul discuției telefonice cu Tcaci Gheorghe, acesta a înțeles că l-a mințit precum că i-ar fi oferit 200 lei inspectorului ANTA și i-a solicitat să-i aducă acești bani lui pentru a clarifica situația cu inspectorul. Tcaci Gheorghe i-a solicitat acești bani, deoarece în ziua întocmirii procesului-verbal, Caruntu Gheorghe a reținut această sumă din planul zilnic, folosind-o în interese personale. În următoarea zi Caruntu Gheorghe s-a întâlnit cu Tcaci Gheorghe și i-a transmis acei 200 lei pe care-i însușise pentru ca acesta să-i transmită inspectorului ANTA.

3. Declarațiile martorului Turcu Serghei Mihail din 25.09.2018 (f.d.21-23 Vol II), jurist ANTA, care cu privire la contravenția întocmită la 22.01.2018 de către inspectorul ANTA, Șevcenco Boris în privința contravenientului Caruntu Gheorghe (dosar contravențional nr. 08240 din 23.01.2018), a comunicat că, în cazul dat, reprezentantul ANTA, nu era obligat să aplice măsura procesuală deconstrângere - suspendarea dreptului de utilizare a mijlocului de transport prin reținerea plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare, deoarece pentru fapta contravențională prevăzută de art. 204 alin. (7) este stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 12 la 18 unități convenționale. Referitor la aplicarea sancțiunii în cazul dat și în privința persoane juridice, Turcu Serghei a declarat că, potrivit componentei de bază a art. 204 alin. (7) Cod Contravențional, subiect al contravenției poate fi doar persoana fizică și sancțiunea se aplică conducătorului sau persoanei responsabile de taxarea călătorilor. În cazul în care reprezentantul ANTA constată că, operatorul de transport efectuează transport rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație, sancțiunea se aplică atât în privința persoanei fizice cât și în privința persoanei juridice. Cazurile în care, vehiculul rutier este suspendat în utilizare, prin ridicarea plăcuțelor numerelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare sunt stabilite expres în art. 439/1 Cod Contravențional al R, Moldova și anume în cazul în care vehiculul a fost folosit la săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 197 alin. (1) -(3), (5), (6), (9), (17), (22), (23) și la art. 224 alin. (5) și (6).

4. Declarațiile martorului Morari Iuri din 25.09.2018 (f.d.24 Vol II), care a comunicat că, este director al ÎI "Fatima-Morari" din perioada fondării acesteia, companie care are ca gen principal de activitate „transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale și regulate”. Potrivit extrasului din registrul operatorilor și graficului de circulație, compania prestează servicii de transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate și pe ruta Chișinău-Fundul Galbenei. Unitățile de transport antrenate la ruta menționat sunt Mercedes 614D cu n/î ***** și Mercedes 4IOD cu n/î ***** care se află în arendă la ÎI „Fatima- Morari”, dar aparțin cu drept de proprietate lui Tcaci Gheorghe. Șoferii antrenați la desfășurarea curselor pe ruta Chișinău-Fundul Galbenei sunt Tcaci Gheorghe și Căruntu Gheorghe care sunt angajați în cadrul ÎI „Fatima-Morari” din anul 2006 și respectiv anul 2014. Șoferii desfășoară cursele potrivit graficului de circulație eliberat de Agenția Națională Transport Auto, însă în vara anului 2018, perioadă când dl Tcaci Gheorghe a fost reținut de către ofițerii Centrului Național Anticorupție, i-a devenit cunoscut faptul că, Tcaci Gheorghe și Căruntu Gheorghe pe lângă cursele stabilite conform graficului, zilnic mai efectuau o cursă ilegală în orele de amiază. A mai menționat Morari Iuri că nu a cunoscut acest lucru pînă în momentul reținerii lui Tcaci Gheorghe și a fost informat de către soția acestuia când l-a rugat să-i eliberez o caracteristică soțului.

Instanța de judecată reține că declarațiile martorilor atestă că Căruntu Gheorghe împreună cu Tcaci Gheorghe, pe lângă cursele regulate stabilite potrivit graficului de circulație, mai efectuau zilnic două curse ilegale, adică în afara graficului de deplasare. Cursele ilegale erau

desfășurate zilnic la ora 12:00 cu plecarea din or. Chișinău și ora 13:00 cu plecarea din localitatea Fundul Galbenei.

În urma analizei declarațiilor specificate la pct. 1-4, instanța deduce că în rezultatul verificărilor, inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris, responsabilul echipei mobile, a stabilit că, Căruntu Gheorghe transporta persoane prin servicii regulate ilegal, la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, având în salonul mijlocului de transport 16 călători. Astfel aceleași probe denotă că Tcaci Gheorghe fiind în prealabil informat telefonic de către șoferul Căruntu Gheorghe despre faptul comiterii de către acesta a unei fapte contravenționale și având drept scop nedocumentarea acesteia, l-a telefonat pe inspectorul ANTA, Melniciuc Adrian, pentru ca acesta să intervină către colegul său, Șevcenco Boris, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08.10.2018 (f.d.155 Vol I), (în temeiul ordonanței de ridicare din 21.11.2017) din cauza penală nr. 2017550044, în copii autentificate a următoarelor acte: Copia autentificată a procesului-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, din 08.10.2018, conform interpelării nr. 1376/18; Copia autentificată a procesului-verbal din 08.10.2018 privind examinarea descifrării convorbirilor telefonice ridicate de la compania SA „Moldcell”, ale abonatului cu numărul de telefon *****, pentru perioada 02.04.2017- 02.04.2018; Copia autentificată a ordonanței privind anexarea la cauza penală nr. 2017550044 a purtătorului optic CD-R „Omega”, 700 MG, pe care se află informația privind descifrările convorbirilor telefonice, pentru perioada 01.05.2017-10.04.2018, ale abonaților conform mandatului judecătoresc nr. 11-1411/2018, emis la 19.03.2018 în cadrul cauzei penale nr. 2017550044, de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani);

6. Conținutul procesului-verbal privind examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice din 08.10.2018 cu schema convorbirilor telefonice dintre Șevcenco Boris, Milniciuc Adrian, Tcaci Gheorghe și Caruntu Gheorghe (f.d.157-159 Vol I), de la compania S.A, „Moldcell”, de pe numărul de telefon *****, prin care se atestă că la 22 ianuarie 2018 de către Melniciuc Adrian, Tcaci Gheorghe și Șevcenco Boris, au fost realizate încercări de apeluri precum și apeluri de intrare și apeluri de ieșire, care confirmă circumstanțele invocate și susținute de Tcaci Gheorghe și Șevcenco Boris, susținute de martorul Caruntu Gheorghe, în cadrul urmăririi penale, în procesul de audiere a acestora.

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.09.2018 (f.d.237 Vol I), de la Agenția Națională Transport Auto, în temeiul ordonanței din 25.09.2018, a dosarului contravențional nr. 08240 din 23.01.2018 întocmit de Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului a Agenției Naționale Transport Auto, contravenient Căruntu Gheorghe.

8. Proces-verbal privind examinarea documentelor ridicate din 26.09.2018 (f.d.249 Vol I), în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 25 septembrie 2018, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit căruia au fost ridicate și examinate: copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 012283 întocmit de către inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris, la 22.01.2018, ora 12:20 pe șos. Hîncești, mun. Chișinău. Potrivit procesului-verbal s-a stabilit că, în ziua și ora respectivă, fiind stopat pentru verificare mijlocul de transport de marca „Mercedes”, model „6IOD”, cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Caruntu Gheorghe Ion a.n. *****, ultimul transporta 16 călători dintre care 12 călători erau fără bilete de călătorie, astfel ignorînd art, 64 alin. (2) al Codului

transporturilor rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 204 alin. 7 Cod contravențional, în partea rezolutivă a procesului-verbal, agentul constatator a indicat aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități contravenționale ceea ce constituie 600 lei pe 01 file; copia autenticată a permisului de conducere, certificatul de competență profesională pe numele lui Caruntu Gheorghe Ion, certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „610D”, cu n/î ***** pe 01 file; copia autenticată a autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional seria: ANTA nr. 0105523, eliberată operatorului rutier ÎM „Fatima-Morari”, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău-Fundul Galbene, cu valabilitatea 09.06.2015- 08.06.2023 pe 01 file; copia autenticată a borderoului de evidență a biletelor nr. 4726940 din 22.01.2018 pentru mijlocul de transport de marca „Mercedes”, model ”610D”, cu n/î ***** pe 01 file; copia autenticată a foii de parcurs seria și numărul PN 463789 din 22.01.2018 pentru mijlocul de transport de marca ”Mercedes”, model ”610D”, cu n/î ***** pe 01 file; copia autenticată a raportului inspecției tehnice periodică din 05 decembrie 2017 pentru mijlocul de transport de marca ”Mercedes”, model ”610D”, cu n/î ***** pe 01 file; copia autenticată a scrisorii ANTA nr. 11/1-1-1897 din 28.02.2018, adresată executorului judecătoresc, Rodica Coadă, privind remiterea procesului-verbal cu privire la contravenție ANTA nr. 012283 din 22.01.2018, întocmit în privința lui Caruntu Gheorghe Ion, care a comis contravenția prevăzută de art. 204 al. (7) Cod Contravențional, pentru executarea imediată pe 01 file; copia autenticată a avizului de recepție DS2100175886AS, destinatarul trimiterii „Rodica Coadă”, pe 01 file;

Se reține că analiza actelor respective denotă că la 22.01.2018 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție de către Șevenco Boris Alexandru, în privința lui Caruntu Gheorghe Ion, în temeiul art. 204 alin. (7) din Codul contravențional, fapt realizat în urma verificării autocamionului „Mercedes 610” cu n/î ***** la volanul căruia se afla Căruntu Gheorghe, fiind stabilit că acesta efectua ruta regulată Chișinău- Fundul Galbenei, și transporta 16 călători, dintre care 12 călători fără bilete de călătorie. Conform procesului-verbal, pentru încălcarea respectivă a fost aplicată sancțiunea contravenționaă- amenda în mărime de 12 u.c. În acest mod se confirmă declarațiile martorilor conform cărora în luna ianuarie 2018 autoturismul cu n/î ***** la volanul căruia se afla Căruntu Gheorghe, a fost stopat fiind verificat și aplicată amenda contravențională pentru transportarea pasagerilor fără bilete, și nu în baza art. 197 (8) Cod contravențional. Aceleași înscrisuri relevă că persoana publică a acționat contrar obligațiilor sale de serviciu, nedocumentînd faptul desfășurării ilegale a transportului de călători la ora respectivă.

9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.09.2018 (f.d.2 Vol II) de la directorul ÎI „Fatima-Morari”, Morari Iurie a documentelor, în temeiul ordonanței de ridicare din 25.09.2018 și anume:Copia autenticată a certificatului de înregistrare al ÎI „Fatima-Morari” IDNO ***** pe 01 file; Copia autenticată a extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 000470 din 09.01.2018 al operatorului de transport ÎI „Fatima-Morari”. Potrivit extrasului, întreprinderea are ca gen de activitate „transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale și în regim de taxi” pe 02 file; Copia autenticată a contractului de arendă nr. 17 încheiat la 15.04.2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și ÎI „Fatima-Morari” în calitate de arendaș, obiect al contractului fiind mijlocul de transport cu n/î ***** pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca ”Mercedes”, model ”614D” cu n/î ***** pe 01 file; Copia autenticată a contractului de arendă nr. 09 încheiat la 01.06.2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și ÎI „Fatima-Morari” în calitate de arendaș, obiect al contractului fiind mijlocul de transport cu n/î ***** pe 01 file;

Copia autenticată a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model ”410D” cu n/î ***** pe 01 file; Copia autenticată a ordinului de angajare nr. 2 din 01.02.2014 a lui Caruntu Gheorghe în funcția de șofer în cadrul II „Fatima-Morari” pe 01 file; Copia autenticată a ordinului de angajare nr. 32 din 01.01.2006 a lui Tcaci Gheorghe în funcția de șofer în cadrul II „Fatima-Morari” pe 01 file; Copia autenticată a graficului de circulație al operatorului de transport ÎI „Fatima-Morari” pentru ruta Chișinău-Fundul Galbenei;

10. Conținutul procesului-verbal din 26.09.2018 privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 25 septembrie 2018, de la directorul ÎI ”Fatima-Morari”, Morari Iurie (f.d.16 Vol II).

Se reține că actele ridicate relevă că ÎI „Fatima-Morari” desfășoară genul de activitate „transport rutier contra cost”, în Registrul operatorilor de transport rutier fiind înregistrate mai multe unități de transport, printre care și mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model ”410D” cu n/î *****. Totodată, se atestă faptul că între Tcaci Gheorghii și ÎI „Fatima-Morari” a fost încheiat un contract privind arendarea automobilului de model Mercedes 614D, precum și faptul angajării cet. Căruntu Gheorghe și a cet. Tcaci Gheorghe în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari”. Subsidiar, conform actelor ridicate se atestă graficul de circulație a operatorului de transport ÎI „Fatima-Morari ”, potrivit căruia, șoferul mijlocului de transport antrenat la desfășurarea curselor pe ruta menționată, în intervalul orelor de timp 09:46 (sosirea în Chișinău)-14:20 (plecarea din Chișinău), nu este în drept să transporte contra cost călători pe această rută regulată, fiind confirmate declarațiile martorului Căruntu Gheorghe că pe lângă cursele regulate stabilite potrivit graficului de circulație aceștia mai efectuau curse ilegale, adică în afara graficului de deplasare. Cursele ilegale erau desfășurate la ora 12:00 cu plecarea din or. Chișinău și ora 13:00 cu plecarea din localitatea Fundul Galbenei, adică în intervalul de timp în care microbuzul a fost oprit de inspectorul ANTA.

11. Conținutul procesului-verbal din 14.05.2018 de ridicare de la Autoritatea administrativă „agenția Națională Transport Auto”, a actelor indicate în ordonanța de ridicare din 14.05.2018 (f.d.26 Vol II) și anume: Copia autenticată a Ordinului nr. 51 din 17.01.2017 al Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutate pe 07 file; Potrivit anexei nr. 1 al ordinul menționat, echipa nr. 7 este desemnată responsabilă de or. Ialoveni și Hîncești. Potrivit anexei nr. 2, în componența echipei nr. 7 intră: responsabilul de echipă inspector superior Șevcenco Boris; inspectorul principal - Cotorobai Grigore și inspectorii superiori - Chirilă Vasile, Stancu Valeriu și Crăciun Constantin. Copia autenticată a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07.06.2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto pe 15 file; Copia autenticată a Fișei de post nr. 3 a inspectorilor principali, Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 12 file; Copia autenticată a Fișei de post nr. 4 a inspectorilor superiori, Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 13 file; Copia autenticată a Fișei de post nr. 5 a inspectorilor, Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 11 file; Copiile autenticată a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de Pisari Vasile, Brusalinski Ștefan, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Spatarel Sergiu, Bîrladeanu Marcel și Melniciuc Adrian în total pe 07 filă; Copia autenticată a extrasului din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare al Autorității administrative „Agenția Națională Transport” pe 02 file; Copia autenticată a ordinului nr. 305-c din 11.12.2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind reîncadrarea dlui Melniciuc Adrian în serviciu și stabilirea timpului de muncă pe 01 file; Copia autenticată a cererii lui Melniciuc Adrian din 11.12.2017

adresată directorului ANTA, privind reîncadrarea în lucru începând cu data de 11.12.2017 pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 300-c din 17.12.2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani dlui Melniciuc Adrian pe 01 file; Copia autentificată a cererii Melniciuc Adrian din 06.12.2017, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani pe 01 file; Copia scrisorii de informare a lui Malniciuc Iuliana din 15.12.2017, adresata Directorului General al Birouli Național de Statistică pe 01 file; Copia certificatului de naștere seria și numărul NA-VI2716915 pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 14-c din 16.01.2018 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea lui Melniciuc Adrian a 21 zile de concediu de odihnă anual pe 01 file; Copia autentificată a cererii Melniciuc Adrian din 16.01.2018, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 28-p din 14.09.2011 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Melniciuc Adrian în funcția de specialist principal în serviciul de eliberarea a certificatelor și autorizațiilor, Direcția certificare și autorizare, începînd cu 15 septembrie 2011 pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 41-p din 27.01.2014, nr.30-p din 17.03.2015, nr. 35-p din 14.03.2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferarea dlui Melniciuc Adrian pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 298-c din 22.11.2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani dlui Brusalinschi Ștefan pe 01 file; Copia autentificată a cererii Brusalinschi Ștefan din 22.11.2017, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 34-c din 20.11.2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind reîncadrarea lui Brusalinschi Ștefan în funcție pe 01 file; Copia certificatului de naștere NA-VI 2180953 pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 44-p din 14.03.2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul dlui Brusalinschi Ștefan pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 131 -p din 22.07.2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Brusalinschi Ștefan în funcția de specialist superior, Direcția control transport grutăți și/sau gabarite ce depășesc limetele pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 99-p din 16.04.2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Șevcenco Boris, în funcția de specialist, Direcția control transport grutăți și/sau gabarite ce depășesc limetele pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 63-p din 14.03.2016, nr.01 -p din 10.01.2017, nr. 01 -p din 10,01.2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul dlui Șevcenco Boris în total pe 03 file;Copia autentificată a ordinului nr. 15-c din 17.01.2018 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului de odihnă dlui Șevcenco Boris pe 01 file;Copia autentificată a cererii lui Șevcenco Boris din 17.01.2018, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului de odihnă pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 85-p din 16.04.2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Spătărel Sergiu în funcția de specialist superior, Direcția control transport grutăți și/sau gabarite ce depășesc limetele pe 01 file; Copia autentificată a ordinului nr. 47-p din 14.03.2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”,

privind transferul dlui Spătărel Sergiu pe 01 file; Copia autenticată a ordinului nr. 95-p din 16.04.2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Pisari Vasile în funcția de specialist, Direcția control transport greutăți și/sau gabarite ce depășesc limetele pe 01 file; Copia autenticată a ordinului nr. 67-p din 14.03.2016, nr. 35-p din 28.12.2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul dlui Pisari Vasile pe 01 file; Copia autenticată a ordinului nr. 98-p din 16,04.2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Bîrlădeanu Marcel în funcția de specialist, Direcția control transport greutăți și/sau gabarite ce depășesc limetele pe 01 file; Copia autenticată a ordinului nr. 64-p din 14.03.2016, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul dlui Bîrlădeanu Marcel pe 01 file; Copia autenticată a ordinului nr. 23-p din 01.02.2018, al utorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea dlui Bîrlădeanu Marcel a 12 zile de concediu de odihnă anual și 5 zile de concediu neplătit pe 01 file; Copia autenticată a cererii lui Bîrlădeanu Marcel din 01.02.2018, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului de odihnă pe 01 file; Copia autenticată a ordinului nr. 94-p din 16.04.2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Ursu Gheorghe în funcția de specialist, Direcția control transport greutăți și/sau gabarite ce depășesc limetele pe 01 file; Copia autenticată a ordinului nr. 66-p din 14.03.2016, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul dlui Ursu Gheorghe pe 01 file; Copia autenticată a ordinului nr. 34-p din 04.12.2017, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind demisia dlui Ursu Gheorghe pe 01 file; Copia autenticată a cererii dlui Ursu Gheorghe din 01.12.2017 adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind solicitarea de a fi eliberat din funcția deținută din propria inițiativă pe 01 file; Copia autenticată a cererii dlui Ursu Gheorghe din 01.12.2017 adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind solicitarea de a fi eliberat din funcția deținută din propria inițiativă pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3103807 din 12.03.2018 pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de concediu medical nr.2880892 din 06.10.2017 pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2536253 din 30.11.2017 pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2240793 din 01.11.2017 pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3136441 din 16.03.2018 pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de concediu medical nr.3006680 din 21.02.2018 pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3008086 din 19.03.2018 pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3002567 din 13.02.2018 pe 01 file; Copia autenticată a certificatului de concediu medical nr.2706355 din pe 01 file; Informația privind procesele - verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Șevcenco Boris în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 02 file; Potrivit informației vizate, la 22.01.2018, inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris i-a întocmit lui Caruntu Gheorghe, proces-verbal contravențional în baza art. 204 al. 7, și aplicată sancțiunea contravențional în mărime de 12 unități convenționale; Informația privind procesele - verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Ursu Gheorghe în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 01 file; Informația privind procesele - verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Pisari Vasile în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 03 file; Informația privind procesele - verbale contravenționale și de

reținere întocmite de inspectorul ANTA, Spatarel Sergiu în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 02 file; Informația privind procesele - verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Baraldeanu Marcel în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 02 file; Informația privind procesele - verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Brusalinski Ștefan în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 02 file; Informația privind procesele — verbale contravenționale și de reținere întocmite" de inspectorul ANTA, Melinciuc Adrian în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 02 file; Informația privind procesele - verbale contravenționale întocmite de ecjipa nr. 9 ANTA, în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 04 file; Informația privind procesele - verbale contravenționale întocmite de ecjipa nr. 8 ANTA, în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 05 file; Informația extrasă di programul automatizat ANTA, privind procesele - verbale contravenționale întocmite de echipa nr. 8 ANTA, în perioada 01.10.2017-pe 02 file; Informația extrasă di programul automatizat ANTA, privind procesele - verbale contravenționale întocmite de echipa nr. 9 ANTA, în perioada 01.10.2017-pe 02 file; Copia autenticată a scrisorii ANTA adresată IS "Centrului de metrologie aplicată și certificare" nr. 11/1-3-2224 din 15.03.2018 pe 01 file; Copia autenticată a răspunsului ÎS "Centrului de metrologie aplicată și certificare" nr. 16-01/181 pe 01 file; Copia autenticată a răspunsului ANTA nr. 11/1-3-1424 din 14.02,2018 pe 01 file;

12. Conținutul procesului-verbal din 24.08.2018 privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 14 mai 2018 (f.d.82-84 Vol II), de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit cărora se constată faptul că Șevcenco Boris, inspectorul superior ANTA, era responsabilul echipei mobile nr. 7, în atribuțiile acestuia fiind: întocmirea actelor de control, a proceselor-verbale de constatare, procese-verbale cu privire la contravenție, acte de control, prescripții, note informative și rapoarte. Totodată, se evidențiază și faptul că Melinciuc Adrian este inspector ANTA, având posibilitatea de a interveni către colegul său, Șevcenco Boris, confirmându-se în acest mod declarațiile martorilor;

13. Conținutul procesului-verbal din 05.06.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr.1 1-6461/2017 din 04.12.2017; 11-25/2018 din 03.01.2018; 11-461/2018 din 01.02.2018; 11-1137/2018 din 03.03.2018; 11-1707/2018 din 03,04.2018; 11- 2333/2018 din 03.05.2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Melinciuc Adrian), în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală (f.d.102-124 Vol I), și anume: convorbirea din 22.01.2018, în intervalul de timp 12.22.39 - 12.24.20, de la postul telefonic - nr. ***** utilizat de către Tcaci Gheorghe, către postul telefonic- nr.***** utilizat de către Melinciuc Adrian care demonstrează că primul îi comunică ultimului despre oprirea automobilului de model Mercedes de către reprezentanții ANTA și îl roagă să intervină pe lângă aceștia în vederea determinării lor să nu ridice plăcuțele de înmatriculare.

14. Convorbirea din 22.01.2018, în intervalul de timp 12.28.05 - 12.28.36, de la postul telefonic - nr. ***** utilizat de către Tcaci Gheorghe, către postul telefonic- nr.***** utilizat de către Melinciuc Adrian care relevă că primul îi comunică celui de al doilea numele inspectorului Șevcenco Boris și îl întreabă dacă îl cunoaște.

15. Convorbirea din 22.01.2018, în intervalul de timp 12.28.55 - 12.30.22, de la postul telefonic - nr.***** utilizat de către Melinciuc Adrian, către postul telefonic- nr. 069202301 utilizat de către Șevcenco Boris care atestă că primul îi comunică prin cuvinte cifrate

despre faptul că este rugat de anumite persoane să nu intervină în cazul automobilului cu nr. 699 cu condiția ca ulterior să-i fie prezentate careva remunerări (cifrat - facturile); Șevcenco Boris îi comunică lui Melniciuc Adrian să primească el ce i s-a promis de la persoanele respective. Ulterior Șevcenco Boris se interesează cu cât va fi remunerat (câte facturii și pe cât vin au promis persoanele respective).

16. Convorbirea din 22.01.2018, în intervalul de timp 12.30.38 — 12.33.06, de la postul telefonic - nr.***** utilizat de către Melniciuc Adrian, către postul telefonic nr. ***** utilizat de către Tcaci Gheorghe care demonstrează că vorbind cifrat Melniciuc Adrian îi solicită lui Tcaci Gheorghe transmiterea pentru Șevcenco Boris a sumei de 500 lei (aceștia folosesc cu subînțeles cuvintele 500 litri de vin și facturi). Instanța de judecată reține că inițial Tcaci Gheorghe a propus suma de 200 lei însă ulterior Melniciuc Adrian a comunicat că e cam puțin și a propus suma de 500 lei motivînd că are în microbuz 16 pasageri, ulterior Tcaci Gheorghe se revoltă dar în final acceptă și convin să se întâlnească ulterior.

17. Convorbirea din 24.01.2018 în intervalul de timp 19.41.22 - 19.43.13, de la postul telefonic - nr. 069202301 utilizat de către Șevcenco Boris, către postul telefonic - nr.***** utilizat de către Melniciuc Adrian; care relevă că primul îi comunică că alaltăieri adică la 22 ianuarie 2018 nu a fost remunerat cu nimic în cazul în care a intervenit Melniciuc Adrian. Aceeași discuție denotă că Melniciuc Adrian îi promite că o să se intereseze după care convin că el va primi banii respectivi pentru ca ulterior să i-i transmită lui.

18. Convorbirea din 30.01.2018, în intervalul de timp 09.36.25 - 09.40.08, de la postul telefonic - nr.***** utilizat de către Melniciuc Adrian, către postul telefonic nr. ***** , utilizat de către Tcaci Gheorge care demonstrează că primul îl apelează pe inculpat spunîndu-i că șoferul nu i-a transmis lui Șevcenco Boris banii conveniți, la care inculpatul îi reproșează că au fost transmiși 200 lei.

19. convorbirea din 30.01.2018, în intervalul de timp 10.24.01 - 10.25.49, de la postul telefonic - nr. ***** , utilizat de către Tcaci Gheorge, către postul telefonic nr.- ***** utilizat de către Melniciuc Adrian care relevă că inculpatul îi comunică ultimului că șoferul i-a spus iar că a transmis suma de 200 lei. Se reține că în această discuție inculpatul indică direct despre faptul că discuția lor se axează pe situația care a generat procesul verbal contravențional în care s-a aplicat amenda de 600 lei.

20. Convorbirea din 30.01.2018, în intervalul de timp 10.26.06 - 10.28.04, de la postul telefonic - nr.- ***** utilizat de către Melniciuc Adrian, către postul telefonic- nr. 069202301, utilizat de către Șevcenco Boris care denotă că primul îi spune că inculpatul i-a comunicat că șoferul i-ar fi transmis banii promiși pe loc, la care Șevcenco Boris reacționează vulgar și neagă vehement acest fapt. Ulterior acesta menționează că îi va prinde și îi va persecuta ”îi va arde în gît” la care Melniciuc îi spune că se va clarifica el.

21. Convorbirea din 30.01.2018, în intervalul de timp 10.28.12 - 10.31.53, de la postul telefonic - nr.- ***** utilizat de către Melniciuc Adrian, către postul telefonic- nr. ***** utilizat de către Tcaci Gheorge care demonstrează că șoferul a luat din profitul realizat de automobilul respectiv suma de 200 lei sub pretextul că i-a dat-o inspectorului. După aceasta inculpatul propune ca el să-i de suma de la el.

22. Convorbirea din 30.01.2018, în intervalul de timp 10.49.40 - 10.50.37, de la postul telefonic - nr. ***** utilizat de către Tcaci Gheorge, către postul telefonic nr.- ***** utilizat de către Melniciuc Adrian;

23. convorbirea din 30.01.2018, în intervalul de timp 10.55.32 - 10.56.08, de la postul telefonic - nr. ***** utilizat de către Melinciuc Adrian, către postul telefonic nr.- ***** utilizat de către Tcaci Gheorge;

24. convorbirea din 30.01.2018, în intervalul de timp 11.12.54 - 11.14.02, de la postul telefonic - nr. 060240602 utilizat de către Căruntu Gheorghe, către postul telefonic- nr. ***** utilizat de către Melinciuc Adrian.

25. convorbirea din 30.01.2018, în intervalul de timp 11.23.07 - 11.26.23, de la postul telefonic - nr. ***** utilizat de către Melinciuc Adrian, către postul telefonic nr.- ***** utilizat de către Tcaci Gheorge care denotă că Melinciuc Adrian comunică inculpatului despre faptul că Șevcenco Boris a comunicat că îi va persecuta și despre faptul că el crede că șoferul a mințit atunci când a spus că a oferit suma de 200 lei la 22 ianuarie 2018.

26. Convorbirea din 31.01.2018, în intervalul de timp 08.32.22 — 08.33.12, de la postul telefonic -nr. ***** utilizat de către Tcaci Gheorge, către postul telefonic -nr. ***** utilizat de către Melinciuc Adrian în care inculpatul stabilește o întâlnire cu Melinciuc Adrian.

Ascultînd participanții la proces, audiind inculpatul, cercetînd probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit baza faptică și anume că Tcaci Gheorghe ***** a.n. ***** , în intervalul de timp de la 22 ianuarie 2018 ora 12 00 pînă la sfîrșitul lunii martie 2018, acționînd prin intermediul cunoscutului său, inspectorului ANTA, Melinciuc Adrian, a promis transmiterea către inspectorul ANTA, Șevcenco Boris, care era persoană publică, a mijloacelor bănești în sumă de 500 lei, care nu i se cuveneau acestuia, pentru ca ultimul să acționeze contrar obligațiilor funcției sale și să nu întocmească un proces verbal contravențional, în baza art. 197 alin. (8) CC, pe faptul opririi, la 22 ianuarie 2018, la intrarea în mun. Chișinău, pe șos. Hîncești, de către echipa mobilă nr.8 a Agenției Naționale Transport Auto, a automobilului de model „Mercedes”, model „610D” cu numărul de înmatriculare ***** , condus de șoferul Caruntu Gheorghe, care acționau sub egida ÎI ”Fatima-Morari” și constatării în cadrul verificării, a desfășurării ilegale a transportului a 16 persoane, prin servicii regulate, anume la alte ore de pornire, decît cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv. Ulterior, tot el acționînd în baza aceleiași intenții criminale, în vederea respectării promisiunii făcute anterior, a transmis, în același scop, tot prin intermediul lui Melinciuc Adrian, către persoana publică Șevcenco Boris suma de 200 lei.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Contrapunînd faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Tcaci Gheorghe ***** născut la ***** sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică promisiunea și darea, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Tcaci Gheorghe ***** născut la ***** urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Tcaci Gheorghe ***** născut la ***** nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 CP, instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 76 alin. (2) CP, reține în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră și caracterizarea pozitivă de la locul de muncă a inculpatului, inclusiv faptul că acesta are la întreținere trei copii minori. Potrivit caracteristicii semnate de directorul Morari Iurii a ÎI „*****i” (f.d.127, Vol II), Tcaci Gheorghe este angajat în calitate de șofer pe microbus pe ruta interurbană transport pasageri în ÎI „*****i” începând din perioada anului 1998 până în prezent. În timpul activității sale, s-a recomandat ca o persoană responsabilă față de obligațiunile sale, se prezintă la lucru numai în stare normală fără a fi sub influența băuturilor alcoolice, nu se reține, execută toate cursele sale în termen, are permanent grijă de mijlocul de transport ca să corespundă din punct de vedere tehnic, dar și din punct de vedere al curățeniei. A dovedit seriozitate, punctualitate și perseverență în activitatea desfășurată în întreprindere. Este un angajat ordonat, ones, fără incidente la locul de muncă și fără incidente rutiere în cadrul întreprinderii. Față de pasageri și colegi are un comportament respectuos, în adresa lui nu au parvenit niciodată reclamații sau plângeri.

La fel, instanța de judecată reține că documentele medicale anexate la materialele cauzei penale (f.d. 158-163 vol. II) demonstrează că unul din copii minori ai inculpatului – Tcaci Cristian a.n. 09.10.2000 suferă de afecțiune cardiacă – sindrom arteroneurotic, cardiopatie funcțională și are nevoie de tratament costitsitor. Aceleași acte relevă că și copilul minor Tcaci Gabriel este afectat de o afecțiune care presupune tratament și implicit cheltuieli financiare.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infrațiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) CP este pedepsită cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art. art. 325 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Luînd în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) CP, avînd în vedere personalitatea inculpatului Tcaci Gheorghe, care anterior nu a mai fost atras la răspundere penală, luînd în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: limita minimă 2 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP coroborat cu art. 364 prim CPP) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Tcaci Gheorghe Arhip a.n.***** , pentru comiterea de către acesta a infrațiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Se reține că potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) CP timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei penale, Tcaci Gheorghe a fost reținut la data de 14.05.2018, ora 14:40 (f.d.113 Vol II). Prin încheierea din 16 mai 2018 (f.d.137 Vol II), în privința lui Tcaci Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă- arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile cu calcularea termenului din 14.05.2018, ora 14:40. Ulterior, prin Ordonanța din 13.06.2018 (f.d.140 Vol II), în privința cet. Tcaci Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile.

În condițiile specificate, luînd în calcul prevederile art. 88 alin. (3) CP, instanța de judecată, consideră necesar de a dispune includerea termenului în care inculpatul Tcaci Gheorghe ***** născut la ***** , s-a aflat în arest (14.05.2018, ora 14:40 până la 13.06.2018, ora 14:40) în termenul pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infrațiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infrațiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de

judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptați încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are inculpatul, ocupația acestuia și componența familiei sale va influența deosebit de negativ asupra acestuia. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă de 8 luni de la activitățile cotidiene, inclusiv de la munca pe care acesta o desfășoară implicînd riscul pierderii locului de muncă și imposibilității găsirii unei alte surse de venit la vîrsta pe care o are (49 ani). În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

La fel, instanța de judecată reține că inculpatul începînd cu 14.05.2018, ora 14:40 până la 13.06.2018, ora 14:40 s-a aflat în arest la domiciliu. Instanța de judecată apreciază că în perioada respectivă inculpatul a suportat suficiente privațiuni și lipsuri, care sunt în măsură pe de o parte să-l facă să înțeleagă inadmisibilitatea acțiunilor criminale la care s-a dat în perioada ianuarie -martie 2018 și implicit să realizeze prevenția specială în privința acestuia, iar pe de altă parte să-l îndreptățească să obțină cu titlu compensatoriu o anumită clemență din partea autorităților statale în raport cu privațiunile respective.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luînd în calcul circumstanțele atenuante stabilite în speță în privința inculpatului, faptul că acesta este caracterizat pozitiv la locul de muncă, anterior nu a mai fost în conflict cu legea penală (f.d.145, Vol. II), luînd în calcul și faptul că aflîndu-se în custodia statului în perioada 14.05.2018, ora 14:40 până la 13.06.2018, ora 14:40, inculpatul a avut suficient timp pentru a înțelege caracterul inadmisibil al acțiunilor întreprinse de acesta în perioada 22 ianuarie 2018 ora 12 00 pînă la sfîrșitul lunii martie 2018, luînd în calcul conduita inculpatului după comiterea infracțiunii, ținînd cont de căința manifestată de inculpat în ședința de judecată instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decît să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Tcaci Gheorghe ***** născut la ***** să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Din aceste motive, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și

90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Tcaci Gheorghe ***** născut la ***** , cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Cu referire la pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de art. 325 alin. (1) din CP – amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, instanța de judecată reține următoarele:

Din materialele cauzei penale (f.d. 128-136, 144, 229, 242, 158-163 Vol II) reiese că inculpatul Tcaci Gheorghe, are 4 copii, trei dintre aceștia sunt minori. Potrivit documentelor medicale anexate la dosar (f.d. 158 – 163 vol. II) doi dintre copii sunt afectați de anumite maladii care necesită cheltuieli semnificative. Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei demonstrează că inculpatul Tcaci Gheorghe este unicul întreținător al familiei, soția acestuia nu lucrează, fapt confirmat prin certificatele eliberate de CTAS (f.d.133 Vol II).

Instanța de judecată mai reține faptul că pe parcursul examinării cauzei, inculpatul Tcaci Gheorghe s-a manifestat ca o persoană care-și asumă responsabilitatea pentru faptele comise, fapt care demonstrează că acesta are capacitatea de autoeducare.

Mai mult, instanța de judecată, menționează că înregistrările convorbirilor telefonice dintre inculpat și Melniciuc Adrian demonstrează cu certitudine că deși solicitarea de intervenire pe lângă inspectorul ANTA Șevenco Boris a parvenit de la inculpat, ideea de a-i oferi ceva acestuia pentru ca ultimul să acorde ”ajutorul” solicitat de inculpat a parvenit de la Melniciuc Adrian, abia ulterior această idee a fost acceptată de inculpat care în final a promis transmiterea sumei convenite cu Melniciuc. La fel, instanța de judecată reține că aceleași înregistrări telefonice denotă că deși transmiterea sumei de 200 lei către Melniciuc Adrian a fost efectuată benevol și asumat de către inculpat, acțiunea respectivă a fost realizată după o sumedenie de discuții și chiar amenințări efectuate cu Melniciuc Adrian.

Instanța de judecată apreciază că aceste aspecte diminuează semnificativ pericolul faptei comise de inculpatul Tcaci Gheorghe.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 79 alin. (1) CP ținînd cont de circumstanțele

exceptionale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În situația respectivă, pornind de la circumstanțele în care inculpatul a comis fapta stabilită prin prezenta sentință, anume că acesta a făcut promisiunea de a transmite bani către persoana publică, doar la sugestia făcută de Melniciuc Adrian care și el era o persoană publică, iar transmiterea efectivă a sumei de 200 lei în genere a efectuat-o după o sumedenie de discuții și chiar amenințări purtate cu Melniciuc Adrian, avînd în vedere faptul că inculpatul este unicul întreținător într-o familie cu 6 membri, dintre care trei copii minori, doi dintre aceștia fiind afectați de maladii ce implică cheltuieli impunătoare, instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 79 alin. (1) CP, consideră că circumstanțele menționate supra, urmează a fi apreciate ca circumstanțe atenuante excepționale, care sunt în măsură să determine excluderea aplicării în privința inculpatului Tcaci Gheorghe a sancțiunii complementare obligatorii – amenda.

Astfel, potrivit art. 79 CP, instanța de judecată consideră necesar de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie- amenda în privința cet. Tcaci Gheorghe.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului prevederile art. 65 CP RM- privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Potrivit art. 65 alin.(1)-(3) CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica pedeapsă complementară în privința cet. Tcaci Gheorghe, întrucât acesta nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități. El a promis și a dat personal bani unei persoane publice pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia, iar acest fapt nicidecum nu este condiționat de o eventuală funcție sau de exercitarea căreiva activități de către Tcaci Gheorghe.

Astfel, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința cet. Tcaci Ghorghe a pedepsei complementare- privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Tcaci Gheorghe a fost aplicată prin Încheierea din 16.05.2018 (f.d.137 Vol II), măsura preventivă-arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din 14.05.2018, ora 14:40. Prin Ordonanța din 13.06.2018, în privința cet. Tcaci Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile, care ulterior a expirat de drept. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În condițiile specificate, luând în considerare categoria pedepsei aplicate în prezenta cauză, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica careva măsură preventivă în privința inculpatului, punînd doar în sarcina acestuia obligația de a se prezenta în fața instanței de apel, în eventualitatea contestării acestei sentințe.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că prin:

- Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 07.06.2018 (f.d.131, Vol I), s-a anexat la cauza penală nr.2017550044 purtător optic CD 930 cu n/i 569 din 06.07.2018 pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a MAI comunicările interceptate ale lui Mmelniciuc Adrian;

-prin Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 08.10.2018 (f.d.180 Vol I), s-a anexat la cauza penală nr.2017550044 purtător optic CD-R „omega” 700 MB, pe care se află informația privind descifrările convorbirilor telefonice pentru perioada 01.05.2017-10.04.2018 ale abonaților;

-potrivit recipisei semnate de Tcaci Gheorghe la data de 25.06.2018 (f.d.222 Vol I), acesta a confirmat faptul că a primit telefonul mobil de model Nokia 206 ridicat la 14.05.2018 în cadrul percheziției corporale. Obiecții nu are;

-prin Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 20.09.2018 (f.d.235 Vol I), s-au anexat la cauza penală nr.2017550044, datele din sistemele informaționale (Acces-Web și Serviciul Fiscal de Stat);

- prin Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 26.09.2018 (f.d.250 Vol I), s-au anexat la cauza penală nr.2017550044, documentele în copii care au fost ridicate la 25.09.2018 de la Agenția Națională de Transport Auto (dosarul contravențional nr.08240 din 23.01.2018);

-prin Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 26.09.2018 (f.d.17 Vol II), s-au anexat la cauza penală nr.2017550044, documentele în copii care au fost ridicate de la directorul ÎI „Fatima-Morari”;

-prin Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 24.08.2018 (f.d.85 Vol II), s-au anexat la cauza penală nr.2017550044,documentele în copii care au fost ridicate de la Agenția Națională de Transport Auto.

Instanța de judecată consideră necesar de a dispune lăsarea în proprietatea cet. Tcaci Gheorghe a telefonului mobil de model Nokia 206 care i-a fost restituit, fapt confirmat prin recipisa din 25.06.2018.

Instanța de judecată consideră necesar ca documentele anexate la materialele cauzei penale: purtătorul optic CD 930 cu n/i 569 din 06.07.2018 pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a MAI comunicările interceptate ale lui Melniciuc Adrian (care se află la păstrare în cauza penală nr.2017550044 la Procuratura Anticorupție); purtător optic CD-R „omega” 700 MB, pe care se află informația privind descifrările convorbirilor telefonice pentru perioada 01.05.2017-10.04.2018 ale abonaților (care se află la păstrare în cauza penală nr.2017550044 la Procuratura Anticorupție), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale nr.2017550044.

Instanța de judecată consideră necesar ca documentele anexate la materialele cauzei penale: datele din sistemele informaționale (Acces-Web și Serviciul Fiscal de Stat); documentele în copii care au fost ridicate la 25.09.2018 de la Agenția Națională de Transport Auto (dosarul contravențional nr.08240 din 23.01.2018); documentele în copii care au fost ridicate de la directorul II „Fatima-Morari”; documentele în copii care au fost ridicate de la Agenția Națională de Transport Auto, urmează a fi păstrate la materialele prezentei cauze penale.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Tcaci Gheorghe ***** născut la ***** suma de 7025 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Potrivit informației pe cauza penală nr.20188970648 (f.d.196 Vol II), cheltuielile judiciare în sumă de 7265 lei, pentru instrumentarea cauzei penale au fost descifrate în felul următor: salariul procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare)- 6639 lei, salariul consultantului procurorului/specialistului- 598 lei, consumabile(hârtie, copiator)- 28 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luînd în calcul faptul că art. 227 stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 CPP, iar la dosar nu sunt prezentate careva probe care ar indica asupra caracterului efectiv și quantumul cheltuielilor invocate, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Tcaci Gheorghe ***** născut la ***** a sumei de 7025 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Tcaci Gheorghe *** născut la ***** , IDNP 0*******, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în

arest (14.05.2018, ora 14:40 până la 13.06.2018, ora 14:40), cu înlăturarea potrivit prevederilor art.79 CP, a pedepsei complementare obligatorii – amenda.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Tcaci Gheorghe ***** născut la *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Tcaci Gheorghe ***** născut la *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Telefonul mobil de model Nokia 206 restituit cet. Tcaci Gheorghe potrivit recipisei din 25.06.2018, a-l lăsa în proprietatea acestuia.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Tcaci Gheorghe ***** născut la ***** a sumei de 7025 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind aplicarea, conform art. 65 CP, în privința cet. Tcaci Ghorghe, a pedepsei complementare facultative - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1 an.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 02 iulie 2019.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru