

DECIZIE

în numele Legii

20 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință

Dina Rotarciuc

Judecătorii

Sergiu Furdui și Stelian Teleucă

Grefierul

Racu Valentina

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocaților

Vizdoga Ion și Gilca Ilie

Inculpatului

Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru

juducând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Brînză Victor, declarat împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, pe cauza penală privind condamnarea lui:

Tudoreanu Andrei Vasile, născut la 11.08.1981, originar din r-nul Călărași, s. Răciula, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 204, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu studii superioare, anterior nejudecat, și-

Pasat Alexandru Alexandru, născut la 03.12.1984, originar din mun. Bălți, domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 47/2, ap. 2, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu studii superioare, anterior nejudecat,

ambii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 44, 324 alin. (3) lit. b) Cod Penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 06.12.2010-28.12.2012;
- în instanța de apel: 12.02.2013-18.04.2013;
- *la rejudecare*: 27.02.2014-17.09.2014;
- *la rejudecare*: 23.03.2015-20.11.2015;
- în instanța de recurs: 17.09.2013-28.01.2014;
- 12.12.2014-24.02.2015.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru au fost achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin. (3) lit. b) Cod penal din motiv că, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delict - CD-ul, care conține înregistrările audio a convorbirilor între Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru și Severin Vasile, care au avut loc la 09.11.2010 și 10.11.2010, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10 noiembrie 2010; CD-ul, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Tudoreanu Andrei și Chiriac Vladimir, precum și între Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care au avut loc în perioada 11.11.2010 - 17.11.2010, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.11.2010; CD-ul, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care au avut loc la 18.11.2010, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.11.2010 și CD-ul, care conține înregistrările comunicărilor între Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru și Severin Vasile, avute loc la 08.11.2010 și 09.11.2010 de păstrat la materialele cauzei ca mijloc material de probă.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru au fost puși sub învinuire pentru faptul, că ei exercitând funcții de inspector ai secției Misiuni Speciale a Departamentului Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al RM, fiind persoane cu funcții de răspundere, acționând prin înțelegere prealabilă, au pretins mijloace financiare ce nu li se cuvin, în proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 08 noiembrie 2010 Tudoreanu Andrei a raportat șefului Direcției Misiuni Speciale a Ministerului Afacerilor Interne că deține informația, precum că factorii de decizie ai SRL „Autosevtrans” în persoana lui Severin Vasile dețin certificate false de corespundere a normelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro IV. Cercetarea informației în cauză i-a fost repartizată pentru examinare inspectorului secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, Tudoreanu Andrei. La 09 noiembrie 2010, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, acționând de comun acord, l-au telefonat pe Severin Vasile și i-au stabilit o întâlnire în regiunea Primăriei mun. Chișinău. În cadrul discuției aceștia i-au comunicat ultimului că urmează să-i însoțească în biroul acestora de serviciu nr.180, amplasat în blocul D, nivelul II al imobilului din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180. În biroul de serviciu Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru i-au comunicat lui Severin Vasile că întreprinderea pe care o conduce dispune de certificate false de corespundere a normelor ecologice care au fost trecute din euro III în euro IV, iar în cazul în care nu le va transmite acestora suma de 7 500 Euro, va fi atras la răspundere penală pentru faptul falsificării certificatelor și vor sista activitatea economică a SRL „Autosevtrans”. A doua zi aceștia l-au telefonat din nou pe Severin Vasile și i-au stabilit acestuia o întâlnire în mun. Chișinău, str. Albișoara. În cadrul discuției Severin Vasile le-a comunicat că are nevoie de timp suplimentar pentru colectarea mijloacelor financiare extorcate la care ultimii i-au comunicat să facă rost de mijloacele financiare în timp restrâns. La 11 noiembrie 2010, Tudoreanu Andrei înregistrează în R-2 a Comisariatului de Poliție sect. Buiucani, mun. Chișinău, informația referitor la faptul falsificării de către Severin Vasile a unor certificate de corespundere a normelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro IV pentru automobilele SRL „Autosevtrans”. Ulterior, la 13 noiembrie 2010, Severin Vasile i-a telefonat pe Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru și le-a comunicat că a făcut rost de mijloacele financiare pretinse, ultimii urmând să se apropie în or. Strășeni pentru a le primi. La 17 noiembrie 2010 seara, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru l-au telefonat pe Severin Vasile, comunicându-i că se află la domiciliul ultimului în or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, întrebându-l totodată dacă banii sunt la el, la ce ultimul le-a răspuns afirmativ, însă deoarece el nu se afla în or. Strășeni, au convenit să se întâlnească a doua zi. Astfel, la 18 noiembrie 2010, în prima jumătate a zilei, Severin Vasile i-a telefonat pe Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, însă ultimii nu i-au răspuns. În seara aceleiași zile Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru l-au telefonat pe Severin Vasile și i-au comunicat că se află la domiciliul ultimului în or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, stabilindu-i o întâlnire în decurs de 15 minute. Apropiindu-se de domiciliu, Severin Vasile a constatat că Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru nu se aflau la fața locului. Telefonându-i, aceștia i-au comunicat că, au fost nevoiți să plece de urgență în mun. Chișinău, întrucât au fost chemați la serviciu.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Generală, Brînză Victor, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2012 în privința inculpaților Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru din motivul ilegalității ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Tudoreanu Andrei Vasile să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) din Cod penal, cu stabilirea acestuia a pedepsei sub formă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- Pasat Alexandru Alexandru să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii : revăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) din Cod penal, cu stabilirea acestuia, a pedepsei sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

De asemenea, procurorul a solicitat pronunțarea unei decizii interlocutorii prin care să se constată pronunțarea hotărârii cu încălcarea art. 331 Cod procedură penală și a drepturilor participanților la proces.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

– soluționarea cauzei și adoptarea sentinței s-a efectuat contrar principiilor generale de efectuare a justiției, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate și cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală.

– sentința este bazată pe niște concluzii greșite, fără a fi efectuată analiza probelor în raport cu elementele de fapt constatate, instanța eronat indicând că, acuzarea nu a determinat ce acțiuni/inacțiuni concrete urmau să întreprindă inculpații în raport cu atribuțiile lor de serviciu. La acest capitol instanța a dat dovadă de lipsă de imparțialitate, neglijând faptul că inculpatul Tudoreanu Andrei avea în gestiunea sa materialul pe faptul falsificării carnetelor „Euro” utilizate de întreprinderea gestionată de Severin Vasile, respectiv materialul era înregistrat în Registrul 2 a altor informații cu privire la infracțiuni, iar inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru estorcau bani de la Severin Vasile pentru a nu înregistra infracțiunea. Suplimentar, instanța abuziv a declarat în sentință că, inspectorii de poliție nu erau competenți de a adopta vreo hotărâre pe marginea cazului dat, iar aceste fapte nu corespund realității, fiindcă ultimii estorcau bani pentru a nu înregistra infracțiunea și a nu da curs materialelor către organul de urmărire penală.

– la emiterea sentinței, contrar pct. 19 al Hotărârii Plenului CSJ a RM nr. 5 din 19 iunie 2006 „privind sentința judecătorească” instanța nu a asigurat corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, respectiv la întocmirea sentinței, instanța nu a îndeplinit toate cerințele art. 394 Cod de procedură penală și nu a soluționat toate chestiunile prevăzute în art.

- instanța de fond nu a luat în considerație mijloacele materiale de probă, în special interceptările comunicărilor inculpaților cu Severin Vasile, înscrisurile prezentate Direcției Misiunii Speciale a MAI privind lipsa informațiilor înregistrate de polițiștii Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru referitoare la faptele de corupere activă din partea lui Severin Vasile, astfel, aceste probe incontestabil demonstrează prezența tuturor elementelor infracțiunii.
 - instanța de fond nu a reflectat corect declarațiile inculpaților, care au indicat că au purtat discuții cu Severin Vasile cu referire la sumele de bani ce urmau a fi primite de la acesta doar cu scopul de a obține mai multă informație pe caz.
 - din declarațiile inculpaților au rezultat acțiuni cu caracter abuziv ce contravin intereselor funcției deținute și au format latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă.
 - instanța de fond nu s-a expus privind motivele de respingere a probelor puse la baza acușării.
 - contrar prevederilor art. 101 Codul procedură penală, instanța a respins ca probă înregistrările comunicărilor efectuate independent de Severin Vasile ca reacție la acțiunile ilegale ale polițiștilor.
 - motivul invocat de instanță, precum că comportamentul martorului Severin Vasile a fost unul provocator, nu este argumentat, ceea ce denotă neimparțialitatea instanței și contravine principiilor de înfăptuire a justiției.
 - consideră că, prima instanță la analiza circumstanțelor cauzei și probelor prezentate de acușarea de stat, greșit a calificat totalitatea semnelor obiective și subiective ale faptelor prejudiciabile incriminate lui Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, toate constituind o infracțiune concretă prevăzută de legea penală (art. 324 alin. (3) lit. b) Codul penal).
- latura obiectivă a componenței art. 324 din Codul penal prevede că fapta de pretindere sau primire a banilor urmează a fi efectuată în exercitarea funcției persoanei publice, iar în cazul nostru polițiștii Tudoreanu A. și Pasat A. în exercițiul funcției îl invitau pe Severin V. în clădirea MAI, unde extorcau de la el bani în mărime de 7 500 euro, pentru a nu înregistra infracțiunea și a nu o da curs către organul de urmărire penală a materialelor pe faptul falsificării carnetelor „Euro” utilizate de întreprinderea gestionată de Severin V., materiale ce se aflau în gestiunea lui Tudoreanu A.. Această poziție a instanței este chiar neglijentă și abuzivă în contextul faptelor evidente constatate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești.
- în confirmarea caracterului neobiectiv al sentinței și lipsei de imparțialitate din partea primei instanțe servesc și acțiunile instanței care a pronunțat hotărârea cu încălcarea prevederilor art. 331 Cod de procedură penală. Astfel, ședința de deliberare și pronunțare a hotărârii a fost fixată pentru data de 28.12.2012 ora 15:00. La 28.12.2012 ora 13:00 instanța a telefonat procurorul și a anunțat despre imposibilitatea judecării cauzei la ora 15:00 și că despre data și ora judecării cauzei va fi informat suplimentar. La 02.01.2013 procurorul a telefonat instanța pentru a afla despre data și ora ședinței de judecată, însă a fost informat că instanța s-a retras în deliberare la 28.12.2012 ora 15:00 și a pronunțat hotărârea la ora 19:00.
- Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 a fost respins apelul procurorului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.
- Împotriva deciziei menționate procurorul a declarat recurs ordinar prin care a solicitat casarea ei cu remiterea cauzei la rejudicare în instanța de apel, în alt complet de judecători.
0. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014 a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 și dispusă rejudicarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
1. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: *Tudoreanu Andrei* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal și condamnat la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 1200 unități convenționale, ce constituie 24000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, pe un termen de 3 ani; *Pasat Alexandru* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM pe un termen de 3 ani.
2. Decizia instanței de apel menționată a fost atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Gheorghe Amihalachioaie în numele inculpatului Pasat Alexandru și avocatul Mihail Coșescu în numele inculpatului Tudoreanu Andrei.
3. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2015 au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul Gheorghe Amihalachioaie și avocatul Mihail Coșescu, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014 și dispusă rejudicarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul Scutelnic Cătălin a susținut apelul acuzatorului de stat în sensul declarat, a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, ca fiind ilegală și neîntemeiată. Consideră că, acuzatorul de stat a prezentat un șir de probe care în ansamblu demonstrează fără echivoc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.
5. În cadrul ședinței avocatul Vizdoga Ion în interesele inculpatului Tudoreanu Andrei Vasile nu a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat respingerea acestuia ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond, ca legală și întemeiată.
6. În cadrul ședinței avocatul Gilca Ilie în interesele inculpatului Pasat Alexandru Alexandru nu a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat respingerea acestuia ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond, ca legală și întemeiată.
7. În cadrul ședinței inculpatul Tudoreanu Andrei Vasile a susținut poziția apărătorului său, nu a susținut apelul declarat și a solicitat respingerea acestuia și menținerea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012.
8. În cadrul ședinței inculpatul Pasat Alexandru Alexandru a susținut poziția apărătorului său, nu a susținut apelul declarat și a solicitat respingerea acestuia și menținerea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012.
9. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Brînză Victor, ca fiind nefondat, menține fără modificări sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, din următoarele considerente:
0. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

1. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
2. Colegiul Penal reține că, instanța de fond, la adoptarea sentinței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și astfel, just a ajuns la concluzia că, că faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune, dispunând achitarea inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 44, 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.
3. Conform învinuirii prezentate în rechizitoriul și menținută de acuzatorul de stat în instanța de apel, Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru au fost învinuiți precum că prin acțiunile sale intenționate au săvârșit infracțiunea prevăzute la art.art. 44, 324 alin. (3) lit. b) Cod Penal, după indici constitutivi: *corupere pasivă, adică inculpații în calitate de inspectori ai secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoane publice (cu funcție de răspundere), au pretins de la Severin Vasile Grigore, bani în mărime de 7 500 Euro, echivalent a 121 278,75 lei, ceia ce constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu.*
4. La baza acuzațiilor înaintate inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat întru susținerea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția acestora, cum ar fi:
 - declarațiile martorului Severin Vasile;
 - declarațiile martorului Mămăligă Sergiu;
 - declarațiile martorului Chiriac Vladimir;
 - declarațiile martorului Ceban Veaceslav;
5. Acuzatorul de stat a prezentat instanței de apel ca probe în dovedirea comiterii de către inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru a infracțiunii incriminate, următoarele materiale ale cauzei penale:
 - plângerea depusă de Severin V. din 09.11.2010 (f.d. 10, vol. I);
 - explicația depusă de Severin V. din 09.11.2010 (f.d. 11, vol. I);
 - stenograma convorbirilor din 08.11.2010 dintre Tudoreanu, Pasat și Severin (f.d. 13-16, vol. I);
 - stenograma convorbirilor din 08.11.2010 dintre Tudoreanu, Pasat și Severin (f.d. 14, vol. I);
 - stenograma convorbirilor din 09.11.2010 dintre Tudoreanu și Severin (f.d. 17, vol.I);
 - stenograma convorbirilor din 09.11.2010 dintre ambii inculpați și Severin V. (f.d. 29, vol. I);
 - procesul - verbal de apreciere a comunicărilor din 10.11.2010 (f.d. 47, vol. I);
 - stenograma convorbirilor din 10.11.2010 (f.d. 50, vol. I);
 - procesul - verbal de apreciere a comunicărilor 10.11.2010 (f.d. 52, vol. I);
 - CD-ul ce conține înregistrările convorbirilor din 09.11.2010 și 10.11.2010 (f.d. 53, vol. I);
 - procesul - verbal de examinare a obiectului din 10.11.2010 (f.d. 54, vol. I);
 - stenograma convorbirilor din 12.11.2010 (f.d. 63, vol. I);
 - procesul - verbal de apreciere a convorbirilor din 12.11.2010 (f.d. 64, vol. I);
 - procesul - verbal de apreciere a convorbirilor din 12.11.2010 (f.d. 67, vol. I);
 - procesul - verbal de apreciere a convorbirilor din 12.11.2010 (f.d. 70, vol. I);
 - stenograma convorbirilor din 13.11.2010 (f.d. 72, vol. I);
 - procesul - verbal de apreciere a convorbirilor din 13.11.2010 (f.d. 63, vol. I);
 - CD-ul ce conține înregistrările convorbirilor în perioada 11.11.2010 - 17.11.2010 (f.d. 84, vol. I);
 - proces - verbal de examinare a obiectului din 17.11.2010 prin care s-a examinat înregistrările în perioada 11.11.2010 - 17.11.2010 (f.d. 85, vol. I);
 - stenograma convorbirilor din 18.11.2010 (f.d. 91, vol. I);
 - procesul - verbal de apreciere a convorbirilor din 18.11.2010 ora 19.00 (f.d. 92, vol. I);
 - materialul înregistrat în R-2 cu nr. 11513 din 11.11.2010 recunoscut în calitate de mijloc material de probă (f.d. 130, vol. I);
 - descifrările convorbirilor telefonice ale lui Tudorean A. (f.d. 148, vol. I);
 - citația emisă de Tudorean A. pe numele lui Severin V. (f.d. 169, vol. I);
 - raportul lui Tudorean înregistrat la 11.11.2010 sub nr. 115310 în R-2 al CPs Buiucani pe faptul prestării ilegale de servicii de transportare a mărfurilor peste hotarele țării (f.d. 44, vol. II);
 - fișa de post a direcției misiuni speciale MAI (f.d. 50, vol. II);
 - extras din lege privind atribuțiile poliției (f.d. 74-75, vol. II);
 - extras din ordin nr. 89EF din 09.04.2010 de numire a lui Pasat în funcția de inspector al secției misiuni speciale (f.d. 77, vol. II);
 - extras din ordin nr. 190EF din 02.07.2010 de numire a lui Tudoreanu în funcția de inspector al secției misiuni speciale (f.d. 78, vol. II);
 - încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10.11.2010, prin care au fost autorizate interceptările și înregistrările comunicărilor efectuate de Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru și Severin Vasile, care au avut loc la 09.11.2010 ora 16:00, cu utilizarea mijloacelor tehnice și autorizarea în continuare a interceptărilor și înregistrării comunicărilor telefonice și altor convorbiri efectuate de cei menționați mai sus. (f.d. 25-26, vol. I);
 - încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10.11.2010, prin care a fost autorizată interceptarea convorbirilor purtate de Tudoreanu Andrei de la nr. de telefon 60110100, pe un termen de 30 zile (f.d. 60, vol. I);
 - încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.11.2010, prin care a fost autorizată înregistrarea de imagini între Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru și Severin Vasile, cu utilizarea mijloacelor tehnice, pe un termen de 30 zile (f.d. 98-99, vol. I);
 - încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.11.2010 prin care a fost autorizată efectuarea examinării corporale, percheziția corporală a cet. Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, percheziția biroului de serviciu a acestora ș.a. (f.d. 103, vol. I);
 - încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22.11.2010 prin care a fost autorizată efectuarea percheziției în biroul de serviciu nr. 180 al Direcției Misiuni Speciale din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75 (f.d. 107-108, vol. I);

- procese-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale învinuitorilor Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru din 03.12.2010 (f.d. 127-128, vol. II);
 - procese-verbale de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitorilor Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru din 03.12.2010 (f.d. 129-130, vol. II).
6. Partea apărării a prezentat instanței de apel ca probe în dovedirea nevinovăției inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru în săvârșirea infracțiunii imputate, următoarele materiale ale cauzei penale:
- ordonanța de formare a grupului de urmărire penală din 09.11.2010 (f.d. 3, vol.I);
 - ordonanța de delegare cu atribuții de ofițer de urmărire penală din 09.11.2010 (f.d. 4-5, vol. I);
 - crisoarea de însoțire a plângerii și explicațiilor pe 7 file emisă de DISI a MAI cu nr. 8-488 din 09.11.2010 (f.d. 9, vol. I);
 - plângerea și explicația înaintată de Severin Vasile din 09.11.2010 (f.d. 10-12, vol.I);
 - stenogramele comunicărilor din 08.11.2010-09.11.2010 (f.d. 13-19, vol. I);
 - ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a CD-lui marcat cu inscripția „Memorex, CD-R, recordable, 52 X, 700 MB, 80 min” (f.d. 20, vol. I);
 - procesul - verbal de înzestrare cu tehnică specială din 09.11.2010 (f.d. 27, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a convorbirilor din 10.11.2010 (f.d. 28, vol. I);
 - stenograma comunicărilor Tudoreanu, Pasat și Severin din 09.11.2010 (f.d. 29-44, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a convorbirilor din 10.11.2010 (f.d. 49, vol. I);
 - stenograma comunicărilor Tudoreanu, Pasat și Severin din 10.11.2010 (f.d. 50-51, vol. I);
 - demers privind autorizarea interceptării comunicărilor telefonice din 10.11.2010 (f.d. 55-56, vol. I);
 - ordonanța privind autorizarea interceptării comunicărilor telefonice din 10.11.2010 (f.d. 58, vol. I);
 - ordonanța privind autorizarea interceptării comunicărilor telefonice din 10.11.2010 (f.d. 59, vol. I);
 - încheierea Judecătorului de instrucție Morozan Ion din 10.11.2010 (f.d. 60, vol.I);
 - încheierea Judecătorului de instrucție Morozan Ion din 10.11.2010 (f.d. 61, vol.I);
 - procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 12.11.2010 (f.d. 62, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 12.11.2010 (f.d. 65, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 12.11.2010 (f.d. 68, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 13.11.2010 (f.d. 82, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 15.11.2010 (f.d. 74, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 15.11.2010 (f.d. 77, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 16.11.2010 (f.d. 80, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 18.11.2010 (f.d. 86, vol. I);
 - procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 18.11.2010 (f.d. 90, vol. I);
 - ordonanța privind autorizarea înregistrării de imagini a comunicărilor între Tudoreanu A., Pasat Al. și Severin V. (f.d. 97, vol. I);
 - raportul nr. 11513 din 08.11.2010 întocmit de inculpatul A.Tudoreanu, vizat de șeful DMS, Veaceslav Ceban la data de 08.11.2010 și înregistrat la CP sect. Buiucani cu nr.11513 la data de 11.11.2010 (f.d. 114, vol. I);
 - ordonanța de ridicare din 10.11.2010 (f.d. 173, vol. I);
 - procesul - verbal de ridicare a CD-lui de la Severin Vasile din 10.11.2010 (f.d. 174-175, vol. I);
 - procesul - verbal de examinare a CD-lui din 10.11.2010 ridicat de la Severin Vasile (f.d. 21, vol. I);
 - procesul - verbal de examinare a telefonului mobil din 22.11.2010 (f.d. 56, vol. II);
 - procesul - verbal de înzestrare cu tehnică specială din 10.11.2010 (f.d. 48, vol. I);
 - ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a Registrului nr. 2 din 19.11.2010 (f.d. 47, vol. II).
7. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc nevinovăția inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.art. 44, 324 alin. (3) lit. b) Cod Penal, după elementelor constitutive: *inculpații în calitate de inspectori ai secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoane publice (cu funcție de răspundere), au pretins de la Severin Vasile Grigore, bani în mărime de 7 500 Euro, echivalent a 121 278,75 lei, ceia ce constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu*, astfel consideră că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.
8. Inculpatul Tudoreanu Andrei Vasile, fiind audiat în cadrul instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, conform cărora vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și a comunicat că activează în cadrul secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Ministerului Afacerilor Interne din iunie 2010. După înregistrarea informației secrete parvenite de la informator la 08.11.2010, în baza Legii cu privire la poliție și privind activitatea operativă, a fost înregistrat raportul privind deținerea de către directorul a SRL „Autosevtrans” Severin Vasile, a trei certificate false de corespundere a normelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro IV. La 09.11.2010, a fost invitat cet. Severin Vasile la Ministerul Afacerilor Interne, unde a comunicat că nu cunoaște unde se află sediul ministerului și îi așteaptă în fața Primăriei mun. Chișinău. Întâlnindu-se în fața Primăriei, s-au deplasat în biroul de serviciu cu nr. 180, amplasat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, unde ultimul a comunicat că cunoaște despre faptul falsificării actelor și a început a propune mijloace bănești, pentru a nu avea probleme, menționând faptul că dorește să activeze mai departe și la fel a comunicat că este predispus să le presteze altă informație despre falsificarea așa numitor certificate de corespundere a normelor ecologice de la altă întreprindere. După discuția petrecută cu Severin Vasile, a căzut de acord, ultimul a plecat, după care a raportat conducerii printr-un raport în scris. A doua zi, fiind telefonat, cet. Severin Vasile, a comunicat precum că actele necesare pentru autovehicule se află la el, însă se află pe str. Albișoara, fără automobil, la fel refuzând să apară la Ministerul Afacerilor Interne, întâlnindu-se pe str. Albișoara, cet. Severin Vasile din nou a ajuns la subiectul referitor la achitarea sumei de bani, pentru a pune punct problemei date, la care el categoric a refuzat. La 13.11.2010, Severin Vasile, l-a telefonat, la ce i-a răspuns că se vor apropia la Strășeni, pentru a-i înmâna citația. La 18.11.2010, neavând mijloc de transport, l-a rugat pe colegul Alexandru Pasat, să se deplaseze la Strășeni, pentru a-i înmâna citația lui Severin Vasile, care a primit-o contra semnăturii.
9. Suplimentar, fiind audiat în cadrul instanței de apel inculpatul Pasat Alexandru Alexandru a declarat că, i-a comunicat lui Ceban Veaceslav, șeful Direcției Misiunii Speciale, deoarece acestea erau obligațiunile sale conform fișei de post. A specificat că, ei documentau cazul pe falsul în acte, ei nu întotdeauna raportau în scris, dar au avut discuții despre măsurile de investigații efectuate, astfel, Ceban Veaceslav era la curent cu toate cele efectuate. Cazul dat era încredințat numai inculpatului, Pasat era mereu alături de el, deoarece erau într-o echipă. Nu era un ordin special despre investigarea cazului dat în echipă, dar erau într-un birou, ei mereu activau în

doi, nu puteau activa singuri. Atunci nu avea mijloc de transport și era cu Pasat Alexandru. Confirmă ca a avut discuții telefonice cu Severin Vasile, ei primul i-a telefonat pe Severin Vasile, încheierile prin care a fost legalizată interceptarea convorbirilor nu le-a contestat, despre existența acestor încheieri a aflat în instanța de fond. A indicat că, raport sau sesizare pe faptul coruperii din partea lui Severin Vasile nu a reușit să întocmească, deoarece ei îl documentau pe alt dosar și a fost deja reținut.

0. Inculpatul Pasat Alexandru Alexandru, fiind audiat în cadrul instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, conform cărora vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și a comunicat că pe Severin Vasile l-a cunoscut în legătură cu examinarea unui material de către inspectorul Tudoreanu Andrei, care se află într-un birou de serviciu cu el. În legătură cu necesitatea apărută, el la rugămintea colegului, îi acordă serviciu de transport și a fost prezent la unele întâlniri între Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, însă el nu se implica în discuții. Totodată, acesta a comunicat că nici odată nu a discutat telefonic cu Severin Vasile, iar detaliile cazului aflat în procedura lui Tudoreanu Andrei nu le cunoaște. Totodată, acesta a comunicat că în unele discuții Severin Vasile, le-a propus mijloace financiare, pentru soluționarea materialului în favoarea sa. La fel acesta a comunicat că verbal a acceptat primirea mijloacelor financiare de la Severin Vasile, însă n-a avut această intenție. Acest fapt a fost efectuat, deoarece intenționa să culegă cât mai multă informație de la acesta. Acest fapt se mai dovedește și prin faptul că la 18.11.2010, a fost propuse de Severin Vasile mijloace financiare, pentru soluționarea cazului în favoarea sa, însă acestea nu au fost primite de către el și Tudoreanu Andrei. Mai mult ca atât, acțiunile lui și a lui Tudoreanu Andrei, au avut scop de a elucida cazul corect și legal.
1. Suplimentar, fiind audiat în cadrul instanței de apel inculpatul Pasat Alexandru Alexandru a declarat că, a activat în Direcția Misiuni Speciale a MAI, a lucrat cu Tudoreanu Andrei, deoarece eram colegi de secție și era primit să lucreze în echipă și au primit împreună indicații. A specificat că, nu au reușit să scrie rapoarte, ei au raportat în mod verbal lui Mămăligă și lui Ceban, personal i-a raportat doar lui Mămăligă. Potrivit legii, nu era specificat că raportarea se face doar în mod scris, puteau raporta și în mod verbal. A explicat că, urma să documenteze cazul dat doar când Severin urma să propună sau să dea o tranșă de bani, nu putea să depună raport la fiecare discuție purtată. Nu-și amintește data, dar de mai multe ori Severin a propus banii. Nu avea certitudinea că Severin urma să dea banii, totul era doar la nivel discuție. Au refuzat să se întâlnească cu Severin, pentru ca ultimul să le propună bani și să ia mită de la el pe cazul dat. Nu cunoaște dacă toate discuțiile purtate cu Severin au fost anexate la materialele cauzei, consideră că nu sunt toate discuțiile anexate. A declarat că, s-a întâlnit cu Severin Vasile, însă nu-și amintește cu certitudine contextul discuției, era în interesul lor de a acumula informații pentru efectuarea investigațiilor. Severin Vasile le-a propus mijloace financiare de mai multe ori, pe dosarul cu privire la falsul în acte, însă ei mereu refuzau, dar comunicau cu el pentru a acumula informații pentru a stabili persoanele implicate în falsificarea actelor. Nu-și amintește ce anume a avut în vedere prin fraza „dă-mi o deosecată și o să vedem”, a dus foarte multe discuții cu el și nu-mi amintesc ce anume a avut în vedere prin această frază. În cazul cu Severin conform fișei de post obligațiile sale erau acumularea informațiilor operative, nu intra în obligațiile sale pornirea urmăririi penale, ei doar prezentau raport. A comunicat că, a fost pornit dosar penal pe compania SRL „Autosevtrans”, materialele acumulate de către secția lor au fost ridicate. Tudoreanu a înregistrat în Registrul nr. 2 materialul acumulat pe cazul lui Severin, iar după ce a fost înregistrat materialul operativ în registru, obligațiile unui inspector este de a documenta și acumula informații, după care se transmite materialul la Procuratură.
2. La rejudecarea apelului Colegiul Penal în conformitate cu prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, reține indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție expuse în decizia din 24 februarie 2015 (f.d. 13 vol. 4), referitor la analiza amplă a declarațiilor martorilor audiați pe viu și probelor materiale verificate în cadrul judecării apelului, judecarea cauzei penale în limita învinuirii aduse, verificarea declarațiilor și probelor materiale cu consemnarea acestora în procesul-verbal, verificarea legalității administrării probelor, motivarea concluziilor rezultate din probele cercetate, indicarea normelor legale, în cazul în care se concluzionează încălcarea acestora de inculpați.
3. În cadrul ședinței instanței de apel au fost verificate declarațiile martorilor Severin Vasile, Mămăligă Sergiu, Chiriac Vladimir, Ceban Veaceslav.
4. Martorului Severin Vasile, fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut declarațiile oferite în prima instanță, potrivit cărora a declarat că, activează în calitate de director al SRL „Autosevtrans” aproximativ din 2004. În atribuțiile sale de serviciu întră gestionarea activității întreprinderii. Genul de activitate al întreprinderii este transportarea mărfurilor peste hotarele Republicii Moldova. La începutul lunii noiembrie 2010, aflându-se în or. Chișinău, a fost telefonat de către Tudoreanu Andrei, care s-a prezentat ca colaborator al Ministerului Afacerilor Interne și i-a comunicat că, urmează să se prezinte de urgență la domiciliul tatălui său, amplasat în or. Strășeni, str. Mihai Eminescu. La cele auzite el i-a comunicat acestuia că se află în or. Chișinău, însă va fi în or. Strășeni peste aproximativ 30 minute. Peste aproximativ 15 minute, Tudoreanu Andrei l-a telefonat din nou și l-a întrebat care este adresa juridică a SRL „Autosevtrans”, la ce acesta i-a comunicat că se află în or. Strășeni, str. Miron Costin, 2. Peste aproximativ 30 minute, el s-a apropiat la sediul întreprinderii pe care o conduce, unde a constatat că, Tudoreanu Andrei însoțit de o altă persoană care s-a dovedit ulterior a fi Pasat Alexandru, se aflau într-o mașină de model Mercedes. Apropiindu-se de aceștia, ei s-au prezentat, s-au legitimat și i-au comunicat să se urce în mașina acestora. Urcându-se în mașina acestora, a fost informat de către ambii că are probleme la întreprindere legate de mijloacele de transport și urmează să le soluționeze. La cele auzite el le-a comunicat să-l informeze despre ce merge vorba, fiindcă a menționat că nu are careva probleme legate de activitatea întreprinderii pe care o conduce, la ce aceștia l-au întrebat ce cunoștii are în organele Ministerului Afacerilor Interne, cărora urmează să le transmită să se apropie de ei și vor fi informați despre ce este vorba. În cele din urmă el le-a comunicat că nu cunoaște pe nimenea, la ce aceștia i-au comunicat că urmează să se gândească și să-i telefoneze ulterior, după ce au și plecat. În perioada care a urmat, acestea l-au telefonau insistent în fiecare zi, comunicându-i că urmează să vină în or. Chișinău pentru a se întâlni cu ei, la ce de fiecare dată motiva că este ocupat. La 09 noiembrie 2010, iarși a fost telefonat de către Tudoreanu Andrei, care i-a comunicat că urmează să se întâlnească în regiunea Primăriei mun. Chișinău și să aibă asupra sa certificatele CEMT de la patru automobile, deoarece acestea sunt falsificate din euro III în euro IV. Aproximativ la ora 16 și 10 minute, el s-a întâlnit cu Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru în apropierea Primăriei or. Chișinău, unde în stradă a avut o discuție. În cadrul discuției, aceștia din nou l-au întrebat dacă s-a gândit la cele discutate cu ei și l-au întrebat ce face, la ce el i-a întrebat de ce este nevoie ca să-l lese în pace. La cele auzite, acestea i-au comunicat că el știe mai bine despre ce merge vorba. Totodată în cadrul discuției, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru insistau asupra faptului ca el să le menționeze ce sumă de bani urma să i le transmită, pentru a nu-i crea probleme. La un moment dat el le-a comunicat acestora că urmează să le transmită câte 1000 Euro de fiecare, la ce acestea s-au revoltat și i-au comunicat că el nu înțelege ce are de făcut, că se joacă cu ei, că îi vor crea probleme în activitatea întreprinderii pe care o conduce, nu va mai putea activa cu transportul și urmează să-i însoțească la ei la serviciu. Urcându-se în mașina acestora, a fost condus la sediul Ministerului Afacerilor Interne, unde a intrat în sediul ministerului prin poartă din str. Vasile Alecsandri. În biroul de serviciu a acestora, amplasat la al doilea nivel, a fost percheziționat, verificat telefonul și buzunarele hainelor. După efectuarea percheziției corporale, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru i-au comunicat că urmează să le transmită suma de 10 000 Euro, că de altfel va avea probleme foarte mari. La cele auzite, el le-a comunicat că nu dispune de astfel de sume de bani și nu are pentru ce le da așa sume. La cele auzite, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru au început a arunca în adresa sa cuvinte jignitoare, comunicându-i că din suma extorcată urmează să-i transmită și șefului nemijlocit. La fel în cadrul discuției, el le-a solicitat acestora să micșoreze suma măcar la 5 000 Euro, la ce aceștia au spus că pot ceda la 7 500 Euro. Totodată, Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei i-au comunicat să i-a legătura cu prietenii săi și să încerce să colecționeze mijloacele financiare extorcate în acea seară, iar ei urmează să-l însoțească unde nu ar fi, la ce ei i-au comunicat că în acea seară nu are de unde găsi această sumă. A doua zi a fost telefonat din nou de către colaboratorii sus nominalizați, care l-au întrebat unde se află, dacă are banii cu sine, la ce el le-a comunicat că urmează să se întâlnească și să discute, în aceeași zi, aproximativ peste 30 minute, el s-a întâlnit cu Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei în apropierea la SA „Moldovagaz”. În cadrul

- întâlnirii, aceștia l-au urcat în mașina lor de model Dacia Logan și l-au plimbat prin or. Chișinău. În cadrul discuției, ei i-au comunicat acestora că încă nu a adunat suma de bani extorcată și le-a cerut timp pentru așteptare, la ce i-a fost pusă condiția să colecteze această sumă de bani în timp restrâns, deoarece va avea probleme mari. Ulterior, la 13 noiembrie 2010, i-a telefonat pe Tudoreanu Andrei, însă a discutat cu Alexandru Pasat, în cadrul discuției, el i-a comunicat acestora că este gata, adică are asupra sa toată suma de bani, iar ei urmează să se apropie în or. Strășeni pentru a le transmite mijloacele financiare, în aceea zi Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru nu au mai venit în or. Strășeni. În perioada care a urmat, la 17 noiembrie 2010, în jurul orei 19, a fost telefonat de către Alexandru Pasat, care i-a comunicat că se află la domiciliul tatălui său din or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, întrebându-l dacă banii sunt la el, la ce el le-a răspuns că da, însă nu se află în or. Strășeni, înțelegându-se că urmează să se întâlnească a doua zi. La 18 noiembrie 2010, în prima jumătate a zilei, el l-a telefonat pe Tudoreanu Andrei, însă acesta nu i-a răspuns, în jurul orei 17, a fost telefonat de către Alexandru Pasat, care i-a comunicat că se află la domiciliul tatălui său din or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, întrebându-l unde se află dacă banii sunt cu el și urmează să se prezinte la domiciliul tatălui. Peste aproximativ 15 minute, el apropiindu-se la domiciliul tatălui, a constatat că acestea nu se mai aflau la fața locului. Telefonând-i a primit răspuns că ei au fost telefonați de urgență de conducătorul lor la serviciu și urmează să vină a doua zi. A doua zi, aproximativ la orele 16 și 00 minute, la el la domiciliu s-au apropiat Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei, înmânându-i citația pentru a se prezenta la sediul Ministerului Afacerilor Interne, pentru 22 noiembrie 2010. În cadrul discuției, Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei, i-au comunicat să le transmită persoanelor care îi urmăresc să nu folosească în zadar combustibilul.
5. Fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel martorul Severin Vasile a declarat că, l-a telefonat cineva care s-a prezentat de la poliție și i-a comunicat că martorul are probleme, ultimul i-a invitat la el în or. Strășeni, str. M. Costin, 2, unde e localizat garașul său. Inculpații Pasat și Tudoreanu au venit la locul indicat cu un automobil de model „Mercedes”, erau îmbrăcați în civil și i-au spus că sunt de la poliție și că martorul are probleme cu compania sa, cu niște certificate de la automobile, l-au lăsat pe ultimul să se gândească și ulterior îl vor telefona pentru a-i comunica suma. Inculpații au pretins de la martor suma de 10 000 euro pentru a-i clarifica problemele sale. A specificat că nu a fost amenințat nici într-un fel de către inculpați la acel moment, ulterior nu au mai purtat discuții telefonice cu referire la sumele de bani. A comunicat că, s-a adresat cu plângere pentru prima dată peste vreo 3 zile la Securitatea internă a MAI și la Departamentul Anticorupție, ulterior de comun cu Securitatea internă a MAI a concluzat cu CCCEC și a fost înzestrat cu tehnică specială. A explicat că, prima dată a fost înzestrat cu tehnică specială de către CNA cu 2 zile înainte de chemarea la MAI, de sine stătător nu a efectuat careva înregistrări. La toate întâlnirile cu inculpații martorul a purtat tehnică specială, pe durata de aproximativ o lună de zile, nu-și amintește cu certitudine câte ori s-au întâlnit. A mai indicat că, în timpul întâlnirii în fața Primăriei or. Chișinău, deja i-au comunicat ce trebuie să le spună inculpaților, astfel, în timpul discuțiilor le-a propus suma de 1000 euro (suma indicată de către CNA) după care au convenit la suma de 7500 euro, crede că mai întâi le-a propus suma de 100 euro după care s-a ajuns la suma de 10 000 euro. A comunicat că anterior a fost condamnat în baza art. 325 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de un an.
 6. Martorul Mămăligă Sergiu, fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut integral declarațiile oferite în primă instanță, potrivit cărora a declarat că activează în calitate de șef al secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, în secția pe care o conduce, activează Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei din vara anului 2010. La finele lunii septembrie 2010, a fost înregistrată informația referitor la încălcările comise de factorii de decizie ai SRL „Autosevtrans”, și transmis pentru examinarea inspectorului Tudoreanu Andrei. Până la momentul de față pe marginea materialului în cauză nu a fost adoptată vreo hotărâre. Pe materialul în cauză au fost citați factorii de decizie SRL „Autosevtrans”, însă din declarațiile lui Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru știe că, Severin Vasile avea un comportament neadecvat. În ceea ce privește faptul extorcării de către Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru a cărorva mijloace financiare de la Severin Vasile, acesta a comunicat că, nu-i este cunoscut așa fapt. Din declarațiile lui Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, a fost informat că, Severin Vasile în cadrul discuțiilor avute cu aceștia, le-a propus o sumă de bani, pentru mușamalizarea cazului, în acel caz, el le-a indicat lui Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru să înregistreze în continuare toate discuțiile avute cu Severin Vasile. Mai mult ca atât, acesta a comunicat că din declarațiile lui Tudoreanu Vasile și Pasat Alexandru a aflat că Severin Vasile sub diferite pretexte amâna întâlnirile cu colaboratorii sus nominalizați, îi invita pe aceștia pentru a discuta în diferite localuri, fapt care el le-a interzis acestora categoric.
 7. Fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel martorul Mămăligă Sergiu a declarat că, în perioada septembrie-august 2010 colaboratorii Pasat și Tudoreanu l-au sesizat despre faptul că conducătorul întreprinderii SRL „Autosevtrans” le-a făcut o propunere de a le acorda mijloace financiare în scopul mușamalizării examinării unui material. După ce a primit sesizarea dată, a dat indicații subalternilor Pasat și Tudoreanu de a continua examinarea materialelor și în cazul insistenței directorului d-lui Severin de a propune mijloace bănești, de documentat cazul dat în scopul pornirii procedurii penale pe caz de corupere activă. A explicat că avizarea materialelor poate fi efectuată și în mod verbal, nu-și amintește exact, dar probabil a avizat materialul dat, indicând că asemenea cazuri sunt dese. Nu-și amintește dacă au fost înregistrate rapoarte cu privire la sesizarea dată, el le-a dat indicație să documenteze cazul dat, iar inculpații erau obligați de a înregistra cazul dat de corupere, cu atribuirea unui număr oficial. Obligațiile derivă din fișa postului, astfel urmau să fie acumulate probe pe cazul dat de corupere.
 8. Martorul Chiriac Vladimir, fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, activează în calitate de inspector operativ al secției ordine publice a Comisariatului de poliție sec. Buiucani mun. Chișinău. Acesta a comunicat că, îl cunoaște pe Tudoreanu Andrei aproximativ din anul 2004, iar pe Pasat Alexandru aproximativ din 2008. În perioada 08.11.2010-22.11.2010, a avut mai multe discuții telefonice cu Tudoreanu Andrei și întâlniri cu persoanele sus nominalizate, în cadrul discuțiilor au discutat despre diferite subiecte, concret nu-și amintește despre ce. Totodată, acesta a comunicat că, în cadrul discuțiilor avute cu Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru nu au discutat careva teme legate de SRL „Autosevtrans”, sau directorul acesteia Severin Vasile.
 9. Martorul Ceban Veaceslav, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, în perioada vizată a activat în calitate de șef al Direcției Misiuni Speciale, Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei, au fost angajați în cadrul direcției pe care o conducea în vara anului 2010. În luna septembrie 2010, Tudoreanu Andrei Vasile a înregistrat informația referitor la falsificarea documentelor tehnice ce țin de categoria Euro 3 în Euro 4 de către factorii de decizie ai SRL „Autosevtrans”. În cele din urmă, informația în cauză, a fost înregistrată în R-2 a Comisariatului de Poliție sec. Buiucani mun. Chișinău. Materialul în cauză, a fost examinat de către Tudoreanu Andrei, împreună cu Pasat Alexandru. La fel, acesta a comunicat că, nu cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse de colaboratorii sus nominalizați pe cauza penală, însă toate acestea au fost coordonate cu șeful de secție.
 0. În urma unei analize ample a declarațiilor martorilor Severin Vasile și Mămăligă Sergiu audiați suplimentar pe viu în cadrul examinării apelului, și verificării declarațiilor date în prima instanță a martorilor Chiriac Vladimir și Ceban Veaceslav, Colegiul Penal constată că, acțiunile întreprinse de inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru în privința factorilor de decizie ai SRL „Autosevtrans” au fost comunicate superiorilor și coordonate cu aceștia. Astfel, martorul Ceban Veaceslav, declară că, inculpatul Tudoreanu Andrei a comunicat informația referitor la falsificarea documentelor tehnice ce țin de categoria Euro 3 în Euro 4 de către factorii de decizie ai

înregistrat mironaşa retenirii la răsucirea documentelor tehnice ce sîm de categoria Euro 3 în Euro 4 de care iacim de decizie ai SRL „Autosevtrans”, în R-2 a Comisariatului de Poliție sec. Buiucani mun. Chișinău, ceea ce se confirmă și prin declarațiile martorului Mămăliga Sergiu, care în afară de circumstanțele expuse a mai comunică că, inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru i-au comunicat despre faptul că, Severin Vasile l-ua propus o sumă de bani pentru mușamalizarea cazului, la ce martorul Mămăliga Sergiu, fiind superiorul inculpaților, a dat indicații să continue acțiunile de investigație a cazului.

1. Mai constată Colegiul Penal că, din declarațiile martorilor indicați mai sus rezultă că, inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru au încălcat modul de raportare a cazului de corupere, raportarea către superiori avînd loc în formă verbală, fără a depune un raport scris, abatere care nu poate fi apreciată sub aspect penal.
2. Reieșind din prevederile art.art. 27 alin. (2), 101 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, Colegiul Penal reține că, în speța dată declarațiile martorului Severin Vasile, au aceiași putere probantă cu declarațiile inculpaților, astfel urmînd să fie confirmate și apreciate de rînd cu și prin alte probe materiale anexate la cauza penală și prezentate spre cercetare, deoarece ar putea exista o bănuială rezonabilă că, martorul Severin Vasile, în calitate de factor de decizia a SRL „Autosevtrans” și care era obiectul investigațiilor întreprinse de inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, ar manifesta un interes personal cu expunerea propriei viziuni asupra circumstanțelor.
3. Atât partea acuzării, cât și partea apărării, în vederea motivării poziției sale în cadrul procesului penal, în ceea ce privește condamnarea inculpaților solicitată de procuror, și respectiv, achitarea acestora solicitată de apărători, s-au referit în marea lor parte la aceleași probe materiale anexate la dosarul cauzei penale, încît Colegiul Penal, la verificarea probelor urmează să le aprecieze în condițiile art. 101 Cod penal, inclusiv să se expună asupra legalității administrării acestora la diferite date.
4. În cadrul verificării probelor materiale se constată că, un șir de probe administrate în cadrul acțiunilor speciale de investigație efectuate și coordonate de inspectorul principal DISI al MAI, Sergiu Macovei, urmează a fi respinse pe motiv că, au fost administrate de o persoană neinclusă în grupul de urmărire penală format și neîmpuțernicită cu atribuții de ofițer de urmărire penală.
5. Grupul de urmărire penală a fost format prin ordonanța din 09.11.2010 (f.d. 3 vol. I), împuțernicirile fiind delegate prin ordonanța din aceeași dată (f.d. 4-5 vol. I), în componența căruia nu se regăsește ofițerul de investigație al MAI, Sergiu Macovei.
6. În asemenea circumstanțe, Sergiu Macovei, cu statut de ofițer de investigație al MAI, în contradicție cu prevederile art. 253 Cod de procedură penală, a efectuat acțiuni de urmărire penală fără a fi investit cu statut de ofițer de urmărire penală, respectiv fără împuțerniciri legale obligatorii în cadrul procesului penal.
7. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală.
8. Din materialele dosarului cauzei penale verificate în cadrul ședinței instanței de apel se constată administrarea și întocmirea de către ofițerul de investigație al MAI, Sergiu Macovei, contrar prevederilor legale a următoarelor probe materiale precum, procesul - verbal de înzestrare cu tehnică specială din 09.11.2010 (f.d. 27, vol. I), procesul - verbal de interceptare a convorbirilor din 10.11.2010 (f.d. 28, vol. I); stenograma comunicărilor Tudoreanu, Pasat și Severin din 09.11.2010 (f.d. 29-44, vol. I), procesul - verbal de înzestrare cu tehnică specială din 10.11.2010 (f.d. 48, vol. I), procesul - verbal de interceptare a convorbirilor din 10.11.2010 (f.d. 49, vol. I), stenograma comunicărilor Tudoreanu, Pasat și Severin din 10.11.2010 (f.d. 50-51, vol. I), procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 12.11.2010 (f.d. 62, vol. I), procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 12.11.2010 (f.d. 65, vol. I), procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 12.11.2010 (f.d. 68, vol. I), procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 13.11.2010 (f.d. 82, vol. I), procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 15.11.2010 (f.d. 74, vol. I), procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 15.11.2010 (f.d. 77, vol. I), procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 16.11.2010 (f.d. 80, vol. I), procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 18.11.2010 (f.d. 86, vol. I), procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 18.11.2010 (f.d. 90, vol. I), care prin prisma prevederilor art.art. 253, 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, urmează a fi excluse.
9. Nu pot fi reținute ca probe și apreciate înscrisurile anexate la dosarul cauzei penale precum, stenograma convorbirilor din 08.11.2010 dintre Tudoreanu, Pasat și Severin (f.d. 13-16, vol. I), stenograma convorbirilor din 08.11.2010 dintre Tudoreanu, Pasat și Severin (f.d. 14, vol. I), stenograma convorbirilor din 09.11.2010 dintre Tudoreanu și Severin (f.d. 17, vol. I), stenograma convorbirilor din 09.11.2010 dintre ambii inculpați și Severin V. (f.d. 29, vol. I), procesul - verbal de apreciere a comunicărilor din 10.11.2010 (f.d. 47, vol. I), stenograma convorbirilor din 10.11.2010 (f.d. 50, vol. I), pe care lipsesc careva înscrisuri cu privire la data întocmirii, persoana împuțernicită cu întocmirea acestora și sursa de proveniență, totodată din declarațiile martorului Severin Vasile rezultă că, întocmirea plîngerii, explicațiilor și înregistrarea convorbirilor telefonice (f.d. 9-19), au fost efectuate sub controlul ofițerului de investigație al MAI, Sergiu Macovei, până la pornirea urmăririi penale.
10. Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 279 Cod de procedură penală (în redacția 14.03.2003), stenograma convorbirilor telefonice din 08.11.2011 nu poate fi admisă ca probă, pe motiv că, acțiunile procesuale puteau fi desfășurate numai după începerea urmăririi penale, adică după 09.11.2010.
1. În acest sens, Colegiul Penal, constată neîntemeiată referirea acuzatorului în cadrul ședinței instanței de apel la prevederile Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, deoarece norma legală menționată nu era în vigoare la data comiterii infracțiunii de care sunt acuzați inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru.
2. Asemenea probe materiale precum, procesul - verbal de apreciere a comunicărilor din 10.11.2010 (f.d. 47, vol. I), procesul - verbal de apreciere a comunicărilor 10.11.2010 (f.d. 52, vol. I), CD-ul ce conține înregistrările convorbirilor din 09.11.2010 și 10.11.2010 (f.d. 53, vol. I), procesul - verbal de apreciere a convorbirilor din 12.11.2010 (f.d. 64, vol. I), procesul - verbal de apreciere a convorbirilor din 12.11.2010 (f.d. 67, vol. I), procesul - verbal de apreciere a convorbirilor din 12.11.2010 (f.d. 70, vol. I), procesul - verbal de apreciere a convorbirilor din 13.11.2010 (f.d. 63, vol. I), nu prezintă valoare probantă în urma respingerii probelor indicate mai sus, iar restul probelor invocate de acuzare, de sine stătător nu pot dovedi că, fapta inculpaților Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.
3. Inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru li se incriminează fapta de corupere pasivă adică, fapta persoanei publice (cu funcție de răspundere), care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiune ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.
4. Coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcție de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegiile sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, niște de desfacere sau decizii favorabile

- proje de destăcere sau decizia favorabilă.
5. Latura obiectivă a componenței de corupere pasivă se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale.
 6. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.
 7. Instanța de fond corect a remarcat că, inculpaților Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru li se impută pretinderea de bani „pentru a îndeplini unele acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu” fără a indica concret pentru fiecare dintre inculpați, care acțiune sau inacțiune urma să întreprindă pentru suma pretinsă, fapt ce nu a fost, individualizat de către acuzare.
 8. Sintagma „pentru a îndeplini unele acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu” indicată de procuror cu referire la art. 12 al Legii cu privire la poliție în actul de învinuire poartă o formă abstractă și contravine prevederilor art. 296 alin. (2) Cod procedură penală adică, formularea învinuirii care li se incriminează inculpaților nu corespunde în totul cu încadrarea juridică a acțiunilor lor.
 9. În acest sens, instanța de fond corect a remarcat că, formulând învinuirea pe declarațiile martorului Severin Vasile, care a relatat că, inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru pretind suma de 10 mii euro pentru a „mușamaliza cazul și a nu-1 atrage la răspundere penală”, acuzarea urma să concretizeze care acțiuni sau inacțiuni urma să întreprindă pentru suma pretinsă, deoarece în atribuțiile inculpaților Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, care activau în funcție de inspectori în Secția Misiuni Speciale ai Direcției Misiuni Speciale a Departamentului Poliției a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nu intra adoptarea soluțiilor cu privire la pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale.
 10. Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.*
 1. În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*
 2. Solicitarea procurorului în vederea pronunțării unei decizii interlocutorii prin care să se constate pronunțarea hotărârii de către instanța de fond cu încălcarea art. 331 Cod procedură penală și a drepturilor participanților la proces, nu este pasibilă admiterii, deoarece încălcările imputate instanței referitor la modificarea datei, orei și locului deliberării și pronunțării sentinței, nu sunt probate, nefiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.
 3. Astfel, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a constatat nevinovăția lui Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru pe art.art. 44, 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, și concluzionează necesitatea achitării lor din motiv că, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.
 4. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.
 5. În urma celor relatate mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, instanța de fond întemeiat a aplicat prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și a adoptat o sentință de achitare în privința inculpaților Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 44, 324 alin. (3) lit. b), din considerentul că, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.
 6. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Brînză Victor, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2013 urmează a fi menținută fără modificări.
 7. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Brînză Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 28.12.2015, ora 14:00 min.

Președinte de ședință:

Dina Rotarciuc

Judecătorii:

Sergiu Furdui

Stelian Teleucă