Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council of Magistrates District Court Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-7192/2025
4-25166868-12-5r-01122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea contestatarului Cibotari Sergiu

examinând în ședință publică contestația depusă de Cibotari Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2024 în baza art. 354 alin. (1), art. 355 alin. (1) din Codul contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, făptuitorului Cibotari Sergiu i se impută, că aflîndu-se pe str. Mihail Sadoveanu 22, mun. Chișinău, a comis contravențiile prevăzute la art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 24.11.2025, Cibotari Sergiu, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2024, astfel, avînd în vedere că, la procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, iar la dosar lipsește dovada recepționării copiei actului, se conchide că, contestația este depusă în termenul prevăzut de lege, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Cibotari Sergiu, a invocat că nu a manifestat comportament agresiv, nu a încălcat nimic, băuturi alcoolice nu a consumat. A avut un conflict cu sora lui Maria, care a ridicat cuțitul, el fiind amendat fără motiv.

Contestatarul Cibotari Sergiu, în ședință de judecată, a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost întocmit în absența sa, fără să cunoască, nu se consideră vinovat cu nimic.

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Popovici Igor, fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședință de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată. astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind contestatarul, examinând materialele cauzei contravenționale, per ansamblu, și raportându-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Cibotari Sergiu, ca întemeiată, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Conform art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

În corespundere cu art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2024 emis de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Cibotari Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei, pentru faptul că, la data de 20.10.2024, ora 16:45, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 22, a comis contravențiile prevăzute la art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost anexată informația despre solicitarea serviciului 112, iar din raportul colaboratorului de politie , rezultă că aceasta nu a putut comunica motivul apelării poliției, iar martorii anonimi au comunicat că două persoane: una de gen masculin și alta de gen feminin consumau băuturi alcoolice, apoi se comportau agresiv și neadecvat.

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, constituie acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

Astfel, contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional cuprinde două modalități normative cu caracter alternativ, şi anume: 1) acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice; 2) alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

În acest sens, instanța notează, că ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită, de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Obiectul juridic al faptei contravenționale îl constituie ordinea publică, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a faptei de huliganism se realizează prin acțiuni alternative descrise supra, iar latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție intenționată, directă, astfel, că făptașul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că acostează jignitor persoana, acțiuni care tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Conform sensului semantic al cuvântului, prin acostare jignitoare, se înțelege „adresarea supărătoare”, iar loc public semnifică loc, care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului chiar dacă nu este prezentă nici o persoană; orice loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei prevăzute de legea penală, publicul avea acces în locul respectiv; loc neaccesibil publicului în care s-a comis o faptă cu intenția ca ea să fie auzită sau văzută şi dacă acest rezultat s-a produs față de două sau mai multe persoane.

Potrivit art. 355 alin. (1) Cod contravențional, consumul de băuturi alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun şi în alte locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autorităţile administraţiei publice locale se sancţionează cu amendă de la 10 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La caz, instanța remarcă, că în confirmarea faptelor imputate făptuitorului în baza art. 354 alin. (1)și art. 355 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă în acest sens, nefiind clar, în privința cărei persoane Cibotari Sergiu a manifestat comportament agresiv și huliganic, acțiuni prin care ar

fi încălcat ordinea publică, precum și consumul de băuturi alcoolice în locuri interzise, faptele contravenționale, de altfel, nici nu au fost descrise de către agentul constatator.

Astfel, instanța conchide că în acțiunile lui Cebotari Sergiu nu se regăsesc semnele contravențiilor de huliganism nu prea grav și consumul de băuturi alcoolice în locuri publice şi apariţia în astfel de locuri în stare de ebrietate produsă de alcool, or aceste fapte nu au fost demonstrate, lipsind probe în mod absolut.

Astfel, instanța constată, că agentul constatator nu a descris faptele contravenționale, nu a determinat care anume acțiuni concrete ar fi fost săvârșite de către contravenient, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravențiilor imputate, nefiind făcută dovada veridicității situației consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor expuse, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional pornit.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443 - 445, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Cibotari Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2024 în baza art. 354 alin. (1), art. 355 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cibotari Sergiu prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2024 în baza art. 354 alin.

(1) și art. 355 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**