Dosar nr. 4r-2723/25 Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași
PIGD nr. 4-25064532-02-4r-04082025 Judecător: Sîma Igor

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Burcă Tatiana, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 4 iulie 2025, prin care s-a admis parțial contestația înaintată de Rața Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25.04.2025, întocmit de către agentul constatator Burcă Tatiana, cet. Rața Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru faptul că, în perioada electorală 2024, în raionul Călărași, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 2024, în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a referendumului.

La 6 mai 2025, Rața Natalia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25 aprilie 2025 și deciziei de sancționare, la Inspectoratul de Poliție Călărași, iar la 7 mai 2025, în temeiul art.

448 alin. (2) din Codul contravențional, dosarul cauzei contravenționale a fost expediat în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 4 iulie 2025 s-a admis parțial contestația înaintată de Rața Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25 aprilie 2025, conform căreia Rața Natalia a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional intentat la 25 aprilie 2025, în privința Nataliei Rața, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției. În rest, în partea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25 aprilie 2025, contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Burcă Tatiana, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 4 iulie 2025, și menținerea în vigoare a deciziei agentului constatator din 25 aprilie 2024.

În motivarea recursului a invocat că hotărârea primei instanțe este prematură şi neîntemeiată, deoarece instanţa de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziţiei apărătorului şi a lăsat fără o apreciere juridică depoziţiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

Notează că, instanţa în contradicţie cu normele legii contravenţionale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenţionale şi a derogat de la prevederile art.425 alin. (1) Cod contravenţional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenţei, ci şi a existenţei contravenţiei.

Susține că, în cadrul examinării comunicaţiilor electronice s-a stablit cet. Raţa Natalia, în perioada august 2024, a primit în total 4 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB şi nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB, la fel fiind simpatizant a Partidului Politic ȘOR, Victoria-Pobeda, care s-a prezentat la unul din oficiile partidului, pe str. Mihail Eminescu, nr. 24, unde a fost inclusă în grupele rețelei de socializare Telegram, totodată a oferit datele cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace băneşti, fiindu-i instalat în telefonul mobil personal aplicaţia banking PSB (PROMSVEAZIBANK din

Federaţia Rusă), prin intermediul căruia persoana menţionată supra a primit transferuri de bani (sumele de bani variau de la 1000-15000 Ruble). Pentru remunerarea pretinsă, acceptată şi primită contravenienta Raţa Natalia participa la diferite acţiuni, repartiza ziare cu tentă politică, desfăşura sondaje, cât și în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alţi candidaţi electorali despre care era informată prin reţeaua Telegram.

Subliniază că din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanţă care să excludă caracterul contravenţional al faptei sau care înlătură răspunderea contravenţională, fiind certă concluzia că contravenienta Raţa Natalia a pretins, a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace băneşti, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Menționează că, în acţiunile contravenientei Rața Natalia se întrunesc elementele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, la 25.04.2025, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 lei.

Punctează că, instanţa de judecată neîntemeiat a constatat faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 Cod contravenţional, deoarece agentul constatator la pornirea procesului contravenţional s-a condus în exclusivitate de prevederile legislaţiei contravenţionale, şi în limitele competenţei sale a calificat şi indicat corect indiciile contravenţiei, a completat toate compartimentele procesului-verbal contravenţional, a semnat pe fiecare pagină procesul-verbal, a apreciat legal şi obiectiv circumstanţele cazului în vederea constatării vinovăţiei s-au nevinovăţiei cet. Rața Natalia în comiterea contravenţiei, şi în raport cu probele acumulate a aplicat legal normele contravenţionale.

Susține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal în prezenţa contravenientei Raţa Natalia, care a refuzat categoric să-l semneze, respectiv agentul constatator a fost în imposibilitate de a întreprinde careva măsuri prevăzute de legislaţie și anume invitarea unui martor pentru confirmarea faptului refuzului de a semna procesul-verbal contravenţional, în acelaşi timp agentul constatator nu avea nici un temei legal de a întreprinde măsuri de reţinere a contravenientei reieșind din faptul lipsei prevederilor legale în acest sens.

Concomitent în legătură cu refuzul şi eschivarea contravenientei Raţa Natalia de la semnarea procesului-verbal contravenţional, agentul constatator i-a înmînat copia procesului-verbal cu privire la contravenţie în aceeași zi, astfel fiind respectată procedura legală de aducere la cunoştinţă a procesul-verbal cu privire la

contravenție, încheiat de agentul constatator, precum şi a drepturilor şi obligaţiunilor prevăzute de art.384 Cod contravențional.

Consideră că instanţa de fond nu a luat în consideraţie actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr. ***** pornită în baza art. 181^3 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupţie, unde şi s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv şi cet. Raţa Natalia a pretins, au acceptat şi primit mijloace băneşti de la Ilan Şor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidaţi, la referendum şi la alegerile prezedenţiale din toamna anului 2024.

La fel, instanţa de fond nu a luat în consideraţie probele pertinente şi concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Raţa Natalia au avut loc doar după ce aceasta a oferit datele personale, copia buletinului de indentitate, intermediarilor de la sediile partidului politic menţionat, care a făcut un contract cu banca comercială PSB, a primit parola loghin şi numai după aceasta Raţa Natalia a primit transferurile de bani, alte modalităţi nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituţie bancară, adică orice instituţie bancară trimite mesaje doar clienţilor săi.

Reiterează că contravenienta Raţa Natalia s-a expus declarativ că nici nu s-a prezentat la secţia de votare, iar la caz contravenţia de corupere a alegătorilor este una formală şi este obligatoriu de verificat dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau partidul politic care l-a corupt. Poziţia contravenientei Raţa Natalia de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Nerecunoaşterea vinovăţiei de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientei de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravenţional.

Specifică că instanţa de judecată a ignorat totalmente probele acumulate la materialele cauzei şi anume: procesul verbal contravenţional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa contravenientei, care a refuzat să semneze procesul-verbal contravenţional, şi fără careva abateri de la prevederile art. 443 Cod contravenţional, explicaţia părţilor şi a agentului constatator.

A mai menţionat că instanţa de judecată a examinat cauza contravenţională în lipsa contravenientului prin ce a derogat de la prevederile alin. (2) art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor.

A opinat că, hotărârea contestată este lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt, precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator Burcă Tatiana, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 4 iulie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor

cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității

din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiune art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25.04.2025, întocmit de către agentul constatator Burcă Tatiana, cet. Rața Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru faptul că, în perioada electorală 2024, în raionul Călărași, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 2024, în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a referendumului.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 4 iulie 2025 s-a admis parțial contestația înaintată de Rața Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției

prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25 aprilie 2025, conform căreia Rața Natalia a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional intentat la 25 aprilie 2025, în privința Nataliei Rața, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției. În rest, în partea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 25 aprilie 2025, contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Din analiza materialului probator administrat în prezenta cauză, instanța de recurs constată că procesul-verbal întocmit de agentul constatator nu este susținut de probe concludente, obiective și legal administrate, care să dovedească în mod cert comiterea contravenției imputate numitei lui Rața Natalia.

În acest sens, instanța de recurs susține poziția instanței de fond precum că nu poate reține în calitate drept probă suficientă pentru demonstrarea vinovăției persoanei doar o Filă A4 din care reiese informația cu privire la numărul de telefon ce aparține Nataliei Rața, în condițiile în care originea acestui înscris nu a fost elucidată din materialele cauzei și explicațiile agentului constatator. Respectiv în condițiile în care nu a fost demonstrată proveniența acestui înscris, la aprecierea acestuia se va ține cont și de criteriilor de pertinență, utilitate și concludență.

Mai mult ca atât că din înscrisul dat nu se poate stabili că Rața Natalia ar fi pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Suplimentar este de menționat că agentul constatator nu a mai prezentat și alte probe care ar avea o legătură directă cu cet. Rața Natalia, iar în colaborare cu acel înscris s-ar putea stabili cu certitudine existența vinovăției în contravenția care i se impută.

Astfel, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate și incomplete, fiind imposibil de identificat timpul

comiterii contravenției, prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Burcă Tatiana, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 4 iulie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Burcă Tatiana, și se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 4 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***