Dosarul nr.4r-1094/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22147978-02-4r-20032023 Judecător Arina Ialanji

D E C I Z I E
(dispozitiv)

13 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroşca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Agentului constatator Elena Vechiu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.02.2023, în cauza contravențională, în privința lui Mandiș Viorel, intentată în temeiul art.287 alin.10 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.02.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația avocatului Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 6425/22 din 13.09.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-1094/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22147978-02-4r-20032023 Judecător Arina Ialanji

D E C I Z I E

13 iunie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroşca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Agentului constatator Elena Vechiu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.02.2023, în cauza contravențională, în privința lui Mandiș Viorel, intentată în temeiul art.287 alin.10 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 13 septembrie 2022, în privința lui Mandiş Viorel de către agentul constatator Nimerenco Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6425/22, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.10 Cod contravențional, pentru faptul că “La data de 02.05.2022, în jurul orelor 01:52, la intrare în R. Moldova prin postul vamal Leuşeni (PVF, rutier), direcţia „intrare autocare”, în cadrul controlului vamal al autocarului de model „Volvo” cu n/î

*****, cod vin: *****, condus de cet. R. Moldova Mandiş Viorel, care se deplasa din Belgia cu pasageri şi colete neînsoţite, s-au depistat nedeclarate organului vamal detergenți şi accesorii pentru pescuit conform anexei nr. 1, valoarea în vamă a cărora conform raportului Secţiei tarifare şi netarifare a biroului vamal Centru nr. 176 din 18.05.2022 constituie 34.035,00 lei."

Pe numele lui Mandiş Viorel a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 lei.

La data de 27 septembrie 2022, avocatul Buţa Denis, în interesele lui Mandiş Viorel a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6425/22 din 13 septembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul SPC b/v Centru, mun.Chişinău, Nimerenco Veaceslav, în privința lui Mandiş Viorel, în baza art. 287 alin.10 Cod contravențional și a deciziei de sancționare nr. 6425/22 din 13 septembrie 2022, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.02.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația avocatului Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 6425/22 din 13.09.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.02.2023, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că instanța de judecată nu a analizat în cumul probele prin prisma pertinenței, concludenții, utilității și veridicității probelor. Indică, că instanța de judecată nu a luat în calcul niciun argument din cele menționate în contestație. Mai mult decât atât nu au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, fapt ce duce la nulitatea acestuia.

Agentul constatator a pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.02.2023.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la data de 13 septembrie 2022, în privința lui Mandiş Viorel de către agentul constatator Nimerenco Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6425/22, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.10 Cod contravențional, pentru

faptul că “La data de 02.05.2022, în jurul orelor 01:52, la intrare în R. Moldova prin postul vamal Leuşeni (PVF, rutier), direcţia „intrare autocare”, în cadrul controlului vamal al autocarului de model „Volvo” cu n/î *****, cod vin: *****, condus de cet. R. Moldova Mandiş Viorel, care se deplasa din Belgia cu pasageri şi colete neînsoţite, s-au depistat nedeclarate organului vamal detergenți şi accesorii pentru pescuit conform anexei nr. 1, valoarea în vamă a cărora conform raportului Secţiei tarifare şi netarifare a biroului vamal Centru nr. 176 din 18.05.2022 constituie 34.035,00 lei.”

Pe numele lui Mandiş Viorel a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 lei.

La data de 27 septembrie 2022, avocatul Buţa Denis, în interesele lui Mandiş Viorel a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6425/22 din 13 septembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul SPC b/v Centru, mun.Chişinău, Nimerenco Veaceslav, în privința lui Mandiş Viorel, în baza art. 287 alin.10 Cod contravențional și a deciziei de sancționare nr. 6425/22 din 13 septembrie 2022, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.02.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația avocatului Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 6425/22 din 13.09.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de

lege, în soluţionarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Mandiș Viorel în comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin.10 Cod contravențional, fiind constatat cu certitudine faptul că făptuitorul a introdus, la 02.05.2022, în jurul orelor 01:52 min., mărfuri nedeclarate organului vamal, și anume detergenți și accesorii pentru pescuit conform anexei nr.1, valoarea în vamă a cărora conform raportului Secției tarifare și netarifare a biroului vamal Centru nr.176 din 18.05.2022, constituie 34.035,00 lei.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe.

Cele invocate în recurs nu au fost probate, or declarațiile contravenientului și ale apărătorului acestuia vin în contradicție cu probele existente la materialele cauzei.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.02.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.02.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația avocatului Buța Denis în interesele contravenientului Mandiș Viorel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 6425/22 din 13.09.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu