Dosarul civil nr. 2a-308/24 (2-23115780-03-2a-27032024)
Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Central,
Judecător S. Dubceac

CURTEA DE APEL BĂLȚI
DECIZIE
În numele Legii

25 iunie 2024 municipiul Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
grefier Lilia Burlacu,
examinând în şedinţă publică cererea de apel declarată de SRL ”Megasimetric” reprezentat de avocatul Ion Gheorghița împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 14 decembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL ”Megasimetric” către Ion Bejan, intervenient accesoriu IP Bălţi privind restituirea îmbogăţirii nejustificate,

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 09 august 2023 reclamantul SRL ”Megasimetric” a formulat cerere de chemare în judecată către Ion Bejan, intervenient accesoriu IP Bălţi prin care a solicitat restituirea îmbogăţirii nejustificate a sumei de 21 940 lei legate de păstrarea mijlocului de transport în perioada 06.09.2022-31.03.2023 şi încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3658, 20 lei.
2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, la data de 01.12.2021, între SRL ”Megasimetric” cu sediul în raionul Orhei, satul Camencea, c/f -1015606004724, în calitate de prestator şi Inspectoratul de Poliţie Bălţi al IGP, cu sediul în mun. Bălţi, strada Ştefan cel Mare 50, c/f - 10066001004448, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 59.
3. Conform pct.2.1. al contractului menţionat supra, obiectul contractului reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul proceselor contravenţionale şi penale. Conform procesului-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială nr.VEH01001640 datat cu data de 06.09.2022, mijlocul de transport motocicletă de model MT 10 n/î ***** a fost ridicat şi adus la parcarea specială.
4. În continuare reţine reclamantul că, la data de 11.12.2022 a înregistrat demers în secretariatul Direcţiei patrulare Nord cu nr. 3653, privind eliberarea informaţiei cu privire la proprietari şi posesorii legali, care se aflau la volanul autovehiculelor. Conform notei informative nr.34/17/3-4153 eliberat de Direcţia patrulare Nord, s-a comunicat faptul că, motocicleta de model MT10, n/î

*****, proces verbal de ridicare nr.01001640 din 06.09.2022, agent constatator Cvasniuc Roman - conducător Bejan Ion *****, a.n. *****, dom. *****. Ca urmare, la data de 31.03.2023 a fost expediat somaţie extrajudiciară privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu transportarea şi păstrarea mijlocului de transport nr.223 către Bejan Ion din numele CA ”Gheorghiţa Ion”, fapt confirmat prin avizul de recepţie datat cu data de 14.04.2023.

5. Menţionează reclamantul că, la caz de facto între SRL ”Megasimetric” şi Bejan Ion a avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorităţi publice prin urmare pârâtul este obligat să achite serviciile prestate, potrivit tarifelor stabilite şi anunţate de depozitar. Evocă că, din data de 06.09.2022 momentul ridicării mijlocului de transport şi până în prezent, pârâtul nu a întreprins nici o măsură pentru a-şi ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată şi a achita suma pentru depozitarea bunului.
6. Totodată reţine că conform pct. 4.2 din contractul nr. 01.12.2021, încheiat între SRL ”Megasimetric” şi Inspectoratul de poliţie Bălţi al IGP- preţul pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sânt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căreia a fost aplicată sancţiunea contravenţională. Remarcă reclamantul că cheltuielile legate de păstrarea mijlocului de transport motocicletă de model MT 10 n/î *****, în perioada de timp 06.09.2022 - 31.03.2023, în decurs de 206 zile, le-a suportat în avans doar SRL ”Megasimetric”, care activând în condiţiile legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate de depozit conform tarifelor stabilite.
7. Astfel, în strictă coroborare cu cele menţionate supra, atrage atenţia că, conform anexei nr.2 la contractul de prestări servicii nr. 59 din 01.12.2021, preţul pentru serviciile de păstrare a autovehiculelor se formează după cum urmează: ridicarea/îmbarcarea, transportare debarcare a motocicletelor- 500 lei, păstrarea 6 zile - 10 lei/h, pentru perioada 06.09.2022 - 12.09.2022, primele şase zile s-a calculat după următoarea formulă -24h * 10 lei/h= 240,00 lei (240,00 lei * 6 zile = 1440,00 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile pentru perioada 12.09.2022 - 31.03.2023, constituie suma de 20 000 lei formată din: 200 zile * 100 lei/zi= 20 000 lei. Prin urmare, din data de 06.09.2022 şi până la data de 31.03.2023, cheltuielile suportate de SRL ”Megasimetric” pentru depozitarea mijlocului de transport motocicletă de model MT 10 n/î *****, constituie suma de 21 940 lei (500 + 1440 + 20 000 = 21 940 lei).
8. În drept îşi întemeiază acţiunea reieşind din prevederile art. 7,10,11, 500, 774, 858, 1537, 1569, 1979, 1980, 1984, 1985, 1986, 1989, 1991-1192, 1960 CC, Hg NR. 557/2018 din 18.06.2018.

Poziţia instanţei de fond:

9. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul central din 14 decembrie 2023 acţiunea civilă înaintată de SRL ”Megasimetric” a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

10. Invocând netemeinicia hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 14 decembrie 2023, SRL ”Megasimetric” reprezentat de avocatul Ion Gheorghiţa a declarat la 28 decembrie 2023 apel nemotivat cu respectarea termenului de atac prevăzut de art. 362 CPC, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a hotărârii.
11. Prin încheierea Colegiului civil al Curţii de Apel Bălţi din 02 aprilie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate şi a bonului plăţii taxei de stat.
12. La 02 mai 2024 SRL ”Megasimetric” reprezentat de avocatul Ion Gheoerghiţa a depus bonul plăţii taxei de stat şi cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii supuse contestării cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii.

Argumentele părţilor:

13. În cererea de apel s-a invocat argumente similare de fapt şi de drept celor din cererea de chemare în judecată. Suplimentar s-a invocat că, instanţa de fond urma a lua în calcul prevederile Punctul 36 a Hotărârii Guvernului RM nr. 557/2018 din 18.06.2018 cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional/penal sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională/penală. La fel, instanţa de fond a omis în totalitate de a da o apreciere probelor prezentate, astfel considerăm că hotărârea primei instanţe este una ilegală, neîntemeiată şi nemotivată contrară prevederilor art. art. 239, 241 alin.5) CPC al RM, lipsind motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, ne arătându-se motivele pentru care s-a respins acţiunea.
14. În cadrul şedinţei instanţei de apel participanţii la proces nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată (f.d.110-111). Careva cereri privind fixarea unui nou termen de examinare a cauzei nu au parvenit.
15. În atare circumstanţe, Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art. 379 CPC a dispus examinarea cauzei in lipsa participanţilor la proces care au fost înştiinţaţi în mod legal despre data şi ora examinării cauzei.

Aprecierea instanţei de apel:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră necesar să admită apelul din următoarele motive:
17. În conformitate cu art. 362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

18. Instanţa de apel constată că Judecătoria Bălţi, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 14 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost declarată la 28 decembrie 2023, prin urmare în termen legal.
19. Conform art. 385 lit. „c" CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.
20. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
21. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
22. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
23. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
24. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
25. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
26. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
27. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite,

caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

28. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
29. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
30. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
31. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părţi şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
32. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanţei de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv

problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*

33. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
34. În fapt s-a constatat că, SRL ”Megasimetric” a formulat prezenta acţiune în judecată către Ion Bejan prin care a solicitat încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.
35. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a ajuns la concluzia netemeiniciei acţiunii înaintate de SRL ”Megasimetric”.
36. Exprimându-şi dezacordul cu hotărârea instanţei de fond, SRL ”Megasimetric” a contestat-o cu apel.
37. Astfel, instanţa de apel a stabilit că, obiectul material al litigiului î-l constituie suma de 21 940 lei pretinsă de către SRL ”Megasimetric” de la Ion Bejan, rezultată din ridicarea, transportarea, păstrarea mijlocului de transport la parcarea specializată reţinută în cadrul procesului penal.
38. Din probatoriul administrat la materialele cauzei rezultă că, la data de 01 decembrie 2021 între SRL ”Megasimetric” în calitate de prestator, şi Inspectoratul de Poliţiei Bălţi al IGP, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.59, iar potrivit pct. 2.1 al contractului obiectul acestuia îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravenţional/penal. (f.d. 19-23).
39. Conform Anexei nr.2 la contractul de prestare a serviciilor nr.59 din 01 decembrie 2021, au fost stabilite preţurile la serviciile prestate de parcare autoturisme. (f.d.25).
40. Conform prevederilor pct.4.2 al contractului menţionat, preţul serviciilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.
41. Potrivit procesului-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 06 septembrie 2022 întocmit de ofiţerul patrulare DP Nord, Roman Cvasniuc, la parcarea specială deţinută de SRL ”Megasimetric” a fost transportat şi depozitat mijlocul de transport MT-10 n/î ***** (f. d. 28).
42. Drept temei de primire spre păstrare la parcarea specializată a mijlocului de transport-motocicletă de model MT-10 a servit faptul că, la data de 06 septembrie 2022, de către agentul constatator a DP Nord al INSP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05615875 prin care Ion

Bejan a fost învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 235 alin.2), art. 229 alin. 2) şi alin. 3) din Codul contravenţional (f.d.68 verso).

43. Ulterior, prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 03 noiembrie 2022, intimatul Ion Bejan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1, alin.4) Cod Penal (f.d.73 verso-77).
44. Potrivit sentinţei respective, la 06.09.2022 Ion Bejan fără a deţine permis de conducere pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, conducând motocicleta de model MT-10 n/î ***** şi, încălcând cerinţele art.10.2 lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, inclusiv acţionând contrar prevederilor art. 14 lit.a din Regulamentul circulaţiei rutiere, care îi interziceau să conducă vehiculului în stare de ebrietate…, fiind stopat de angajaţii INSP, la intersecţia *****, după care supus testării alcoolscopice, fiind stabilit faptul că Ion Bejan în timpul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate cu grad avansat.
45. Tot prin sentinţa respectivă s-a dispus ca motocicleta de model MT-10 cu n/î ***** ridicată conform procesului-verbal din 06.099.2022, restituită la cererea lui Ion Bejan prin ordonanţa de restituire a corpului delict din 09.09.2022, a lăsa în posesia proprietarului.
46. Astfel, întru soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului, la 31 martie 2023 reclamantul-apelant a expediat în adresa intimatului Ion Bejan somaţie, prin care a solicitat achitarea sumei de 22 140 lei în termen de 10 zile din data recepţionării pretenţiei, somaţie care a fost lăsată fără soluţionare (f.d.32-33).
47. La caz colegiul reţine că, prevederile art.774 alin.1; 776 alin.1 Cod civil statuează că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
48. Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.
49. În conformitate cu prevederile art.776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
50. Colegiul remarcă faptul, că conducătorului mijlocului de transport motocicletei menţionate în speţă – Ion Bejan la 06 septembrie 2022 i-a fost adus la cunoştinţă faptul, că motocicleta se va afla la păstrare la parcarea specială deţinută de SRL ”Megasimetric”, fapt reflectat prin semnătura acestuia în procesul-verbal nr.VEH

01 001640 din 06 septembrie 2022 de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială, semnat de agentul constatator, reprezentantul SRL „Megasimetric" şi persoana care poseda mijlocul de transport- Ion Bejan.

51. Potrivit pct.16 al Regulamentului cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.672 din 19 iunie 1998, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcare auto cu plată, este obligat: - să respecte cerinţele prevăzute de prezentul regulament şi reguli de parcare; - să prezinte spre control exterior recepţionerului de serviciu mijlocul de transport şi să-l parcheze la locul de parcare; - *să achite la timp plata pentru parcare*; - să respecte cerinţele tehnicii securităţii anti incendiare, sanitare şi de protecţie a mediului înconjurător.
52. Conform pct.18 al Regulamentului cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin HG nr.672 din 19 iunie 1998, posesorii mijloacelor de transport au dreptul: de a preda spre păstrare şi a primi mijlocul de transport în orice timp convenabil lui.
53. Pct.5 alin.1 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018 prevede că, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliţiei în cazul în care: conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat şi nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor.
54. Totodată, conform pct. 7 al Regulamentului menţionat, ridicarea mijloacelor de transport staţionate, care prezintă pericol iminent pentru interesul public poate fi aplicată în cazul în care mijlocul de transport creează obstacole pentru circulaţia mijloacelor de transport cu regim prioritar de circulaţie, precum şi a mijloacelor de transport ale serviciilor depanare ale reţelelor de gaze naturale, reţelelor termice şi electrice de contact, serviciilor de salubrizare spre locul intervenţiei.
55. Pct.11 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018 stipulează că, faptul ridicării şi aducerii mijlocului de transport la parcarea specială se consemnează într-un proces-verbal (conform anexei nr.1).
56. Conform pct.10 al Regulamentului, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018, ridicarea, transportarea, depozitarea, precum şi restituirea ulterioară a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional se realizează de către agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei în condiţiile prezentului Regulament sau, după caz, de către subdiviziunile specializate ori teritoriale ale Poliţiei în baza actelor de sesizare sau actelor de

constatare prezentate de către agentul constatator în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor.

57. Conform pct.29 al Regulamentului, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018, după dispariţia temeiului în baza căruia a fost dispusă ridicarea mijlocului de transport, în baza cererii scrise a proprietarului, posesorului sau a reprezentantului acestora, agentul constatator dispune restituirea mijlocului de transport, eliberându-se certificat de restituire a acestuia, conform modului şi condiţiilor prevăzute în prezentul Regulament.
58. Pct.30 al Regulamentului, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018, stipulează că agentul economic contractat de către Inspectoratul General al Poliţiei, în baza certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliţiei, prevăzut în anexa nr.2, şi după prezentarea actelor confirmative ce atestă faptul achitării de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora a tuturor cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport, asigură restituirea acestuia de la parcarea specială la care a fost depozitat.
59. Conform pct.36 al Regulamentului, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018, Cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională. Plăţile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză.
60. Potrivit prevederilor art. 182^1) alin.1) CPP, persoana care conduce mijlocul de transport se înlătură de la conducere de către organul de constatare dacă există temeiuri suficiente că aceasta se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau de alte substanţe.
61. Potrivit prevederilor art. 182^1) alin.6) CPP, mijlocul de transport se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1). *Cheltuielile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport se suportă de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul penal.*
62. Sub acest aspect Colegiul civil reiterează şi prevederile art. 1979 alin.1) CC potrivit căruia, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.
63. Prin prisma normei enunţate Colegiul judiciar reţine că, îmbogăţirea nejustificată reprezintă faptul juridic licit prin care are loc mărirea patrimoniului unei persoane, prin micşorarea patrimoniului altei persoane. Din acest fapt juridic, ia *naştere un raport obligaţional*, în cadrul căruia, cel care şi-a mărit patrimoniul va trebui să restituie celui însărăcit, valoarea îmbogăţirii sale.

Creditorul este cel însărăcit, iar debitorul este cel îmbogăţit. Dacă debitorul, nu-şi îndeplineşte obligaţiunile de restituire, creditorul poate înainta o acţiune în justiţie, prin care să pretindă restituirea, acţiunea numindu-se „actio in rem verso”.

64. Astfel, îmbogăţirea nejustificată, dă naştere la un raport obligaţional, prin care îmbogăţitul e obligat să restituie nesărăcitului valoare îmbogăţirii, restituire făcută în natură. În celelalte cazuri, restituirea se face în echivalent bănesc (în cazul imposibilităţii restituirii în natură). Pe lângă toate acestea, însărăcitul poate cere nu numai restituirea valorii însărăcirii, dar şi fructele pe care îmbogăţitul le-a obţinut sau trebuia să le obţină. Aceste fructe, trebuie restituie de la data la care îmbogăţitul a aflat sau trebuia să afle că nu are vreun temei a reţine executarea prestaţiei.
65. Conform art. 1985 alin.1) CC o persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.
66. Astfel, în contextul dispoziţiilor legal citate, Colegiul judiciar reţine că, persoana care fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptat) ca urmare a executării unei prestări de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie aceste persoane ceea ce a primit sau a economisit.
67. Aici este de punctat că, economisirea bunului înseamnă ca persoană ar fi trebuit să-şi epuizeze fondurile, dar nu le-a folosit nici din cauza cheltuielilor altor persoane, nici ca urmare a neplăţii remuneraţiei cuvenite altei persoane.
68. Colegiul civil relevă că, temeiul transmiterii motocicletei la parcarea specială a servit faptul că şoferul motocicletei-Ion Bejan, se afla în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce a determinat înlăturarea acestuia de la conducerea mijlocului de transport, din care motiv rezultă că intimatul Ion Bejan ca conducător al bunului depozitat, a beneficiat de serviciile de depozit prestate de SRL ”Megasimetric”.
69. Or, după cum s-a reţinut mai sus prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 03 noiembrie 2022, intimatul Ion Bejan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 2641, alin.4) Cod Penal, fapt ce acordă dreptul SRL ”Megasimetric” în temeiul art. 1821 alin.6) CPP de a solicita cheltuielile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport-motocicleta de la intimatul Ion Bejan.
70. Prin urmare, raportând normele de drept reţinute mai sus la speţă, Colegiul judiciar consideră că, intimatul Ion Bejan este obligat să achite cheltuielile legate de păstrarea mijlocului de transport-motocicleta de model MT-10 suportate de apelant, conform tarifelor stabilite şi anunţate de SRL ”Megasimetric”.
71. Astfel, potrivit pct.4.1 din contractul de prestări servicii nr.59 din 01 decembrie 2021, încheiat între SRL „Megasimetric” şi IGP preţul serviciilor sunt indicate în anexa nr.2 la contract. Conform anexei nr.2 la contractul de prestări servicii

nr.59 din 01.12.2021, specificaţii de preţ (F4.2), preţul pentru ridicare/îmbarcare, transportate şi debarcare constituie 500 lei, iar preţul de depozitare pentru o zi constituie 100 lei.

72. Prin urmare, în cazul în care intimatul Ion Bejan în calitate de conducător şi posesor al motocicletei a beneficiat de serviciile prestate de SRL ”Megasimetric”, valoarea cărora constituie suma de 21 940 lei, pentru perioada 06 septembrie 2022-31 martie 2023, este obligat să achite costul acestor servicii conform tarifelor stabilite. Or, intimatul Ion Bejan nu a contestat în modul şi termenul stabilit nici volumul serviciilor prestate şi nici nu a confirmat achitarea acestora.
73. În această ordine de idei, Colegiul civil va încasa de la Ion Bejan în beneficiul SRL ”Megasimetric” suma de 21 940 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu transportarea şi păstrarea mijlocului de transport-motocicleta de model MT-10, n/î ***** în perioada 06.09.2022-31.03.2023
74. Referitor la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată Colegiul civil reţine următoarele.
75. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţi admise din pretenţii”.
76. Potrivit prevederilor art.82, 90 lit.i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.
77. Astfel, reclamantul/apelant SRL „Megasimetric” la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 652, 20 lei, iar la înaintarea apelului a achitat taxa de stat în mărime de 494 lei(f.d.3, 98).
78. Conform prevederilor art.96 alin.1[1]) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
79. Probatoriul cauzei confirmă faptul că SRL „Megasimetric” în cadrul prezentului proces civil a fost reprezentat de avocatul Ion Gheorghiţa în temeiul mandatului seria MA nr.1961684 din 04 aprilie 2023 şi a suportat cheltuieli legate de acordarea asistenţei juridice de către avocat în sumă de 3000 lei, potrivit facturii fiscale seria EAH000233883 din 25 MAI 2023 (f.d.36).
80. În atare circumstanţe, ţinând cont de caracterul şi complexitatea prezentei cauze civile şi de volumul de lucru efectuat de avocatul Ion Gheorghiţa în cadrul examinării cauzei, Colegiul judiciar Colegiul apreciază cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 3000 lei drept reale, necesare şi rezonabile, respectiv, dat fiind admiterea integrală a acţiunii, beneficiază de compensarea integrală a cheltuielilor de judecată suportate.

81. Reieşind din cele constatate mai sus, Colegiul civil v-a admite apelul declarat de SRL „Megasimetric”, casează integral hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 14 decembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit căreia se admite acţiunea formulată de SRL ”Megasimetric”.
82. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. „c” CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

Decide:

Admite apelul declarat de SRL ”Megasimetric”;

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 14 decembrie 2023 cu emiterea unei noi hotărâri:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Megasimetric” către Ion Bejan, intervenient accesoriu IP Bălţi privind restituirea îmbogăţirii nejustificate;

Încasează în beneficiul SRL „Megasimetric” de la Ion Bejan sumă de 21940 (douăzeci şi una mie nouă sute patruzeci) lei şi cheltuieli de judecată – 4146(patru mii una sută patruzeci şi şase) lei, 20 bani.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**