Dosarul nr. 5r-272/2026
PIGD 4-26063193-15-5r-19052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 august 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Taracilă,
Grefier Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Apărătorului Covaliov Vitali,
În lipsa:
Contestatarei – Covaliova Marina, citată legal,
Agentului constatator – Botezatu Andrei, legal citat,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de avocatul Covaliov Vitali, în interesele lui Covaliova Marina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. MAI ***** din 29 aprilie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în conținutul contestațiilor:

La 29 aprilie 2026 agentul constatator, Botezatu Andrei, a întocmit în privinţa Marinei Covaliova procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, pe faptul că, la 29 aprilie 2026 ora 12:00, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****a parcat la o distanță mai mică de 15 m de la intersecţia str. ***** cu str. ***** din mun. Cahul, ignorând prevederile pct.70 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărui staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Prin Decizia agentului constatator, Botezatu Andrei, Covaliova Marina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 250 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi cu decizia agentului constatator seria/nr. MAI***** din 29 aprilie 2026, întocmite pentru pretinsa comitere a contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, la 05 mai 2026, avocatul Vitali Covaliov, în interesele Marina Covaliova, a contestat procesul-verbal şi decizia menționată la autoritatea agentului constatator, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința Marianei Covaliova pentru pretinsa comitere a contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

În motivarea contestaţiei, a reținut că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** şi a deciziei din 29 aprilie 2026 în privinţa Marina Covaliova pentru pretinsa comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, a încălcat cerințele art. 388 alin. (8) şi art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Notează că, actele procedurale întocmite de agentul constatator nu sunt suficient motivate şi nu conțin informații clare şi detaliate cu privire la acuzația adusă Marianei Covaliova, ceea ce afectează esenţa dreptului la apărare, transformându-l într-un drept teoretic şi iluzoriu, contrar exigențelor stabilite de jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Menționează că, în cadrul examinării cauzei şi al cercetării probelor administrate, nu au fost obținute probe apte să conducă la stabilirea vinovăţiei contravenientei. De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă informații suficiente care să confirme existenţa faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional şi faptul că aceasta ar fi fost comisă de Marina Covaliova. În opinia contestatarului, materialele dosarului nu demonstrează că Marina Covaliova ar fi întreprins acţiuni orientate spre săvârşirea contravenţiei imputate.

Argumentele părţilor în şedinţa de judecată:

În şedinţa de judecată contestatara Covaliova Marina nu s-a prezentat interesele ei fiind reprezentate de avocatul Covaliov Vitali care a solicitat admiterea contestaţiei pe motivele de fapt şi de drept indicate.

Menționează că, conform procesului verbal este imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional staționarea sau parcarea în locuri interzise și se face referire în procesul verbal la art.70 lit. a) regulamentul circulației rutiere care stipulează că, staționarea este interzisă în locurile care este interzisă oprirea, însă conform materialelor dosarului careva probe că anume în acest loc este interzisă staționarea ori parcarea nu au fost prezentate. La materialele dosarului lipsește cercetarea la fața locului și anume că mașina este parcată la locul interzis, dar cum scrie mai mult/mai puțin de 15 metri a staționat sau a parcat mijlocul de transport consideră că agentul constatator trebuia să măsoare distanța de la locul intersecției unde a fost parcată mașina însă acest lucrau nu s-a făcut. Mai mult ca atât, nu a fost anexat certificatul că pe porțiunea drumului între str. *****, ***** și str. ***** din mun. Cahul este interzisă oprirea mijlocului de transport. Personal astăzi s-a deplasat pe acea stradă și acolo nu există nici un semn rutier, mașinile sunt parcate la fel cum era parcată și mașina contestatarei, însă obligațiunea de a prezenta probe îi revine agentului constatator. Conform art. 440 Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei și se face referire la art. 425 Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Se observă că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu date eronate care nu au fost stabilite

nici în fapt nici în drept. Dacă de văzut pozele din materialele cauzei nu este văzut că anume în acel loc este interzisă percarea sau staționarea mijlocului de transport.

Referitor la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 443 Cod contravențional 1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

Conform art. 445 Cod contravențional Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Agentul constatator Botezatu Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal, nu a solicitat examinarea în lipsă.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanţei:

Examinând materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a admite contestaţia, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.*

Articolul 448 alin. (1) şi (4) Cod contravențional prevede că, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestarea deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respective în condițiile art. 447 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

În acest sens, decizia de sancționare a fost emisă la 29 aprilie 2026, în prezenţa contestatarei Marina Covaliova, iar contestaţia a fost expediată prin poşta electronică autorității din care face parte agentul constatator la 04 mai 2026 (f.d. 8), fiind înregistrată la Inspectoratul Național de Securitate Publică la 05 mai 2026 (f.d. 4). Prin urmare, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate integral.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravențional.

Instanţa de judecată a reținut că procesul-verbal de constatare a contravenţiei din 29 aprilie 2026, precum şi decizia de sancționare, au fost întocmite în prezenţa contestatarei Marina Covaliova, însă aceasta nu a semnat actul de acuzare.

În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, *lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia.*

Această obligație procesuală la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă şi din conținutul art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, care prevede că, *în cazurile stabilite de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a unor persoane dezinteresate, cu capacitate deplină de exercițiu (martori asistenți), pentru a confirma prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.*

Un asemenea viciu lipseşte actul de prezumţia de legalitate şi autenticitate, ceea ce justifică constatarea nulității acestuia, întrucât procesul-verbal nu întruneşte condiţiile prevăzute de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor şi faptelor indicate la art. 443 atrage nulitatea acestuia. Totodată, conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul examinării cauzei, se constată existenţa unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 441 şi art. 445, instanţa încetează procesul contravențional.*

Conform art. 440 Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei. În acest sens agentul constatator nu a administrat probatoriul necesar în susținerea circumstanțelor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, precum procesul-verbal de cercetare la fața locului din care să rezulte împrejurimile străzii unde a avut loc fapta din care să rezulte semnalizarea prin semne de circulație rutieră și de distanță din anumite repere din acea intersecție.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că contestatara nu poate formula apărări efective de fapt şi de drept cu privire la o faptă asupra căreia există suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

În această ordine de idei, instanţa de judecată constată încălcarea de către agentul constatator Andrei Botezatu a prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal seria/nr. MAI***** din 29 aprilie 2026 şi admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Având în vedere cele menționate şi în temeiul articolelor 443, 445, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Covaliova Marina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria/nr. MAI***** din 29 aprilie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** din 29 aprilie 2026 pornit împotriva Marinei Covaliova în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi decizia de sancționare cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru TARACILĂ**