H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

SRL „Chișinău-Gaz”

(art. 236 alin.(2) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-111/2026

4-26002476-12-5r-12012026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată, deoarece obligația de a comunica persoana aflată la volan revine persoanei juridice. Faptul că acesta nu poate preciza cine conducea automobilul la momentul faptei nu constituie temei de anulare a sancțiunii.

05 martie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Burlacu Alina, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația SRL „Chișinău-Gaz", IDNO ***, str. *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,**

Cu participarea:
Andrei Demian*, Reprezentantul SRL„Chișinău-Gaz"*
În lipsa:
Elena Gurduz, agent constatator

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 08 decembrie 2025, în privința SRL „Chișinău-Gaz" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.228628 și decizia de sancționare de 20 u.c, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că automobilul ce aparține SRL „Chișinău-Gaz", de model Toyota Hilux, cu n/î „*****", a ignorat prevederile pct. 47. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere. Contestația SRL „Chișinău-Gaz" a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 12 ianuarie 2025.

2. Andrei Demian în ședința de judecată a declarat că, susține contestația înaintată susține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc în absența contravenientei, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, iar agentul constatator nu a consemnat datele unui martor asistent și nu a anexat probe, în susținerea celor constatate, circumstanțe care atrag nulitatea actului contestat. Mai invocă contestatarul că, fapta imputată și anume depășirea de viteză, poate fi comisă exclusiv de către o persoană fizică și nu poate fi comisă de o persoană juridică.

3. Agentul constatator, Elena Gurduz nu sa prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

4. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult,

Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.228628 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

6. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.228628 din 08 decembrie 2025, actul de predare-primire a trimiterilor poștale din 10 decembrie 2025; Solicitarea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier privind informarea în termen de 60 zile cine se afla la conducerea automobilului de model Toyota Hilux, cu n/î „*****”; informații poștale; Planșă fotografică cu mijlocul de transport și nr de înmatriculare precum și timpul și viteza depășită; buletinul de verificare metrologică nr/ 2/3/4/112-172C, cu valabilitatea de 28 noiembrie 2024 până la 28 noiembrie 2025; cazierul contravențional al SRL „Chișinău-Gaz”.

7. Cu referire la para. 6 instanța reține că, din materialele cauzei, rezultă cu certitudine că petentul a fost somat să comunice identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției. Deși a avut la dispoziție un termen suficient de 60 de zile pentru a se conforma obligației legale, contestatarul nu a indicat persoana care se afla la volanul automobilului de model Toyota Hilux, cu n/î „*****”, aflat în proprietatea sa, astfel încât nu poate invoca propria pasivitate pentru a obține anularea procesului-verbal. Persoana a fost sancționată pentru faptul că, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu comunicat în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului de model „ Toyota Hilux, cu n/î „*****”, la data de 23 iulie 2024.

8. Instanța subliniază că organul de poliție a manifestat diligență în vederea clarificării identității conducătorului auto, oferindu-i contestatarului posibilitatea reală de a comunica persoana aflată la volan la momentul săvârșirii faptei. Totuși, stabilirea acestei identități incumbă în mod exclusiv proprietarului vehiculului, și nu poate fi transferată în sarcina autorității constatatoare obligația de a identifica, dintre conducătorii SRL „Chișinău-Gaz”, pe cel care a condus mijlocul de transport în momentul încălcării RCR. Astfel instanța constată că în așa mod, orice proprietar ar putea eluda răspunderea invocând imposibilitatea identificării conducătorului surprins de camerele de supraveghere, fapt ce ar lipsi de eficiență mecanismul de monitorizare a traficului și ar afecta grav respectarea Regulamentului circulației rutiere.

9. Totodată, instanța constată că la dosar sunt anexate planșe fotografice din care se observă clar mijlocul de transport ce aparține contestatarului, care încalcă viteza pe traseul Chișinău-Budești. Imaginile relevă atât numărul de înmatriculare al vehiculului, cât și viteza depășită, ceea ce confirmă existența faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Aceste probe nu au fost combătute prin mijloace probatorii contrare.

10. De asemenea, la materialele cauzei este anexat buletinul de verificare metrologică emis pentru echipamentul utilizat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, care atestă că aparatul ce a înregistrat încălcarea era valabil și verificat la data depistării contravenției. În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal este legal și întemeiat, iar argumentele invocate de contestatar nu sunt de natură să răstoarne prezumția de veridicitate a actului constatator.

11. Instanța reține că, persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție i *s-a acordat termen de de 60 zile pentru completarea Declarației*, și anume indicarea cine a condus mijlocul de transport de model „„„Toyota Hilux, cu n/î „*****”, la data de 23 iulie 2024, ora 20:35 min., (conform art. **443[1]** alin. (2) Cod contravențional), însă Declarația a rămas necompletată. Astfel, în temeiul art. **443[1]** alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), *proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8)*

12. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de

faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

13. Astfel, vinovăția lui SRL „Chișinău-Gaz” în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit încălcarea de către petiționar a prevederilor legale.

14. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462-463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către *SRL „Chișinău-Gaz”* împotriva deciziei agentului constatator al DMDTR al INSP al IGP asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 228628 din 08 decembrie 2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**