Dosarul nr. 2-18258/2025
(2-25118667-12-2-19082025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces civil anterior,

C O N S T A T Ă:

Poziția și solicitările reclamantei

1. În data de 18 august 2025, reprezentantul ***** *****, avocat Cicati Sergiu, fiind împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2221039 din 08 iulie 2025, a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată "FLY ONE" privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces civil anterior.
2. În susținerea cererii reprezentantul reclamantei a susținut că, în fapt, la data de 08 noiembrie 2024, avocatul Cicati Sergiu, în interesele reclamantei ***** ***** a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului 5F 5312, pe segmentul de zbor direct Antalya (AYT) - Chișinău (RMO), din data de 28 iulie 2024, precum și repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
3. Afirmă că, în vederea protejării drepturilor și intereselor în instanța de judecată, reclamanta ***** ***** a fost nevoită de a contracta pe avocatul Cicati Sergiu, care a reprezentat-o în fața instanței de judecată și a susținut pretențiile pe caz, precum și a prezentat instanței de judecată probele ce atestă legalitatea pretențiilor invocate în acțiune.
4. În rezultatul examinării cauzei civile nr. 2-11912/2024, Judecătorul Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru, Viorica Dodon, a adoptat hotărâre din 29 aprilie 2025, prin care a admis parțial acțiunea înaintată de către ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, hotărârea judecătorească devenind definitivă pe data de 30 mai 2025.
5. Menționează că, prin mandatul MA nr. 2070440 din 06 august 2024, ***** ***** în baza procurii nr. 2-4713 din 01 august 2024, i-a acordat avocatului Cicati Sergiu împuternicirile de reprezentare în fața instanțelor de judecată.
6. Pentru prestarea serviciilor juridice, reclamanta și reprezentantul acesteia au convenit că onorariul pentru prestarea serviciilor juridice va reprezenta o sumă fixă, care va fi una reală și rezonabilă, calculată în conformitate cu *"Recomandările privind*

cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică", aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr.2 din 30 martie 2012.

7. Relevă că, în acest sens, pe data de 27 iunie 2025, ***** ***** a achitat în favoarea Cabinetului Avocatului "Cicati Sergiu" onorariul în suma de 6 000,00 lei, după care Cabinetul Avocatului "Cicati Sergiu" i-a eliberat clientului următoarele acte: bonul de plată seria DAA nr.25959096 din 27 iunie 2025, factura fiscală seria AAU nr.8884137 din 27 iunie 2025 și raport privind acordarea asistenței juridice din 27 iunie 2025.

8. Prin actele contabile nominalizate demonstrează că, pentru serviciile avocatului care a perfectat toate actele procedurale necesare și a asigurat reprezentarea reclamantei în instanța de judecată, ***** ***** a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă totală de 6 000,00 lei, care urmează a fi compensate din partea părții care a pierdut procesul de judecată.

9. Întru soluționarea conflictului pe calea amiabilă, pe data de 22 iulie 2025, subsemnatul a expediat la sediul pârâtului notificare privind achitarea benevolă a cheltuielilor de judecată.

10. Conform avizului de recepție a corespondenței nr.DS8021330679AS, pe data de 24 iulie 2025 pârâtul a recepționat notificarea nominalizată, însă, până la data înregistrării prezentei acțiuni, prin intermediul secretariatului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul nu a compensat reclamantului cheltuielile de judecată și nici nu a răspuns la notificare.

11. În aceasta ordine de idei, susține că, pretențiile reclamantei sunt întemeiate și legale și, având în vedere faptul că pârâtul, în mod benevol, nu a compensat reclamantei suma de 6 000,00 lei, această suma poate fi încasată doar pe calea de judecată.

12. În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.9-12, art.774, art.858, art.859, art.901 art.85 alin.(l) lit. a), art.94, art.96, art.166-167, art.243, art.276^2-276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, solicită: a încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată "FLY ONE", cu sediul în mun. Chișinău, bulevardul Dacia nr.80/3 în beneficiul lui ***** *****, IDNP ***** cheltuielile de judecată în suma de 6 000,00 lei cu titlu de asistență juridică în cauza civilă anterioară cu nr.2-14912/2024; a încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată "FLY ONE" în beneficiul ***** ***** cheltuielile de judecată în sumă de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru.

Incidente de procedură

13. Prin Încheierea din 22 august 2025, s-a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces civil anterior*,* care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

14. Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă.

15. La caz, se constată că, potrivit avizului de recepție nr. DS8024840401AS, partea pârâtă a recepționat copia de pe încheiere și cererea de chemare în judecată, însă la expirarea termenului de 30 zile oferit, judecătorul reține că pârâta nu a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată, nefiind expusă poziția acesteia referitor la acțiunea în cauză, precum și nu a prezentat contraprobe.

16. Respectiv, instanța a examinat cauza reieșind din art.22 alin.(4) lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Aprecierea instanței de judecată:

17. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces civil anterior, reieșind din următoarele considerente.

18. În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

19. Potrivit art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea.

20. Din materialele cauzei se constată că, ***** ***** a achitat în favoarea Cabinetului Avocatului "Cicati Sergiu" onorariul în suma de 6 000,00 lei, după care Cabinetul Avocatului "Cicati Sergiu" i-a eliberat clientului următoarele acte: bonul de plată seria DAA nr.25959096 din 27 iunie 2025, factura fiscală seria AAU nr.8884137 din 27 iunie 2025 și raport privind acordarea asistenței juridice din 27 iunie 2025.

21. Prin mandatul MA nr. 2070440 din 06 august 2024, ***** ***** în baza procurii nr. 2-4713 din 01 august 2024, i-a acordat avocatului Cicati Sergiu împuternicirile de reprezentare a ***** ***** în fața instanțelor de judecată.

22. La data de 08 noiembrie 2024, avocatul Cicati Sergiu, în interesele reclamantei ***** ***** a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului 5F 5312, pe segmentul de zbor direct Antalya (AYT) - Chișinău (RMO), din data de 28 iulie 2024, precum și repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 noiembrie 2025, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cicati Sergiu, în interesele reclamantei ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE".

24. În rezultatul examinării cauzei civile cauzei civile nr. 2-11912/2024, Judecătorul Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru, Viorica Dodon, a adoptat hotărâre din 29 aprilie 2025, prin care a admis parțial acțiunea înaintată de către ***** ***** către

Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, hotărârea judecătorească devenind definitivă pe data de 30 mai 2025.

25. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

26. Potrivit art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.

27. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

28. Conform art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

29. Conform art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă. În acest sens, judecătorul menționează că, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului 5F 5312, pe segmentul de zbor direct Antalya (AYT) - Chișinău (RMO), din data de 28 iulie 2024, precum și repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, reclamanta a fost reprezentantă de către avocatul Cicati Sergiu, fapt care se confirmă prin semnarea de către avocatul Cicati Sergiu a cererii de chemare în judecată și potrivit raportului privind acordarea asistenței juridice.

30. Judecătorul atestă că, pentru asistența juridică acordată de către avocatul Cicati Sergiu în cauza civilă nr. 2-11912/2024, reclamanta a achitat suma de 6 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr.25959096 din 27 iunie 2025, factura fiscală seria AAU nr.8884137 din 27 iunie 2025 și raport privind acordarea asistenței juridice din 27 iunie 2025, iar aceste cheltuielile de asistență juridică suportate nu au fost solicitate de a fi compensate în procesul anterior.

31. Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

32. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b)

lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

33. La determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

34. Conform punctelor 15 - 17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 27 mai 2022, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Mai mult, prevederile Recomandării citate reţin că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

35. Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

36. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

37. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

38. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Astfel, judecătorul constată că, reclamanții au prezentat dovada achitării către avocatul ***** a cheltuielilor de asistență juridică, lista actelor și acțiunilor efectuate și a timpului aferent acestora, demonstrând în acest sens că cheltuielile de asistenţă juridică au fost reale, necesare şi rezonabile.

39. Prin urmare, ținând cont de faptul că suma achitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este reală, necesară şi rezonabilă, reieșind din volumul de lucru a avocatului și din faptul că, prin hotărârea din 29 aprilie 2025, acțiunea înaintată de către *****

***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” a fost admisă parțial, judecătorul consideră necesară compensarea parțială a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă.

40. Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coraborându-le cu probele acumulate la materialele dosarului și raportându-le la normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces civil anterior și va dispune încasarea de la de la Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, IDNO: 1015600032640, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia 80, bl. 3, MD - 2026 în beneficiul lui ***** *****, IDNP: *****, născută la *****, suma de 4 000 (patru mii) lei 00 bani cu titlu de cheltuieli de judecată suportate într-un proces civil anterior, iar în rest, de a respinge pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces civil anterior, ca neîntemeiată.

41. Totodată, având în vedere că reclamanta în prezentul litigiu a avut câștig de cauză, instanța va dispune și încasarea sumei de 200 lei achitată de reclamantă cu titlu de taxă de timbru, fapt demonstrat prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00 3764 9282 2683 din 18 august 2025.

42. În conformitate cu art. art. art.82, 94, 236 – 241, art.255, art. 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces civil anterior.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, IDNO: 1015600032640, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia 80, bl. 3, MD - 2026 în beneficiul lui ***** *****, IDNP: *****, născută la *****, suma de 4 000 (patru mii) lei 00 bani cu titlu de cheltuieli de judecată suportate într-un proces civil anterior, precum și cheltuielile de judecată constituite din: taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei. În total, 4 200 (patru mii două sute) lei 00 bani**.**

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecătorul

Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana SÎRCU**