Dosarul nr. 3-472/2025

H O R E
În n gii

11 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător **Gandrabur Marcel**
Grefier **Negru Elena**

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Produse de Familie” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea parțială a actului administrativ individual,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces.

La data de 12 februarie 2025 Societatea cu Răspundere Limitată ”Produse de Familie” (SRL ”Produse de Familie”), în persoana administratorului Finciuc Miroslav a înaintat **acțiune de contencios administrativ** în contradictoriu cu Consiliul Concurenței, solicitând anularea pct. 3 și pct. 4 din decizia nr. DCE-18/23-37 din 27 decembrie 2024.

În motivarea acțiunii s-a menționat următoarele:

”În fapt, la data de 26.04.2023, prin formularul de notificare cu nr. de înregistrare 1894, întreprinderea SRL ”Produse de Familie” a notificat la Consiliul Concurenței, în conformitate cu prevederile art. 22 lin. (1) din Legea concurenței, tranzacția care urma a se realiza prin preluarea controlului în mărime de 100% asupra întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod”. La data de 04.08.2023, prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 18 s-a dispus inițierea investigației referitor la punerea în ”aplicare a operațiunii” de concentrare economică între întreprinderile SRL ”Produse de Familie” și SRL ”Proaspat-Prod”, înainte de declararea concentrării economice ca fiind compatibilă cu mediul concurențial de către Plenul Consiliului Concurenței. Prin Raportul privind investigația inițiata prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 18 din 04.08.2023 cu referire la concentrarea economică dintre SRL ”Produse de Familie” și SRL ”Proaspat-Prod” s-a propus Plenului Consiliului Concurenței constatarea încălcării de către SRL ”Produse de Familie” a art. 68 alin. (1), pct. 2) din Legea concurenței manifestată prin furnizarea informațiilor inexacte, incomplete sau care induc în eroare în notificarea cu nr. de intrare 1894 din 26.04.2023 și completările acesteia, prin scrisorile: nr. 25/05 din 25.05.2023, nr. 15/06 din 15.06.2023 și nr. 21/06 din 21.06.2023 și aplicarea amenzii. Raportul de investigație a fost remis către reclamantul SRL ”Produse de Familie” la data de 26.02.2024. La data de 13.03.2024 și 14.03.2024 reclamantul a prezentat observațiile asupra

raportului de investigație. La data de 29.03.2024 Consiliul Concurenței a organizat audierile pe marginea acestui caz, fiind prezentat punctul de vedere a reclamantului care a răspuns la întrebările membrilor Plenului Consiliului Concurenței. Ignorând argumentele și obiecțiile reclamantului prezentate în cadrul procedurii administrative, la data de 27.12.2024 peste 188 zile lucrătoare după organizarea audierilor, Plenul Consiliului Concurenței a emis Decizia nr. DCE-18/23-37 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL "Produse de Familie". Această decizia a fost adusă la cunoștința părții reclamante abia la data de 15.01.2025. Potrivit art. 60 din Codul administrativ, (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (5) în mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru ,, prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile. Prin soluțiile actului administrativ - Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-18/23- 37 din 27.12.2024 s-a dispus un șir de sancțiuni și acțiuni cu caracter pecuniar și anume: 1. A constata că tranzacția notificată de către întreprinderea SRL "Produse de Familie", conform Formularului de notificare înregistrat cu nr. de intrare 1894 din 26.04.2023, care se referă la preluarea controlului asupra întreprinderii SRL "Proaspat-Prod" reprezintă o operațiune de restructurare sau de reorganizare a propriilor activități în conformitate cu art. 21 lit. c) din Legea concurenței; 2. A revoca Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 18 din 04.08.2023, emisă în temeiul art. 25 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței; 3. A constata încălcarea art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) de către întreprinderea SRL "Produse de Familie" manifestată prin furnizarea informațiilor inexacte, incomplete sau care induc în eroare în notificarea cu nr. de intrare 1894 din 26.04.2023 și completarea acesteia, potrivit art. 22 din Legea concurenței, prin scrisorile: nr. 25/05 din 25.05.2023, nr. 15.06.2023 și nr. 21/06 din 21.06.2023; 4. A aplica întreprinderii SRL "Produse de Familie" pentru încălcarea constatată la pct. 3 din prezenta decizie o amendă în cuantum de 526 974,69 MDL (cinci sute douăzeci și șase mii nouă sute șaptezeci și patru lei și șaizeci și nouă bani), ceea ce constituie 0,21% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2023. 5. A restitui mijloacele băneşti achitate pentru examinarea Formularului de notificare înregistrat cu nr. de intrare 1894 din 26.04.2023. Analizând conținutul Deciziei Plenului Consiliului Concurenței DCE-18/23-37 din 27.12.2024 în partea ce se refera la SRL "Produse de Familie", se deduce că autoritatea publică a emis un act administrativ individual defavorabil ilegal și neîntemeiat, prin ce reclamantul este lezat în drepturile sale, în sensul art. 17 din Codul administrativ, ceea de ocazionează contestarea acestuia în instanța de judecată. Preliminar, subliniază că cauza dedusă judecății este circumscrisă sferei contenciosului administrativ care are ca obiect următoarele acte administrative individuale defavorabile (fapt dedus din art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ); Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-18/23-37 din 27.12.2024 și Dispoziția de inițiere a investigației nr. 18 din 04.08.2023, emisă de Plenul Consiliului Concurenței. Un alt aspect foarte important este că, pe de o parte, Consiliul Concurenței a revocat Dispoziția de inițiere a investigației nr.

18 din 04.08.2023, în baza căreia a fost emis Raportul de investigație, care, la rândul său, a constituit temei pentru emiterea Deciziei, iar pe de altă parte a constatat o presupusă încălcare a legislației, consideră că acțiunile Consiliului Concurenței sunt contradictorii și ilegale. În motivarea aserțiunii, consemnează că, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice, de drept public. [...]. La fel, potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin acte defavorabile se înțelege actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Natură juridică a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-18/23-37 din 27.12.2024 se desprinde din legea specială. Aici se are în vedere art. 46 alin. (2) din Legea concurenței, nr. 183 din 11.07.2012 potrivit căreia deciziile sunt acte administrative cu caracter individual prin care se constată încălcarea prevederilor legale, se impun măsuri corective, se aplică sancțiunile corespunzătoare, se soluționează notificările privind concentrările economice, conform atribuțiilor Consiliului Concurenței. Cu referire la instanța competentă în judecarea cauzei și respectarea cerințelor de adresare în instanță, atestă că în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 191 în coroborare cu alin. (1) art. 196 din Codul administrativ, competența pentru examinarea prezenței cereri revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, reține că potrivit art. 163 lit. c) din Codul administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată, în acord cu art. 47 alin. (1) din Legea concurenței, nr. 183 din 11.07.2012: Deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art. 56 alin. (1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. Din interpretarea sistemică a prevederilor celor doua acte normative, și anume alin. (1) art. 163 lit. c) din Codul administrativ și art. 47 alin. (1) din Legea concurenței, nr. 183 din 11.07.2012, deduce că întrucât ultima prevedere legală degrevează persoana vătămată în drepturi de obligația de a respecta procedura prealabilă, contestarea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-18/23-37 din 27.12.2024 direct în instanța de judecată, este conformă spiritului și literei legii. Cu referire la termenul de contestare a actului administrativ, reține că potrivit art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. La fel, art. 47 alin. (1) din Legea concurenței, prevede că deciziile Consiliului Concurenței pot fi atacate în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă. Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-18/23-37 din 27.12.2024 a fost recepționată de către SRL ”Produse de Familie”, la data de 15.01.2025. Prin urmare, acțiunea este formulată în termen.”

Consiliul Concurenței și-a expus opinia scrisă pe marginea acțiunii de contencios administrativ prin **referința** anexată la materialele cauzei, solicitând respingerea acțiunii formulate de reclamantă ca fiind neîntemeiată. *(filele 141-169)*

Prin cererea depusă la data de 21 noiembrie 2025 de SRL ”Produse de Familie” în persoana administratului Finciuc Miroslav, s-a suplimentat cererea de chemare în judecată, *(filele 175-177)*.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului Concurenței, Florea Dina, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

În ședința de judecată SRL ”Produse de Familie”, nu s-a prezentat, totodată cererea de amânare a examinării cauzei formulată de reprezentantul SRL ”Produse de Familie”, Nemerenco Victor s-a respins în vederea neadmiterii tergiversării și încălcării termenului rezonabil de examinare a prezentei acțiuni, astfel încât în virtutea art. 218 lit. d) din Codul administrativ, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă, însă neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform **art. 22 din Codul administrativ**, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În concordanță cu **art. 93 din Codul administrativ**, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform **art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ**, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu **art. 194 alin. (1) din Codul administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În conformitate cu **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Conform **art. 219 din Codul administrativ**, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu **art. 225 din Codul administrativ**, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform **art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar **art. 122 din Codul de procedură civilă** prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

1. Revendicările reclamantului se circumscriu acțiunii în contestare (art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ și art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ) care sunt susceptibile examinării de către instanțele de contencios administrativ. Or, partea reclamantă pretinde anularea parțială a deciziei nr. DCE-18/23-37 din 27 decembrie 2024, ultima fiind act administrativ individual defavorabil reclamantei în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

2. Competența jurisdicțională materială și teritorială aparține Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

3. Drepturi subiective vătămate revendicate de partea reclamantă – dreptul de proprietate, dreptul la concurență loială, dreptul la protecția intereselor economice.

4. Prezentul litigiu este exceptat de la procedura prealabilă de tranșare conform art. 163 lit. c) din Codul administrativ combinat cu art. 47 alin. (1) din Legea concurenței.

5. Corelând data comunicării deciziei contestate, cu momentul înaintării acțiunii în judecată, se atestă întrunirea termenului legal de valorificare a acțiunii.

6. Nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

Raționamentele instanței de judecată.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33*).

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II*). Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII*).

De altfel, instanţa de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanţă pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziţia sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situaţia de fapt. Or, respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenţiei pentru

Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situaţia de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, *inter alia*, de a plasa un ”tribunal” sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Totodată instanța învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61*).

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60*). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanții procesului.

Comisia Europeană în anul 2006 prin Compendiul de «cele mai bune practici» privind managementul timpului în cazul procedurilor judiciare (Strasbourg, 8 decembrie 2006, CEPEJ(2006)13) [6], a stabilit că, Judecătorii joacă rolul unui “terţ imparţial” în procesul de soluţionare a unui conflict.

Noţiunea de “act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judiciar exercitat asupra administraţiei publice dispune de câteva trăsături distincte: este exercitat de către instanţa judecătorească care este independentă sub aspect organizaţional şi funcţional faţă de subiectul controlat; prin intermediul controlului se exercită funcţia instanţei de judecată (justiţiei) în calitatea sa de putere independentă din sistemul frânelor şi contrabalanţelor, care constituie o garanţie a legalităţii şi a contracarării abuzurilor de putere

din partea autorităţilor executive; se realizează în cadrul procesului judiciar reglementat de normele juridice procesuale; un cerc de subiecţi speciali ai acestor raporturi juridice; existenţa unui litigiu de drept public în calitate de temei al activităţii de control judiciar; controlul judiciar urmăreşte realizarea a două scopuri: pe de o parte, asigurarea protecţiei drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice, adică a interesului particular, pe de altă parte, neadmiterea excesului de putere din partea executivului, adică a interesului public; activitatea instanţelor de control asupra autorităţilor administraţiei publice este limitată de următoarele condiţii: temei al exercitării acestuia serveşte doar depunerea unei cereri din partea persoanelor interesate, adică controlul judiciar este mijlocit sau pasiv; obiect al activităţii de control îl constituie doar respectarea de către subiect a cerinţelor legalităţii, dar nu şi ale oportunităţii.

Instanța atestă că, la data de 26 aprilie 2023, SRL ”Produse de Familie” a notificat Consiliul Concurenței, prin formularul de notificare înregistrat cu nr. 1894, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea concurenței.

În procesul de evaluare a formularului de notificare, autoritatea de concurență a depistat semne cu referire la faptul că întreprinderile implicate în tranzacția notificată la Consiliul Concurenței sunt parte a aceluiași grup de întreprinderi și sunt controlate de aceleași persoane. În acest sens, au fost expediate solicitări de informații către partea notificatoare/reclamant.

Prin scrisoarea nr. DCE-05/126-784 din 12 mai 2023 s-a solicitat părții notificatoare/reclamantului informații despre părți cu indicarea întreprinderilor controlate direct/indirect de către Cibizov Denis.

La data de 25 mai 2023 prin scrisoarea cu numărul de intrare 2112, SRL ”Produse de Familie” a prezentat lista întreprinderilor controlate direct/indirect de către Cibizov Denis în care nu se regăsește SRL ”Proaspat-Prod”.

Consiliul Concurenței, la data 09 iunie 2023 prin scrisoarea nr. DCE-05/160- 911 a solicitat specificarea faptului dacă Cibizov Denis deține contracte, procuri, este titular de drepturi sau beneficiar de drepturi care ar oferi posibilitatea de a exercita controlul asupra întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod”.

SRL ”Produse de Familie” la data de 15 iunie 2024 prin scrisoarea cu numărul de intrare 2238, a comunicat că Cibizov Denis nu deține asemenea acte.

La data de 19 iunie 2023, prin scrisoarea nr. DCE-05/179-964 Consiliul Concurenței a solicitat SRL ”Produse de Familie” informații cu referire la decurgerea controlului din momentul depunerii formularului de notificare cu nr. 1894 din data de 26 aprilie 2023 în întreprinderea SRL ”Proaspat-Prod” ca fiind exercitat de Cibizov Denis sau de altă persoană, de asemenea informația cu privire la existența unor contracte sau alte aranjamente legale încheiate între părțile implicate în tranzacție care oferă dreptul de a gestiona afacerea sau a influența decisiv activitatea întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod” adoptând decizii (în cazul în care există asemenea acte de anexat copia). Totodată, s-a solicitat indicarea valorii vânzărilor intervenite între întreprinderile SRL ”Produse de Familie” și SRL ”Proaspat-Prod” pe parcursul anilor 2020-2022, cu anexarea actelor confirmative.

Prin răspunsurile SRL ”Produse de Familie” din 25 mai 2023, 15 iunie 2023 și 22 iunie 2023 adresate Consiliului Concurenței, *inter alia* referitor la inexistența legăturilor economice și structurale, nu s-a specificat nimic.

Consiliul Concurenței, pe parcursul examinării notificării și a materialelor aferente, a identificat semne cu referire la punerea în aplicare a operațiunii notificate până la declararea tranzacției ca fiind compatibilă cu mediul concurențial. Respectiv, la data de 04 august 2023 a fost adoptată dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 18, prin care s-a dispus inițierea investigației cu referire la concentrarea economică privind preluarea controlului de către întreprinderea SRL ”Produse de Familie” asupra întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod” înainte de declararea concentrării economice, ca fiind compatibilă cu mediul concurențial de către Plenul Consiliului Concurenței.

În consecință, la 27 decembrie 2024, analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 18 din 04 august 2023, materialele acumulate în cadrul investigației, observațiile asupra raportului prezentate de SRL ”Produse de Familie” la data de 14 martie 2024, precum și ședința de audiere desfășurată la data de 29 martie 2024, Plenul Consiliului Concurenței a adoptat decizia nr. DCE-18/23-37 prin care a decis: 1. A constata că tranzacția notificată de către întreprinderea SRL ”Produse de Familie”, conform Formularului de notificare înregistrat cu nr. de intrare 1894 din 26.04.2023, care se referă la preluarea controlului asupra întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod” reprezintă o operațiune de restructurare sau de reorganizare a propriilor activități în conformitate cu art. 21 lit. c) din Legea concurenței; 2. A revoca dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 18 din 04 august 2023, emisă în temeiul art. 25 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței; 3. A constata încălcarea art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) de către întreprinderea SRL ”Produse de Familie” manifestată prin furnizarea informațiilor inexacte, incomplete sau care induc în eroare în notificarea cu nr. de intrare 1894 din 26 aprilie 2023 și completarea acesteia, potrivit art. 22 din Legea concurenței, prin scrisorile: nr. 25/05 din 25 mai 2023, nr. 15 iunie 2023 și nr. 21/06 din 21 iunie 2023; 4. A aplica întreprinderii SRL ”Produse de Familie” pentru încălcarea constatată la pct. 3 din prezenta decizie o amendă în cuantum de 526 974,69 MDL (cinci sute douăzeci și șase mii nouă sute șaptezeci și patru lei și șaizeci și nouă bani), ceea ce constituie 0,21% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2023. 5. A restitui mijloacele bănești achitate pentru examinarea Formularului de notificare înregistrat cu nr. de intrare 1894 din 26 aprilie 2023.

Titularul acțiunii de contencios administrativ exprimă dezacordul cu decizia contestată și solicită anularea ei în partea constatării încălcării art. 68 alin. (1) din Legea concurenței și aplicării amenzii întreprinderii SRL ”Produse de Familie” pentru încălcarea constatată.

Art. 1 din Legea concurenței, statuează că prezenta lege stabileşte cadrul juridic al protecţiei concurenţei, inclusiv al prevenirii şi al contracarării practicilor anticoncurenţiale şi a concurenţei neloiale, al realizării concentrărilor economice pe piaţă, stabileşte cadrul juridic privind activitatea şi competenţa Consiliului Concurenţei şi responsabilitatea pentru încălcarea legislaţiei în domeniul concurenţei. Scopul prezentei legi constă în reglementarea relaţiilor ce ţin

de protecţia, menţinerea şi stimularea concurenţei în vederea promovării intereselor legitime ale consumatorilor.

În acord cu prevederile **art. 41 din Lege,** Plenul Consiliului Concurenţei are următoarele atribuţii:

a) exercită conducerea Consiliului Concurenţei în conformitate cu legislaţia;

b) aprobă limita numărului de unităţi de personal şi schema de încadrare a Consiliului Concurenţei, care ulterior se prezintă spre aprobare Parlamentului;

c) dispune elaborarea şi adoptă acte normative necesare executării legislaţiei concurenţiale, a publicităţii comerciale, de reglementare a transportului feroviar, precum şi din domeniul practicilor comerciale neloiale, în limitele competenţei sale;

d) emite avize pentru proiectele de acte normative care reglementează activitatea economică şi pot avea impact anticoncurenţial sau propune modificarea actelor normative care au sau pot avea un impact anticoncurenţial;

e) sesizează organele competente privind incompatibilitatea actelor normative cu legislaţia concurenţială, a publicităţii comerciale, de reglementare a transportului feroviar, precum şi din domeniul practicilor comerciale neloiale, în limitele competenţei sale;

f) ia decizii de respingere a plângerii privind presupusele încălcări ale legislaţiei concurenţiale;

g) dispune iniţierea, conexarea, separarea, disjungerea sau redeschiderea investigaţiilor privind presupusele încălcări ale legislaţiei concurenţiale;

h) examinează rapoarte de investigaţie, formulează observaţii cu privire la acestea şi, după caz, dispune investigarea suplimentară şi alte măsuri ce se impun, în limitele competenţei sale;

i) examinează propunerile de redeschidere a investigaţiei sau de revocare ori de anulare a actelor administrative, în cazurile prevăzute de lege;

j) dispune aplicarea de măsuri interimare, în condiţiile prevăzute de lege;

k) dispune asupra oportunităţii/inoportunităţii iniţierii discuţiilor privind angajamentele propuse de întreprinderi şi, după caz, ia decizii privind acceptarea/respingerea angajamentelor propuse de întreprinderi;

l) ia decizii de constatare a încălcării legislaţiei concurenţiale, după caz, de impunere a măsurilor corective, de aplicare a politicii de clemenţă, de aplicare a sancţiunilor sau de încetare a investigaţiei ori alte decizii prevăzute de prezenta lege în urma investigaţiilor efectuate, în limitele competenţei sale;

m) dispune acceptarea propunerilor părţilor de soluţionare pe cale amiabilă a cazurilor de concurenţă neloială şi încetarea investigaţiei;

n) dispune retragerea beneficiului exceptării de la prevederile art.5, stabilit prin regulamentul adoptat de Plen pentru unele categorii de acorduri, dacă constată că acestea nu mai îndeplinesc prevederile art.6 alin.(1);

o) ia decizii de refuz, de autorizare şi de autorizare condiţionată a concentrărilor economice sau de revocare a unei decizii adoptate în conformitate cu art.25;

p) ia decizii de constatare a faptului că măsura notificată nu constituie ajutor de stat, decizii de autorizare a ajutorului de stat, de autorizare condiţionată, de incompatibilitate, de interzicere a ajutorului de stat şi de recuperare a ajutorului utilizat abuziv sau ilegal;

q) asigură aplicarea şi executarea eficientă a deciziilor proprii;

r) dispune iniţierea, din oficiu, a investigaţiei utile de cunoaştere a pieţei;

s) urmăreşte aplicarea legislaţiei concurenţiale, a publicităţii comerciale, de reglementare a transportului feroviar, precum şi din domeniul practicilor comerciale neloiale, în limitele competenţei sale;

t) face recomandări Guvernului şi autorităţilor publice, în diverse sectoare economice, pentru adoptarea de măsuri care să faciliteze dezvoltarea concurenţei şi prevenirea restrângerii semnificative a concurenţei;

u) aprobă raportul anual de activitate al Consiliului Concurenţei şi alte rapoarte prevăzute de lege, care se publică pe pagina web oficială a acestuia;

v) ia decizii de modificare sau anulare a propriilor acte administrative, avize şi rapoarte emise în îndeplinirea atribuţiilor ce decurg din prezenta lege sau din alte acte normative;

w) exercită alte atribuţii prevăzute de lege.

Plenul Consiliului Concurenţei poate, la cerere sau din oficiu, să redeschidă procedura în cazul în care:

a) intervine o schimbare esenţială privind oricare dintre faptele pe care s-a fundamentat decizia;

b) întreprinderile acţionează contrar angajamentelor asumate şi acceptate prin decizia Plenului;

c) decizia a fost fundamentată pe informaţii furnizate care sunt incomplete, inexacte sau care induc în eroare.

Plenul Consiliului Concurenţei, în cazul în care nu este necesară adoptarea unei hotărâri, dispoziţii, decizii sau prescripţii, poate pune în discuţie în şedinţă şi soluţiona unele chestiuni ce ţin de exercitarea atribuţiilor sale, prin consemnarea înscrierilor protocolare în procesul-verbal al şedinţei Plenului.

În corespundere cu **art. 67 din Legea concurenței**, individualizarea amenzilor prevăzute de prezenta lege se efectuează ţinând seama de gravitatea şi durata faptei.

Stabilirea cuantumului amenzii se face prin determinarea nivelului de bază al acesteia, care se va majora în cazul existenţei circumstanţelor agravante şi se va reduce în cazul existenţei circumstanţelor atenuante.

Pentru determinarea nivelului de bază al amenzii, ca bază de calcul se ia cifra totală de afaceri realizată de întreprindere în anul anterior sancţionării.

În cazul în care cifra totală de afaceri realizată în anul anterior sancţionării nu poate fi determinată, se ia în considerare ultimul an anterior sancţionării în care întreprinderea sau asociaţia de întreprinderi a realizat o cifră de afaceri.

Prin derogare de la Codul contravenţional, amenzile pentru încălcarea legislaţiei concurenţiale se stabilesc conform prezentei legi.

Conform **art. 68 din Legea concurenței**, Plenul Consiliului Concurenţei are dreptul să aplice, prin decizie, persoanelor menţionate la art. 20 alin. (2) lit. b) sau întreprinderilor ori asocierilor de întreprinderi amenzi eficace, proporţionale şi disuasive în cazul în care, în mod intenţionat sau din neglijenţă:

1) ca răspuns la o solicitare făcută în temeiul art.54, acestea furnizează informaţii sau documente inexacte, incomplete sau care induc în eroare ori nu furnizează în termenul stabilit informaţiile sau documentele solicitate;

2) acestea furnizează informaţii inexacte, incomplete sau care induc în eroare într-o cerere, confirmare, notificare sau completare a acesteia, potrivit prevederilor art.22;

3) în timpul inspecţiilor desfăşurate potrivit art.56, acestea prezintă registrele sau celelalte documente solicitate, aflate în raport cu scopul şi obiectul investigaţiei, în formă incompletă;

4) acestea refuză să se supună unei inspecţii desfăşurate în conformitate cu art.56 sau 57;

5) acestea obstrucţionează desfăşurarea inspecţiilor potrivit art.56 sau 57:

a) refuză oferirea accesului la încăperile sau echipamentele electronice supuse inspectării;

b) refuză prezentarea documentelor, a registrelor, a informaţiilor, indiferent de modalitatea de stocare a acestora, în formă incompletă sau eronată;

c) întreprind măsuri de distrugere totală sau parţială a documentelor, a registrelor, a informaţiilor, inclusiv de pe echipamentele electronice sau mediile de stocare a informaţiei;

d) refuză, împiedică, creează obstacole, tergiversează sau oferă acces limitat la registre, documente, informaţii ori la echipamente electronice sau medii de stocare a informaţiei, inclusiv prin neoferirea parolelor de acces la acestea;

e) dau indicaţii angajaţilor de a nu comunica cu echipa de inspecţie sau a limita acţiunile acesteia;

6) ca răspuns la o întrebare adresată în conformitate cu art.56 alin.(14), acestea:

a) dau un răspuns inexact sau care induce în eroare;

b) nu rectifică, în termenul stabilit de către Consiliul Concurenţei, un răspuns inexact, incomplet sau care induce în eroare;

c) nu dau un răspuns complet sau refuză să răspundă cu privire la fapte care au legătură cu obiectul şi scopul inspecţiei;

7) sigiliile aplicate în conformitate cu art.56^1 alin.(1) lit.d) au fost deteriorate;

8) în cazul unui interviu desfăşurat în cadrul investigaţiei, acestea nu se prezintă sau nu asigură prezentarea persoanelor solicitate la interviul dispus în temeiul art.54^1 ori se prezintă la interviu, dar refuză de a fi intervievate sau, în cadrul interviului, nu furnizează sau furnizează informaţii neautentice, incomplete sau care induc în eroare.

În apărarea sa, persoana, întreprinderea sau asocierea de întreprinderi poate demonstra că informaţiile solicitate nu se află în posesia sa sau sub controlul său şi că este imposibil ca ea să se conformeze cerinţei Consiliului Concurenţei, utilizând toate mijloacele rezonabile.

Amenda prevăzută la prezentul articol nu se aplică dacă informaţia, registrele sau documentele au fost solicitate ori sigiliile au fost aplicate de Consiliul Concurenţei sau reprezentanţii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

Instanța va reitera că scopul Legii concurenței rezidă în reglementarea relaţiilor ce ţin de protecţia, menţinerea şi stimularea concurenţei în vederea promovării intereselor legitime ale consumatorilor*, per a contrario,* actul legislativ precitat nu tolerează practicile anticoncurenţiale şi concurenţa neloială.

În accepțiunea definiției legale, *concentrare economică* semnifică – operaţiuni care au ca rezultat modificări de durată asupra controlului întreprinderilor implicate şi, prin urmare, asupra structurii pieţei.

Cu referire la substanța pretențiilor invocate de SRL ”Produse de Familie”, instanța învederează că la data de 26 aprilie 2023, prin formularul de notificare înregistrat cu nr. 1894, SRL ”Produse de Familie” a notificat la Consiliul Concurenței, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea concurenței, tranzacția care urma a se realiza prin preluarea a 100% cote-părți din capitalul social al întreprinderii SRL ”Proaspăt-Prod” de către întreprinderea SRL ”Produse de Familie”.

În procesul de examinare a formularului de notificare au fost identificate semne de existență a unor legături structurale între întreprinderi, cum ar fi: persoane angajate în diferite funcții pe parcursul mai multor ani în întreprinderile SRL ”Produse de Familie”, SA ”Basarabia Nord” - întreprindere din grupul părții notificatoare și SRL ”Proaspat-Prod”. Totodată, au fost identificate legături economice, precum: folosirea mărcii comerciale, calitatea de distribuitor care indică indirect la prezența semnelor că întreprinderile fac parte din același grup de întreprinderi.

În acest context, Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr. DCE -05/126-784 din 12 mai 2023 a solicitat SRL ”Produse de Familie” informații despre părți cu indicarea întreprinderilor controlate direct/indirect de către Cibizov Denis. Reclamantul la data de 25 mai 2023 prin scrisoarea cu numărul de intrare 2112 a prezentat lista întreprinderilor controlate direct/indirect de Cibizov Denis, în care nu se regăsește întreprinderea SRL ”Proaspat-Prod”.

Prin scrisoarea Consiliului Concurenței nr. DCE-05/160-911 din 09 iunie 2023 s-a solicitat reclamantului specificarea faptului dacă Cibizov Denis deține contracte, procuri, este titular de drepturi sau beneficiar de drepturi care ar oferi posibilitatea de a exercita controlul asupra întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod”. SRL ”Produse de Familie” la data de 15 iunie 2024 prin scrisoarea cu numărul de intrare 2238 a comunicat că Cibizov Denis nu deține asemenea acte. Prin scrisoarea nr. DCE-05/179-965 din 19 iunie 2023, autoritatea publică a solicitat repetat informația cu referire la decurgerea controlului la momentul depunerii formularului de notificare cu nr.1894 din 26 aprilie 2023 la SRL ”Proaspat-Prod ca fiind exercitat de Cibizov Denis sau de altă persoană. SRL ”Produse de Familie” prin răspunsul din 22 iunie 2023 a comunicat că Scurtu Cornelia deține 100% din capitalul social al SRL ”Proaspat-Prod”. Subsecvent, prin aceeași scrisoare s-a solicitat informația cu privire la existența unor contracte sau alte aranjamente legale încheiate între părțile implicate în tranzacție care oferă dreptul de a gestiona afacerea sau a influența decisiv activitatea întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod”. SRL ”Produse de Familie” a informat că nu există asemenea acte care oferă dreptul de a gestiona afacerea sau a influența decisiv activitatea întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod ”.

Consiliul Concurenței, pe parcursul examinării notificării și a materialelor aferente a identificat semne cu referire la punerea în aplicare a operațiunii notificate până la declararea tranzacției ca fiind compatibilă cu mediul concurențial, în temeiul deciziei emise de către Plenul Consiliului Concurenței, în conformitate cu art. 25 din Legea concurenței.

În acest sens, la data de 19 iulie 2023 Consiliul Concurenței a accesat în baza de date ”ACCES” al Agenției Servicii Publice părțile implicate în operațiunea de concentrare economică, în urma cărora s-a identificat faptul că întreprinderea SRL ”Produse de Familie” cât și întreprinderea SRL ”Proaspat-Prod” au același administrator - întreprinderea SRL ”Verum Management” (întreprindere controlată de Cibizov Denis) prin reprezentantul Finciuc Miroslav. La data depunerii notificării cu nr. de intrare 1894 din 26 aprilie 2023 administratorul întreprinderii SRL ”Produse de Familie” era Colcev Leonid. Prin scrisoarea Agenției Servicii Publice din 25 iulie 2023 a fost prezentată informația privind înregistrarea și modificările efectuate în datele din Registrul de stat și în actele de constituire ale SRL ”Proaspat-Prod” și SRL ”Produse de Familie” prin care s-a confirmat faptul că la data de 30 iunie 2023 întreprinderea SRL ”Produse de Familie” cât și întreprinderea SRL ”Proaspat-Prod” au același administrator - întreprinderea SRL ”Verum Management” (întreprindere controlată de Cibizov Denis) prin reprezentantul Finciuc Miroslav.

Prin urmare, schimbarea administratorului la întreprinderile SRL ”Proaspat-Prod” și SRL ”Produse de Familie” la data de 30 iunie 2023 prezenta semne că tranzacția notificată a fost pusă în aplicare până la emiterea unei decizii de către autoritatea de concurență.

În acord cu **art. 20 alin. (1) Legea concurenței,** până la declararea concentrării economice ca fiind compatibilă cu mediul concurenţial, în temeiul unei decizii emise de către Plenul Consiliului Concurenţei în conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. b) ori alin. (2) lit. b) sau c) ori pe baza unei prezumţii în conformitate cu art. 25 alin. (5), este interzisă punerea în aplicare a unei operaţiuni de concentrare economică ce cade sub incidenţa art. 22 alin.(1).

Astfel, prin scrisoarea nr. DCE- 05/255-1139 din 27 iulie 2023 Consiliul Concurenței a solicitat reclamantei SRL ”Produse de Familie” să se expună pe marginea îngrijorărilor concurențiale.

Prin răspunsul oferit la data de 31 iulie 2023, SRL ”Produse de Familie” a declarat că ”aproximativ de la 19 iunie 2017 și până la 12 august 2022 unicul asociat al SRL ”Proaspat-Prod” a fost Cozoveachin Gheorghi care până în prezent este unul dintre asociați al întreprinderii ÎM ”Zernoff” SRL (controlată de Cibizov Denis). Ulterior, în baza unor schimbări structurale, la 12 august 2022 Cozoveachin Gheorghi a vândut partea socială în mărime de 100% din capitalul social al SRL ”Proaspat-Prod” către Scurtu Corneliu. Totodată, SRL ”Produse de Familie” a declarat că Scurtu Corneliu până în prezent deține calitate de administrator al întreprinderii SRL ”Degusta” care este controlată de Cibizov Denis”.

La caz, întreprinderile SRL ”Produse de Familie” și SRL ”Proaspat- Prod” au fost și sunt întreprinderi dependente anterior și în condițiile abordate este incontestabil că operațiunea notificată de SRL ”Produse de Familie” nu cade sub incidența Legii concurenței.

Consiliul Concurenței, în baza notei nr. DCE-04/268 din 03 august 2023, prin dispoziția nr. 18 din 04 august 2023, a dispus inițierea investigației cu referire la punerea în aplicare a operațiunii de concentrare economică între întreprinderile SRL ”Produse de Familie” și SRL ”Proaspat-Prod”, înainte de declararea concentrării economice ca fiind compatibilă cu mediul concurențial de către Plenul Consiliului Concurenței.

Pe parcursul investigației Consiliul Concurenței a constatat că, achiziționarea părții sociale în mărime de 100% din capitalul social al întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod” de către întreprinderea SRL ”Produse de Familie”, care a fost notificată la Consiliul Concurenței, nu constituie operațiune de concentrare economică notificabilă, în sensul Legii concurenței.

Conform **art. 21 lit. c) din Legea concurenței**, nu constituie operaţiuni de concentrare economică situaţiile în care: c) întreprinderile, inclusiv grupurile de întreprinderi, realizează operaţiuni de restructurare sau de reorganizare a propriilor activităţi.

La caz, tranzacția notificată de către SRL ”Produse de Familie” conform formularului de notificare înregistrat cu nr. 1894 din 26 aprilie 2023, care să referea la preluarea controlului asupra întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod” reprezenta operațiune de reorganizare a propriilor activități în conformitate cu art. 21 lit. c) din Legea concurenței, deoarece întreprinderea SRL ”Proaspat-Prod” ce urma a fi achiziționată (conform formularului de notificare) la data depunerii notificării, făcea parte din grupul de întreprinderi controlat de Cibizov Denis.

La fel, Consiliul Concurenței a constatat că întreprinderea SRL ”Produse de Familie”, prin informațiile prezentate conform formularului de notificare cu nr. 1894 din 26 aprilie 2023, prin scrisoarea nr. 25/05 din 25 mai 2023, scrisoarea nr. 15/06 din 15 iunie 2023 și scrisoarea nr. 21/06 din 22 iunie 2023 a furnizat informații inexacte, incomplete sau care au indus în eroare autoritatea de concurență în privința tranzacției notificate și a persoanelor care dețin controlul întreprinderilor implicate.

În acord cu **art. 25 alin. (8) din Legea concurenței,** Consiliul Concurenţei poate revoca actul administrativ emis în temeiul alin. (1) sau (2) în cazul în care: a) actul administrativ se bazează pe informaţii incorecte pentru care este responsabilă una dintre întreprinderi ori informaţiile au fost obţinute prin fraudă; sau b) întreprinderile implicate încalcă una sau mai multe obligaţii incluse în act.

Astfel, având în vedere că s-a constatat că tranzacția notificată de către întreprinderea SRL ”Produse de Familie” conform formularului de notificare înregistrat cu nr. de intrare 1894 din 26 aprilie 2023, care să referea la preluarea controlului asupra întreprinderii SRL ”Proaspat-Prod” reprezenta de fapt o operațiune de reorganizare a propriilor activități, a permis autorității de concurență revocarea dispoziției de inițiere a investigației nr. 18 din 04 august 2023.

Urmare a investigației, la data de 23 februarie 2024 a fost întocmit Raportul de investigație prin care s-a propus: revocarea dispoziției de inițiere a investigației nr. 18 din 04 august 2023, deoarece a fost bazat pe informații incorecte furnizate de SRL ”Produse de Familie”; a constata încălcarea art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței; a aplica amendă SRL ”Produse de Familie” în conformitate cu art. 67-69 din Legea concurenței.

În acord cu **art. 58 alin. (3)-(4) Legea concurenței**, înainte de adoptarea deciziei privind presupusele încălcări ale normelor de procedură prevăzute la art. 68, se întocmeşte un raport care va conţine faptele constatate şi probele pe care se întemeiază concluziile raportorului. Până la adoptarea deciziei de către Plenul Consiliului Concurenţei, părţile implicate pot să prezinte observaţiile lor în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare. Plenul Consiliului Concurenţei îşi bazează deciziile doar pe constatările din raportul de investigaţie şi pe alte probe pe care îşi întemeiază decizia, asupra cărora părţile în cauză şi-au putut prezenta observaţiile.

Raportul de investigație al autorității concurențiale fost recepționat de către SRL ”Produse de Familie” la data de 28 februarie 2024. Concomitent cu observațiile asupra raportului de investigație, întreprinderea reclamantă a solicitat audieri pe marginea dosarului administrativ. La data de 29 martie 2024 ora 10:00 a avut loc ședința de audiere a întreprinderii SRL ”Produse de Familie” fiind reprezentată de Chitic Vitali și Finciuc Miroslav. În cadrul ședinței, reprezentanții SRL ”Produse de Familie” și-au menținut punctul de vedere asupra raportului de investigație, prezentat la data de 14 martie 2024. Prin urmare, observațiile reiterate în cadrul ședinței de audieri nu au dus la o altă apreciere a circumstanțelor ce ar determina schimbarea cursului investigației.

Decizia nr. DCE-18/23-37 din 27 decembrie 2024, a fost adoptată de către Plenul Consiliului Concurenței ca urmare a examinării observațiilor prezentate de către reclamant, a informațiilor și probelor din dosarul administrativ cercetate minuțios de către organul colegial precum și cu luarea în calcul a faptului că observațiile prezentate de către reclamant nu au dus la o altă apreciere a circumstanțelor ce ar determina schimbarea soluției deciziei Plenului Consiliului Concurenței.

Din conținutul art. 60 din Codul administrativ, rezultă că legiuitorul a prevăzut termenul general de 30 de zile în care o procedură administrativă trebuia finalizată, dacă legea nu prevede altfel. Această prevedere legală constituie o normă generală care admite excepțiile prevăzute de norma specială. În acest sens, Legea concurenței (legea specială) nu stabilește un termen exact pentru emiterea deciziilor Plenului Consiliului Concurenței, decizia contestată fiind emisă în interiorul termenului rezonabil ținând cont de complexitatea cauzei.

Consiliul Concurenței la exercitarea discreției sale a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale și a urmărit scopul acordat de lege în acest sens.

Se va reitera că decizia contestată a cuprins o analiză complexă a circumstanțelor faptice relevante, urmare a unei ample investigații, solicitările de informații, informațiile prezentate de către reclamant, o apreciere a declarațiilor făcute în cadrul audierilor și obiecțiilor făcute pe marginea raportului de investigație, în fiecare caz cu trimiteri la normele legale pe care au fost întemeiate concluziile.

Examinarea unui caz este un duel al probelor, respectiv probele au importanță pentru părți în egală măsură. Întrucât nu se poate elucida cazul supus examinării numai pe baza afirmațiilor părților, este imperioasă acumularea cât mai multor date obiective care permit o vizionare de ansamblu a cauzei deferite judecății.

Instanța de judecată menționează că, părțile, nu pot opera cu supoziții sau concluzii superficiale și declarative ci doar cu argumente și probe convingătoare, standardul de probă în genurile date de spețe este unul foarte înalt deoarece este menit să excludă erori în această evaluare. Încă în dreptul roman s-a consacrat adagiul: *"idem est non esse et non probari"*, ceea ce semnifică că a nu fi sau a nu fi probat este același lucru.

În materia dreptului, gradul de satisfacție este numit standard de probă și poate lua trei forme de bază: (a) "preponderența probelor", standardul folosit în majoritatea cauzelor civile; (b) "dincolo de orice îndoială rezonabilă", standardul folosit în procesele penale; (c) "dovezi clare și convingătoare", un standard intermediar.

Sintetizând, instanța de judecată relevă că Consiliul Concurenței a aplicat elocvent normele juridice relevante cazului, a cercetat multiaspectual faptele imputate reclamantului SRL " Produse de Familie", la caz, a constatat încălcările și a aplicat sancțiunea pecuniară pentru acțiunile incriminate acesteia (ținând cont de rigorile art. 69-70 din Legea concurenței), iar titularul acțiunii nu a invocat argumente plauzibile și persuasive întru anularea deciziei contestate.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Produse de Familie" împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea pct. 3 și pct. 4 din decizia nr. DCE-18/23-37 din 27 decembrie 2024.

Hotărârea susceptibilă de atac cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței
Judecătorul **Gandrabur Marcel**