Dosarul nr. 4-1827/2026
4-26076728-12-4-17062026

Hotărîre
în numele Legii

02 octombrie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
în lipsa: făptuitorului Mîrza Ivan și a agentului constatator Neagara Valeriu;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Mîrza Ivan, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.243 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI07 511016 din 02.06.2026, s-a stabilit că, la 26.05.2026, Mîrza Ivan fiind implicat în accident rutier cu consecințele prevăzute la art.242 alin.(1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

Astfel, acțiunile cet. Mîrza Ivan au fost calificate de către agentul constatator în baza art.243 alin.(1) Cod contravențional, adică *„ părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule”.*

La data de 16.06.2026, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. d) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Mîrza Ivan, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Atât agentul constatator din cadrul Direcției de Poliției, în persoana lui Neagara Valeriu, precum și contravenientul Mîrza Ivan privitor la care s-a întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin.(2), (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a agentului constatator legal citat precum și a făptuitorului, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată constată dovedită vina lui Mîrza Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele:

Potrivit prevederilor art. 458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionăriişi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa de judecată, menţionează că în cauza *Ozturk vs. Germenia* , Curtea analizează caracterul „*penal*” al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincție între contravenții şi infracţiuni în legislaţia internă a statelor semnatare ale convenţiei, nu poate avea ca obiect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art. 6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.*

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La fel, instanța de judecată, reține inclusive jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza Zillberberg contra Republicii Moldova din, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un process echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale vis-a-vis de procesul contravenţional reţinînd că, contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravențional pasibilă de sancţiune contravenţională este de competenţa „*ratione materiae*” a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleași garanţii ale dreptului la un process echitabil prevăzute de art.6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În alt context, instanța de judecată reține că în ședința de judecată, s-a constatat că, la 26.05.2026, Mîrza Ivan conducând mijlocul de transport fiind implicat în accident rutier cu consecințe prevăzute la art.242 alin.(1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeicontravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţieişi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa*

soluţionare a cauzei. Iar,conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

După această denotație, urmează a fi indicat că agentul constatator, argumentează învinuirea făptuitorului Mîrza Ivan prin probele anexate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Respectiv, prin acțiunile sale Mîrza Ivan a încălcat prevederile art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit pct. 12 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; (...) g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor*.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Mîrza Ivan, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Mîrza Ivan care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Mîrza Ivan în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Mîrza Ivan.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor

legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 02.06.2026, în prezența contravenientului, fapt certificat prin semnătura acestuia pe procesul-verbal cu privire la contravenție, neinvocând careva obiecții.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că anterior nu a mai fost atras la răspundere contravențională pentru fapte similare, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Mîrza Ivan poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ceea ce constituie 2000 (*două mii*) lei.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Mîrza Ivan, *născut la *****, IDNP ******, de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Mîrza Ivan, că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare*

de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***