Dosarul nr. 4r-4549/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22168022-02-4r-27112023 Judecător Beşliu Liudmila

D E C I Z I E

31 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău,
În componență:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis și Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele contravenientului Malai Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-7489/2022 din 06 octombrie 2023.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 14 octombrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Ciobanu Dumitru, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. *****, prin care Malai Ion a fost sancţionat în baza art. 231 alin. (2) şi art.228 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 40 u.c. ceea ce constituite 2000 lei, fiind reţinut faptul că, conducătorul auto în persoana cet. Malai Ion, fiind la volanul automobilului de model *****cu n/î ***** conducea fără permis de conducere sau dovadă înlocuitoare, totodată autovehiculul avea defecţiuni tehnice la sistemul de semnalizare din spate.

2. La rândul său, făptuitorul Malai Ion prin intermediul apărătorului său Malai Vitalie, la 26.10.2022, a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-7489/2022 din 06 octombrie 2023, s-a admis parţial contestaţia depusă Malai Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.***** din 14.10.2022 întocmit de către agentul constatator Ciobanu Dumitru din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Malai Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei

prevăzute de art. 231 alin. (2) şi art. art.228 alin.(1) Cod contravenţional, *cu menţinerea deciziei de sancţionare ca fiind una legală si întemeiată pentru fapta prevăzută la art.231 alin.(2) Cod Contravenţional iar, pe capătul de acuzare intentat în privinţa lui Ion Malai în baza art.228 alin.(1) Cod contravenţional procesul contravenţional urmează a fi încetat din motivul lipsei faptei contravenţionale.*

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Malai Vitalie în interesele contravenientului Malai Ion prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 octombrie 2023 în partea menţinerii deciziei de sancţionare pentru fapta prevăzută la art. 231 alin. (2) Cod contravenţional cu emiterea unei noi Decizii prin care a dispune admiterea deplină a contestaţiei cu anularea procesului verbal şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria MAI ***** nr. ***** din 14.10.2022, întomeite de agentul constatator, specialist superior al Sectorului de Poliţie Străşeni-Călăraşi a DP Centru al INSP a IGP al MAI, D-nul Ciobanu Dumitru, prin care i-a fost imputată Iui Malai Ion, ignorarea prevederilor art. 231 alin. 2 şi art. 228 alin. 1 Cod contravenţional al RM, cu încetarea cauzei contravenţionale din motivul lipsei faptei contravenţiei.

În susținerea recursului invocă partea apărării că actul judecătoresc emis de prima instanţă este parţial nefondat şi anume în partea respingerii contestaţiei şi menţinerea Deciziei de sancţionare potrivit art. 231 alin. (2) Cod Contravenţional .

În acest sens, susţine că reieşind din materialele cauzei rugăm a fi reţinut că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a dispus adoptarea unei decizii de sancţionare ajui Malai Ion, în lipsa probelor pertinente şi concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 231 alin.2 Cod contravenţional.

Acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta încriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligaţiei pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăţiei contravenientului, or, simpla indicare a laptelor date în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi temei de recunoaşterea vinovăţiei şi sancţionare a persoanei. în această ordine de idei instanţa de fond a omis să constate că deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionarea contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie. Or. la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Malai Ion.

5. Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să

depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

6. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

7. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

8. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. Potrivit recursului declarat avocatul Malai Vitalie în interesele contravenientului Malai Ion contestă hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-7489/2022 din 06 octombrie 2023, doar în partea menţinerii deciziei de sancţionare pentru fapta prevăzută la art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

12. Astfel, instanţa de recurs reţine că în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator i-a încriminat lui Malai Ion că la 14.10.2023 acesta, fiind la volanul automobilului de model *****cu n/î ***** conducea fără permis de conducere sau dovadă înlocuitoare, totodată autovehiculul avea defecţiuni tehnice la sistemul de semnalizare din spate.

13. Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14. În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

15. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

18. În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

19. Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a

fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

20. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că acţiunile lui Malai Ion au fost încadrate în baza prevederilor art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, conform indiciilor: *„Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule* ”.

21. Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

22. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Prin urmare, poziţia agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenţie şi un extras din programul eData Systems, care atestă că contestatarul nu este deţinător al permisului de conducere, acesta fiind anulat de drept, fapt confirmat şi de către copiile permisului de conducere anexate de apărător în cadrul şedinţei de judecată.

23. Astfel, instanţa nu pot fi reţinute argumentele apărătorului şi anume că, suspendarea efectivă nu a avut loc şi că termenul indicat în permisul de conducere fiind doar unul pentru renovarea fotografiei, or, aşa cum reiese din copia permisului acesta a fost anulat de drept la 20.08.2022 pe când fapta a avut loc ulterior la 14.10.2022, iar permisul preschimbat fiind eliberat la 09.11.2022.

24. Or, potrivit prevederilor pct. 10 (2) lit. a) din RCR, se indică că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, *valabil* pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

25. Astfel, instanța de recurs menține poziția instanței de fond prin care a constat că vinovăția contravenientului Malai Ion în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, a fost demonstrată pe deplin.

26. De asemenea, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

27. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de

procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

28. Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

29. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

30. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

31. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Malai Vitalie în interesele contravenientului Malai Ion şi a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-7489/2022 din 06 octombrie 2023, fără modificări.

33. În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat către recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele contravenientului Malai Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-7489/2022 din 06 octombrie 2023, și se menține această hotărîre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor