Dosarul nr. 4-1032/2026;
Numărul 4-26113357-51-4-07092026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 07.09.2026-09.10.2026)

09 octombrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Stiopca Elvira
În absența:
Agentului constatator, legal citat Gudima Nicolae
Victimei, legal citată Covalciuc Ludmila
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Bogdan Gheorghe

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Bogdan Gheorghe Iosif a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în satul *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), 78[1] și 104 alin. (1) Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Gudima Nicolae din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, la data de 02 septembrie 2026 ora 10:33, a fost întocmit pe numele lui Bogdan Gheorghe proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 309503, 16 august 2026, în jurul orei 08:00, ultimul a adresat concubinei sale, Covalciuc Ludmila, cuvinte injurioase, ofensând-o intenționat, fapt ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Totodată, acesta a agresat-o fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări neînsemnate ale integrității corporale. De asemenea, ultimul a deteriorat intenționat telefonul mobil de model „Samsung”, în valoare de 1 000 de lei.

Acțiunile lui Bogdan Gheorghe au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* art. 78[1] *Cod contravențional adică - Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, și respectiv art. 104 Cod contravențional ,,Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune”.*

Poziția participanților la proces:

Agent constatator fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea în absența acestuia. Totodată declarând că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Bogdan Gheorghe, fiind citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere prin care să solicite examinarea cauzei în absență. Solicită să- i fie stabilită sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Bogdan Gheorghe la data 16 august 2026, în jurul orei 08:00, ultimul a adresat concubinei sale, Covalciuc Ludmila, cuvinte injurioase, ofensând-o intenționat, fapt ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Totodată, acesta a agresat-o fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări neînsemnate ale integrității corporale. De asemenea, ultimul a deteriorat intenționat telefonul mobil de

model „Samsung”, în valoare de 1000 de lei. Astfel, Bogdan Gheorghe a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1), art. 78^1 și respectiv art. 104 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art.69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Potrivit prevederilor art. 78^1Cod contravențional, constituie contravenție, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Potrivit prevederilor art. 104 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.*

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceiași lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Bogdan Gheorghe, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1), 78^1 și respectiv art. 104 alin. (1) Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 309503 întocmit la data de 02 septembrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 3628 din 16 august 2026(f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 16 august 2026, potrivit căreia Covalciuc Ludmila a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul Bogdan Gheorghe care la data de 16 august 2026 ora 08:00 la domiciliu din sat. ***** s- a adresat în adresa acesteia cu diferite vorbe și expresii injurioase, amenințând- o cu moartea, acesta a apucat- o de cap , de gât provocându- i dureri fizice, la fel i-a deteriorat telefonul personal de model Samsung (f.d.7);
- Proces verbal de audiere a victimei Covalciuc Ludmila din 16 august 2026 (f.d.8);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, indică în cerere că susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată (f.d.9);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces verbal contravențional (f.d.10);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.11);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Bogdan Gheorghe, potrivit căruia ultimul anterior a fosta atras la răspundere contravențională(f.d.12);
- Revendicare nr. 246 (f.d.13);
- Ordonanță privind dispunerea constatării medico- legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 16 august 2026(f.d.14);

- Raport de constatare nr. 202633D0299 din 01 septembrie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Covalciuc Ludmila, anul naşterii *****, s-au constatat: contuzia ţesuturilor moi în regiunea antebraţelor manifestate prin echimoze, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile, în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnata integrităţii corporale sau a sănătăţii.(f.d.15,16;)
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Covalciuc Ludmila (f.d.17);
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului (f.d.18);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură(f.d.19);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624254 6 din 16 august 2026 (f.d.20);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.21);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.22);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.23);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 16 august 2026 potrivit căruia obiectul supus cercetării a fost o stradă din localitatea *****; planșă fotografică(f.d.24-26);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.27).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 septembrie 2026 pe numele lui Bogdan Gheorghe, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Bogdan Gheorghe, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Bogdan Gheorghe, nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu a stabilit.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Art. 78' Cod contravențional, stipulează că – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. 29.*

Art. 78' Cod contravențional, stipulează că - *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune,* se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Conform prevederilor art.104 alin. (1) CC, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Constatând cu certitudine vinovăția lui Bogdan Gheorghe, instanța îi va stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează,

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC, 10 (zece) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CC, (40 (patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) CC, 20 (douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Bogdan Gheorghe, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și agravante care nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Bogdan Gheorghe o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **vinovat Bogdan Gheorghe**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional**, stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Se recunoaşte **vinovat Bogdan Gheorghe**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 78' Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Se recunoaşte **vinovat Bogdan Gheorghe**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 104 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Conform **art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui Bogdan Gheorghe, sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Bogdan Gheorghe ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Bogdan Gheorghe, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**