Dosarul nr. 4 – 1229/2025
4-25078115-12-4-03062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

cu participarea:
Avocatul Radu Căuș

examinând, în şedinţă publică, cauza contravențională de acuzare în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional a lui
Grossu Valeri, născut la ***** domiciliat în mun. ***** str. *****–

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** întocmit de către agentul constatator Alexandru Scrinciuc din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Grossu Valeri este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

În fapt, acesta este acuzat de aceea că, la 01.03.2025, în jurul orei 18:39, aflându-se pe adresa mun. ***** str. *****în urma unui conflict la domiciliu a agresat fizic sora Grossu Elena astfel cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Ulterior, în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Grossu Valeri, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

La 03.06.2025, cauza menționată a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi.

Agentul constatator, deşi a fost citat, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, dispunându-se astfel în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, judecarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acesteia.

Victima Grossu Elena, deşi a fost citată, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, dispunându-se astfel judecarea cauzei contravenţionale în absenţa acesteia.

Făptuitorul Grossu Valeri, deşi a fost citat, la examinarea cauzei, nu s-a prezentat, dispunându-se, judecarea cauzei contravenţionale în absenţa acestuia.

Avocatul făptuitorului Radu Căuș, în ședința de judecată, a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Grossu Valerii a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional și anume s-au încălcat prevederile art. 443 alin.(5). Deși victima fiind

atrasă în proces a depus o plângere, aceasta nu a semnat fiecare pagină din procesul verbal. În procesul verbal nu este indicat ora la care a avut loc conflictul între Grossu Valeri şi Grossu Elena, ora 18.39 este ora când a fost solicitat serviciu 112. Apărarea solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Grossu Valeriu cu încetarea procesului contravențional.

Audiind poziția participanților la proces, studiind datele cauzei în raport cu prevederile legale pertinente instanţa de judecată constată următoarele.

Conform de art. 78[1] din Codul contravenţional, ” *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional. Lisa semnăturii victimei din procesul verbal nu constituie un temei de nulitate absolută sau relativă deoarece aceasta nu afectează esențial legalitatea procesului contravențional menționat.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a probat că, Grossu Valeri a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia lui Grossu Valeri, este probată prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, întocmit în privința făptuitorului Grossu Valeri la data de 26 mai 2025, în baza art. 78[1] din Codul contravențional în care acesta a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate (*f. d .4*);

- plîngerea lui Grossu Elena și explicațiile acesteia prin care indică asupra circumstanțelor în care a fost agresată de către fratele ei Grossu Valeri la 01.03.2025 (f.d 15, 16);

- raport de constatare medico-legală nr. ***** din 22.05.2025 prin care se atestă cauzarea lui Grossu Elena a contuziei ţesuturilor moi supraorbital pe dreapta, manifestată prin echimoză, excoriaţie şi edem posttraumatic a ţesuturilor moi la nivelul părţii piloase a capului, echimoză în regiunea frontală pe dreapta, echimoză a mânii propriu-zise pe dreapta, au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire/ compresiune şi fricţiune, au o vechime de circa 1-3 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din data de 03.03.2025, ce au condiţionat o dereglare a sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; (f.d 31-33);

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Grossu Valeri, corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

Grossu Valeri este fratele lui Grossu Elena.

La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei. Cauzarea de leziuni lui Grossu Elena este confirmată prin raportul de expertiză medico-legală nr. ***** din 22.05.2025.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a probat intenția făptuitorului Grossu Valeri de a comite fapta imputată Fapta comisă de Grossu Valeri întrunește toate elementele componenței de contravenție.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în considerație caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Aplicarea în privința lui Grossu Valeri, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se constată a fi o decizie care se întemeiază pe circumstanțele cazului și a persoanei celui acuzat.

Instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Grossu Valeri, să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (*cincizeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Recunoaşte pe Grossu Valeri vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, aplicându-i sancțiunea contravențională sub formă de ”*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 50 (*cincizeci*) ore.

Explică lui Grossu Valeri, că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel *****în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****.

Preşedintele şedinţei
judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului

Judecător V. Rațoi