Dosar civil nr.2-2089/2024
PIGD nr.2-24079448-09-2-18072024

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

27 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Cristina Lîsenco

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grincic Valentina către Rusnac Vadim cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material și moral,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

**1.** Reclamanta Grincic Valentina la data de 18.07.2024 a depus cerere de chemare în judecată către Rusnac Vadim cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

**2.** În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, este proprietara apartamentului nr.*****. La 01.02.2024 a încheiat cu Rusnac Vadim un contract de închiriere a spațiului locativ care a locuit în apartament și s-a folosit de toate dotațiile și serviciile.

**3.** Menționează că, la plecare din apartament, pârâtul nu a achitat facturile pentru serviciile comunale și de întreținere pentru lunile, care el a folosit cele furnizate, a lăsat bunuri deteriorate, mașina de spălat rufe, dânsa fiind nevoită să achite datoriile și să repare cele stricate sau să procure alte bunuri.

**4.** Indică că, în luna iunie 2024 s-a adresat de repetate ori către Rusnac Vadim cu rugămintea să-i fie restituite sumele indicate iar apoi a apelat la organele de poliție, i-a făcut o pretenție acordându-i termen pentru achitarea benevolă a datoriei, însă fără rezultat. Dânsa are necesitate de bani urgent, se află într-o stare materială critică și deoarece pârâtul benevol nu dorește să achite, este nevoită să se adreseze în judecată.

**5.** Susține că, prin acțiunile sale ilegale, pârâtul i-a cauzat și un prejudiciu moral care îl estimează în sumă de 5000 lei. Astfel, a fost dusă în eroare de către Rusnac Vadim, promițându-i de la bun început folosirea decentă a spațiului locativ, apoi restituirea banilor, însă nu s-a ținut de cuvânt, astfel dânsa fiind o persoană bolnavă, în urma acestor promisiuni neîndeplinite a suferit moral.

**6.** Reclamanta Grincic Valentina solicită, încasarea de la Rusnac Vadim, a datoriilor pentru două luni pentru închirierea spațiului locativ conform contractului în sumă de 5300 lei, a cheltuielilor conform avizelor de plată a serviciilor comunale pentru lunile când apartamentul a fost în folosința pârâtului în sumă totală de 12 275 lei, a costului lucrărilor casnice deteriorate și dispărute în sumă totală de 3000 lei, a sumei de 5000 lei cu titlu de pagubă morală, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

**În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:**

**7.** Reprezentantul reclamantei Grincic Valentina, avocatul Chiriac Stela, în cadrul ședinței de judecată, și-a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea de la Rusnac Vadim, a datoriei pentru închirierea spațiului locativ în sumă de 5300 lei, a prejudiciului material și anume plata pentru serviciile comunale în sumă totală de 15 879,95 lei, paguba adusă prin deteriorarea mașinii de spălat rufe în sumă de 3000 lei și paguba morală în sumă de 5000 lei. Cu referire la încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată, a renunțat la această pretenție. Totodată reprezentantul reclamantei a menționat că, pârâtul a locuit în apartamentul închiriat în perioada 01.02.2024-01.05.2024.

**8.** Pârâtul Rusnac Vadim, în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, fapt confirmat prin semnătura acestuia de pe cotorul scrisorii expediate de către instanța de judecată în adresa ultimului (f.d.42,43). Mai mult, pârâtul cunoaște despre prezenta cauză, fiind prezent la ședința de judecată din 31.10.2024, la ședința în cauză, la cererea ultimului, fiindu-i acordat termen pentru a face cunoștință cu înscrisurile anexate, a prezenta probe, precum și a încheia contract cu un avocat (f.d.37).

**9.** În conformitate cu art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

**10.** Pe cale de consecință, în baza prevederilor legale relevate, luând în considerație că, pârâtul a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, nu a depus careva cereri de amânare a ședinței sau de examinare în absența sa, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa pârâtului.

**Aprecierea instanței:**

**11.** Audiind explicațiile participantului prezent la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

**12.** În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

**13.** În conformitate cu art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

**14.** Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

**15.** Potrivit prevederilor art.9 alin.(1), (2) lit.a) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din: a) contracte şi din alte acte juridice.*

**16.** Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară*. Alin.(2) *Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*.

**17.** Potrivit art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

**18.** Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

**19.** Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

**20.** Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*. Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

**21.** Norma citată supra consacră legalitatea principiului executării corespunzătoare a obligaţiilor. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

**22.** În conformitate cu dispozițiile art.992 alin.(1) și art.993 alin.(2) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

**23.** La caz se reține că, contractele reprezintă convenția dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice. Contractul este un acord între două

sau mai multe persoane cu scopul nașterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertății contractuale, deoarece orice contract este creația unei voințe umane. Principiul libertății contractuale se exprimă și prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voința sa clauzele contractuale și efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.

**24.** Conform art.1251 Codul civil, *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*

**25.** Conform art.1252 Codul civil, *contractul de locaţiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris.*

**26.** Conform art.1262 alin.(1) Codul civil, *plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locaţiunii. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor*. Alin.(2) *Fără a aduce atingere dispoziţiilor art.1264 alin.(1) lit.c), plata cheltuielilor suplimentare este obligatorie numai în cazul în care există un acord între părţi*. Alin.(3) *Dacă în folosirea bunului închiriat au apărut piedici din vina locatarului, acesta nu va fi exonerat de plata chiriei.*

**27.** Conform art.1264 alin.(1) lit.c) Codul civil*, locatarul este obligat să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreţinere în stare normală a bunului.*

**28.** În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 01.02.2024 între Grincic Valentina și Rusnac Vadim a fost încheiat contract de locațiune, potrivit căruia Rusnac Vadim în calitate de chiriaș, ia cu chirie locuința ce aparține lui Grincic Valentina, situată în *****, pe un termen de 2 ani, începând cu 01.02.2024 (f.d.17).

**29.** Potrivit punctelor 3.1. și 3.2. din contract, chiria aferentă locuinței închiriate este lunară, în sumă de 2500 lei lunar. Chiria se datorează începând cu 01.02. și se achită proprietarului până la data de întâi a fiecărei luni, pentru luna în curs.

**30.** Potrivit punctului 3.3. din contract, serviciile comunale și aferente la fel sînt achitate de chiriaș în termenii stabiliți în contract și în măsura de 100%.

**31.** La data de 01.07.2024 avocatul Chiriac Stela, în interesele reclamantei Grincic Valentina, a expediat o somație în adresa pârâtului Rusnac Vadim, prin care a informat pârâtul despre faptul că la plecare din apartament acesta nu a achitat chiria în sumă de 5300 lei și serviciile comunale în sumă totală de 12 275 lei cât și plata pentru deteriorarea mașinii de spălat rufe în sumă de 3000 lei. La fel a informat pârâtul că în urma incidentului produs lui Grincic Valentina i-a fost zdruncinată sănătatea și psihicul dar și credința în oameni, astfel paguba morală o apreciază în sumă de 10 000 lei. Prin urmare, a propus soluționarea pe cale amiabilă a litigiului în termen de 10 zile de la primirea notificării, în caz contrar se va adresa în instanța de judecată pentru a cere despăgubiri (f.d.19).

**32.** Actele cauzei atestă că, deși somația a fost recepționată de către pârât la 02.07.2024, datoria pentru chirie conform contractului încheiat cu reclamanta nu a fost achitată

până în prezent, fapt care a generat înaintarea de către reclamantă a prezentei acțiuni în instanța de judecată.

**33.** În circumstanțele expuse, instanța de judecată constată ca fiind întemeiate pretențiile reclamantei Grincic Valentina cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5 300 lei, deoarece s-a constatat cu certitudine că pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale asumate în baza contractului de locațiune și nu a achitat plata pentru chirie în perioada cât a locuit în apartamentul închiriat.

**34.** Potrivit prevederilor art.9 alin.(2) lit.f) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

**35.** Conform art.16 alin.(1) lit.g) Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

**36.** Conform art.19 alin.(1) Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*. Alin.(2) *Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

**37.** Actele cauzei atestă că, potrivit punctului 3.3. din contractul de locațiune încheiat între părți la 01.02.2024, pârâtul în calitatea sa de chiriaș a fost obligat în afară de plata lunară a chiriei de 2 500 lei lunar, inclusiv și la achitarea serviciilor comunale, fapt însă nerealizat de către ultimul.

**38.** Prin urmare, având în vedere faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiunea de achitare a serviciilor comunale, reclamanta a fost nevoită să suporte personal aceste cheltuieli, fapt care a dus la cauzarea ultimei din partea pârâtului a prejudiciului de ordin material.

**39.** Reclamanta pretinde încasarea de la pârât a cheltuielilor conform avizelor de plată a serviciilor comunale pentru lunile când apartamentul a fost în folosința pârâtului în sumă totală de 15 879,95 lei, pretenția în cauză fiind concretizată în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul acesteia.

**40.** Potrivit avizelor (facturilor) de plată eliberate de către ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți în sumă de 19,20 lei (f.d.3), ÎM Regia „Apă-canal-Bălți" în sumă de 11,23 lei (f.d.4), „Glorin Inginering" SRL în sumă de 3,90 lei (f.d.8), SA „FEE-Nord" în sumă de 392,04 lei (datorie perioada precedentă) (f.d.6), SA „Moldovagaz" în sumă de 220,51 lei (f.d.7), ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți" în sumă de 189,02 lei (f.d.8), SA „RED-NORD" Bălți în sumă de 412,80 lei (f.d.35), și informației SA „CET-Nord„ privind calculele energiei termice și achitarea lor de la 01.02.2024 până la 31.03.2024 în sumă de 3 192,15 lei (f.d.39), anexate la materialele dosarului, urmează că reclamanta a suportat cheltuieli pentru serviciile comunale la locul de consum din *****, în sumă totală de 4 440,85 lei.

**41.** Astfel, reclamantei Grincic Valentina i-a fost cauzat de către pârâtul Rusnac Vadim prejudiciu material prin neachitarea facturilor pentru serviciile comunale în perioada închirierii de către ultimul a locuinței din *****, ce aparține reclamantei, în valoare totală de 4 440,85 lei, sumă care urmează a fi încasată din contul pârâtului.

**42.** Cu referire la suma totală pentru serviciile comunale solicitată de reclamantă în cuantum de 15 879,95 lei, partea reclamantă invocând această sumă cu titlu de prejudiciu material și solicitând de a fi încasată din contul pârâtului, urma să prezinte probe pertinente și concludente cum ar fi: bonuri de plată, facturi, cecuri sau alte înscrisuri ce ar confirma suportarea acestor cheltuieli, însă la materialele cauzei lipsește astfel de probatoriu.

**43.** Totodată, referitor la pretenția reclamantei Grincic Valentina cu privire la încasarea din contul pârâtului a pagubei adusă prin deteriorarea mașinii de spălat rufe în sumă de 3 000 lei, instanța de judecată va respinge acest capăt de cerere, or, în acest sens reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma că i-au fost deteriorate careva bunuri de către pârât precum și că a suportat careva cheltuieli în vederea reparării acestora sau procurării altor bunuri. Or, ingerința art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă stipulează că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

**44.** Or, conform principiului imparțialității, instanța nu are competența și atribuția de a acumula din oficiu probe în susținerea sau combaterea poziției uneia dintre părți, având competența de examinare în limitele pretențiilor din acțiune și a probatoriului administrat la dosar de către părți.

**45.** Instanța de judecată relevă că, prin prejudiciu se înţelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecinţe ale încălcării drepturilor şi intereselor legitime ale unei persoane. Respectiv, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiţie esenţială şi necesară a acesteia, de sine stătătoare.

**46.** Un prejudiciu este cert atunci când existenţa lui este sigură, neîndoielnică şi, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

**47.** În conţinutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acţiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare. La prejudiciul efectiv sunt atribuite şi pagubele rezultate din pieirea sau deteriorarea bunurilor, deoarece şi în acest caz de asemenea sunt suportate cheltuieli.

**48.** Pentru a putea da naștere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie efectiv, să fie real și cert și să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului.

**49.** La caz, reclamanta Grincic Valentina, în sarcina căreia revine probarea prejudiciului material adus ultimei prin deteriorarea mașinii de spălat rufe în sumă de 3 000 lei, nu a prezentat probe care ar determina prejudiciul material cauzat prin evaluarea precisă a acestuia, pe parcursul examinării cauzei. Or, dovada prejudiciului cade în sarcina reclamantei, prin prisma prevederilor art.118 alin.(1)

Codul de procedură civilă, fiind necesar ca din înscrisurile depuse la dosar sau din alte probe să rezulte neîndoielnic cuantumul pagubei.

**50.** Conform art.1998 alin.(1) Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

**51.** Conform art.2036 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*. Alin.(2) *Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*. Alin.(4) *Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.*

**52.** Conform art.2037 alin.(1) Codul civil RM, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate*. Alin.(2) *Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.* Alin.(3) *La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

**53.** Legea prevede încasarea prejudiciului moral numai atunci când prejudiciul a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale, iar în cazul lezării drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

**54.** La caz, la drepturile personale nepatrimoniale ale reclamantei Grincic Valentina nimeni nu a atentat, iar alt temei legal de încasare a prejudiciului moral lipsește.

**55.** În speță, instanța consideră neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu pretențiile reclamantei Grincic Valentina cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei. Or, prejudiciul moral se repară, conform art.2036 alin.(1) Codul civil, coroborat cu art.1998 Codul civil, numai în cazurile prevăzute de lege și în cazurile acțiunilor ilicite îndreptate împotriva persoanei, căreia i s-ar cauza un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Or, careva probe în acest sens nu au fost prezentate, argumentele invocate avînd caracter declarativ.

**56.** Conform art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la*

*îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

**57.** Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

**58.** Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Grincic Valentina către Rusnac Vadim cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material și moral, urmează a fi admisă parțial.

**59.** În conformitate cu art.83 alin.(1) Codul de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.* Alin.(2) *În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

**60.** În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.*

**61.** Potrivit pct.1.1.2 din anexa nr.1 al Legii taxei de stat, *Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.*

**62.** În conformitate cu art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

**63.** Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Rusnac Vadim, în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 439,59 lei, calculată în felul următor (9740,85-5001*4%+250 = 439,59 lei).

**64.** În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

***H O T Ă R Ă Ş T E :***

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Grincic Valentina către Rusnac Vadim cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material și moral.

Se încasează de la Rusnac Vadim în beneficiul lui Grincic Valentina datoria în mărime de 5300 (cinci mii trei sute) lei și prejudiciul material în mărime de 4440,85 (patru mii patru sute patruzeci,85) lei.

În rest acțiunea se respinge.

Se încasează de la Rusnac Vadim în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 439,59 (patru sute treizeci și nouă,59) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

**Preşedintele ședinței,**
**Judecător** **Eduard Balan**