ДЕЛО № 1-37/2024
к/н 1-24060954-23-1-05062024

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

20 января 2025 года г.Вулкэнешть

Суд Кагул офис Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.

При секретаре Шербан И.

С участием,

Прокурора Селемет А.М.

Адвоката Ковалев В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Крецу Дмитрия Григорьевича (Creţu Dmitri Grigori) *****года рождения, уроженца и жителя г.Вулкэнешть, проживающего ул.*****, №11, образование среднее, женатого, имеющего на иждивении 2 н/л детей, трудоустроенного магазин «Linella» приемщик товара, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящий на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

Удостоверение личности ***** года, идентификационный номер *****,

обвиняемого в совершении им преступления предусмотренного **ч.(1) ст.264[1] УК РМ**, поступившее в суд 05.06.2024 года.

Процедура законного извещения исполнена.

Заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката, подсудимого,

у с т а н о в и л:

1. Подсудимый **Крецу Дмитрий Григорьевич** 04 июня 2023 года, примерно в 20 часов 00 минут, обладая разрешением установленного образца - водительским удостоверением №***** от 21.08.2007 года,

предоставляющим право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «A, B, C», будучи в состоянии алкогольного опьянения, возникшего вследствие употребления алкоголя, управлял автомашиной марки и модели «*****» с государственным регистрационным номером ***** *****, которая относится к категории транспортных средств, находясь за рулем вышеуказанной автомашины и двигаясь по ул.Гагарина г.Вулкэнешть, тем самым являлся водителем транспортного средства и участником дорожного движения. В пути следования на вышеуказанном автомобиле, Крецу Д.Г. был остановлен по ул.Гагарина г.Вулкэнешть, сотрудниками службы «112» Инспектората Полиции Вулкэнешть, которые находились на дежурстве при исполнении должностных обязанностей по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения. После остановки указанного транспортного средства, вследствие .возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Крецу Д.Г. спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, по причине наличия запаха спиртного из полости рта, в отношении него, на месте остановки было проведено тестирование с использованием специального технического средства - алкотестера «Drager Alcotest 6820», по результатам которого, согласно теста №354 от 04.06.2023 года, время 20:41 часов, было установлено, что **концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе водителя Крецу Д.Г. составила 0,55 мг/л,** относящегося в соответствии с требованиями ч.(1), (3) ст. 134/12 УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения, тем самым, водителем были нарушены требования ст.18, п.а) ч.(4) ст.32 и п.а) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» №131 от 07.06.2007г. и подпункт а) п.14 Приложения №1 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного или иного опьянения, ставящем под угрозу безопасность движения.

2. Таким образом, **Крецу Дмитрий Григорьевич**, своими умышленными действиями, совершил преступление, предусмотренное ***ч.(1) ст.264/1 УК РМ – управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.***

3. Выслушанный в судебном заседании подсудимый Крецу Дмитрий Григорьевич, суду пояснил, что 04.06.2023 года находился в гостях по

ул.Гагарина, после чего выехал в маркет «Люда», выехал на машине *****, примерно в 19 час. 30 мин после чего следовал на ул.Гагарина, где был остановлен сотрудниками полиции, где было разъяснено, что совершил маневр по встречной полосе. После чего сотрудника полиции попросили документы на транспортное средство, после чего они сказали что он находится в состоянии алкогольном опьянении, был вызван экипаж с Кагула, так как у них не было лицензии на аппарат Драгер, минут 30 прибыли сотрудники, те ознакомили его как пользоваться с аппаратом Драгер, после чего дунул в трубку, было выявлено 0,55 мг/л, был составлен протокол, сотрудники полиции ничего ему не разъяснили в случае если не согласен, что возможно сдать биологическую пробу крови, был составлен протокол, после чего он подписал протокол, что не согласен с показаниями. После того он попросил копию протокола у сотрудника полиции, была сделана копия в РКП и его привезли, после этого спустя некоторое время он сел в машину с семьей и уехал домой. После чего приехал домой и прочитав протокол увидев, что имеет право, если не согласен с результатом, имеет право на сдачу крови. Затем нашел номер телефона приемного покоя в интернете, где, набрав номер ему ответил женский голос, где было сказано что процедура проводится с согласием полицейских и их присутствием. По времени он уже не успел.

Дополнительно пояснил, что ему сотрудники полиции не разъясняли что в случае не согласия с результатом, он может сдать пробу крови. Сотрудники полиции когда составили протокол, отъехали и затем привезли ему копию протокола, спустя 15 минут, привезли протокол, один из сотрудников Молдован А., а второго не помнит фамилию. Ничего сотрудниками полиции не было сказано, он подписал в протоколе что не согласен с результатами теста. В тот день не употреблял спиртные напитки. Его не отстраняли от управления транспортного средства, мне были возвращены документы на транспорт и все, другого водителя не кто не вызывал. После чего сел и поехал домой с семьей. Спустя минут 10-15 после тестирования уехал домой. В Приемном покое никто не представился, только было сказано что без требований сотрудников полиции данную процедуру не проводят.

Пояснил, что водительское удостоверение у него имеется, он управлял автомашиной, был сам в машине. Они остановили возле места уже. Когда был составлен протокол, он подписался что не согласен с результатом, написал, что не согласен. Устно ничего полицейским, не говорил ничего, после этого они поехали делать копию протокола. На документе была одна сторона, с другой стороны не помнит было ли что-то написано. Он был на месте остановки по ул. Гагарина, после этого уехал, сотрудники полиции не видели, что он уезжает на машине. Нет лично в приемный покой не приходил, только позвонил. По времени уже не успевал, в полицию тоже не обращался, чтобы меня сопроводили для сдачи проб крови. Не помнит, если спросили сотрудники полиции, где он проживает.

4. В судебном заседании адвокатом защиты Ковалев В. был подан отзыв на обвинительное заключение, которым подсудимый Крецу Д.Г. не признает вину по предъявленному обвинению, по тем основаниям, что имеется ряд оснований фактического и юридического характера, свидетельствующих о непричастности и невиновности Крецу Д.Г. по уголовному делу, которые непосредственно ведут к вынесению оправдательного приговора, а именно указывает, что в действиях Караян Дмитрия, указанных в обвинительном заключении, не было и нет обоснованного подозрения, поскольку включены обстоятельства и обстоятельства, никоим образом не относящиеся к Крецу Д., и, следовательно, нет обоснованного подозрения в инкриминируемом преступлении. В материалах уголовного дела не было и нет прямых, относимых и неопровержимых доказательств, которые привели бы хотя бы к обоснованному подозрению в отношении Крецу Д. в совершении какого-либо противоправного деяния, не указанного одними заявлениями в материалах дела и подтвержденного другими в виде актов или дополнительных доказательств, поэтому установлено, что оно не может быть истолковано как совершенное подсудимым Крецу Д.. Отмечает, что действия Крецу Д. не отвечают ни одному из элементов состава преступления, отсутствуют действия, предусмотренные объективной стороной, предусмотренной ст.264/1 ч.1 УК РМ. Также отмечено, что отсутствует

форма вины Крецу Д., отсутствует элемент состава преступления, форма вины, предусмотренная субъективной стороной ст.264/1 ч.(1) УК РМ, субъективная сторона отсутствует. Все указанные в постановлении обстоятельства не находят своего доказательственного подтверждения, поскольку Крецу Д. не предпринимал никаких действий и вменяемые факты в действительности не имели места и действия Крецу Д. не отвечают признакам состава преступления, предусмотренного ст.264/1 ч.(1) УК РМ. (л.д.87-92)

5. В то же время, оценивая доказательства по делу, суд считает, что вина подсудимого подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу, а именно:

6. Выслушанный в судебном заседании свидетель Молдован Анатолий Олегович **суду пояснил, что это было около года назад в начале июня 2023 г., он находился в группе быстрого реагирования 112 совместно со своим напарником Сарабаш Н. на служебной автомашине примерно в 20 часов вечера был замечен автомобиль марки «*****» по ул. Ленина г. Вулкэнешть, водитель которого при совершении маневра поворота налево выехал на встречную полосу ул.Гагарина Вулкэнешть, это дало основание для остановки данного транспортного средства. Водителю вышеуказанного транспортного средства был подан свето-звуковой сигнал об остановке, после чего водитель остановился с правой стороны на обочине в районе военкомата. При проверке документов водителем данной автомашины был установлен Крецу Дмитрий житель г.Вулкэнешть, водителя помнит, он присутствует в зале. При проверке документов у водителя Крецу Д. из полости рта исходил стойкий запах алкоголя, на что ему было предложено пройти алкоскопическое тестирование, но так как у их аппарата «Драгер» закончилась метрологическая проверка, ими по телефону были вызваны сотрудники национальной безопасности. Когда приехали данные сотрудники с их аппаратом «Драгер» водителю Крецу Д. было разъяснено о том, что он должен пройти алкоскопическое тестирование, так как он подозревается в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.**

После чего Крецу Д. прошел тестирование на алкотестере и был выявлен результат превышающий 0,30 мг на литр. Водитель в машине находился один на момент остановки, позже вышла жена Крецу Д., которая начала возмущаться. Протокол алкоскопического тестирования составил он, с сотрудником батальона Юг, который он проводил тестирование, он фиксировал на видео. Во время заполнения алкоскопического тестирования, объяснил Крецу Д., что он имеет право возразить по поводу алкоскопического тестирования, он начал расписываться и в графе возражения написал не согласен и просто поставил роспись. Сдавать биологические пробы не изъявил желание. В данной графе указывается не согласие, он не пояснял конкретно, написал не согласен вслух ничего не говорил об этом. Копия протокола была выдана водителю. Видео предоставили момент остановки, момент тестирования. В момент остановки водителю сказал, что при совершении поворота налево он выехал на встречную полосу. На данное нарушение протокол не был составлен протокол. Тестирование проводил сотрудник национальной безопасности - точно не помнит тот момент кто проводил, может их аппаратом, может и ошибается, прошло много времени. В тот момент, когда Крецу Д., написал, они не заметили тот момент что написал несогласие, он должен был сказать вслух, что не согласен с тестированием. Момент остановки фиксировался тогда на мобильный телефон, дальнейшее общение с водителем и проведение тестирования, на мою нагрудную камеру. (л.д.194)

7. Выслушанный в судебном заседании свидетель Сарабаш Николай Федорович **суду пояснил, что он находился на работе совместно с Молдован А. в группе быстрого реагирования 112, это было в начале шестого месяца в 2023 г. патрулируя по г. Вулкэнешть вечером примерно в 20 часов ими была замечена автомашина марки Тойота-Карина темно-зеленого цвета номера не помнит, которая совершала маневр заднего хода с магазина «Люда» и направлялась по ул.Ленина в сторону ул.Гагарина, ехав по встречной полосе при маневре налево не включая поворот. Ими было принято остановить**

данной транспортное средство и проверить документы, были поданы свето-звуковые сигналы об остановке данного транспортного средства, который не остановился сразу и продолжил движение примерно до Молдавского лицея, там он принял вправо и остановился. Далее мы подошли к водителю представились, попросили документы на транспортное средство. Водитель предоставил документы водитель был один, представился как Крецу Дмитрий. Далее со двора со двора рядом, где находилась жена Крецу Д. и стала на повышенных тонах спрашивать почему остановили ее мужа. При общении с водителем Крецу Д. из полости исходил сильный запах алкоголя, на вопрос если водитель употреблял спиртные напитки он сказал да. После чего позвонил в батальон ЮГ для того, чтобы приехали и провели тестирование их аппаратом, у нас не было аппарата, он был в Кишиневе, поэтому попросили их. Спустя некоторое время подъехали сотрудники батальона Юг, провели тестирование, после чего жена Крецу сильно возникала, пытался ее успокоить чуть-чуть в сторону отошли о машины, не помнит результат, но результат теста был на уголовное дело. Не знает если Крецу согласился с результатами теста, так как он был в стороне и пытался успокоить его жену. Он лично не выдавал копии документов. Проводил тестирование сотрудник батальона Юг. Процессуальные документы оформлял Молдован А. Его тогда не был рядом, пытался успокоить его жену. По правилам если человек продул и не согласен, они обязаны отвезти его в больницу и при этом выписывают направление. Им лично не разъяснялись права, потому что он не был там. Видеосъемка применялась, осуществлял запись на нагрудную камеру его напарник. Сотрудники батальона протестировали и уехали, они остались заполнить документы. (л.д.195)

8. Выслушанная в судебном заседании свидетель Куйджуклу Дарья Сергеевна суду пояснила, что работает в районной больнице г.Вулкэнешть медсестрой приемного отделения, работаю три года. Приходила сотрудник полиции девушка, брала показания, она сказала, что им звонили и

спрашивали на счет набора крови на медосвидетельствование, она говорила, что такого не было, если бы было она бы запомнила, могут спросить доктора когда звонят, но не про анализы на освидетельствование. Когда она спрашивала примерно 2-3 недели, помнит что вспоминала какой день дежурства попадал. Она сказала, сотрудник полиции написала, подписала и все, дату точно не помню. На тот период когда сотрудница полиции подошла такого не было, люди звонят и спрашивают как попасть к доктору, но не медосвидетельствование, есть напарница, все равно она рядом и слышит, другим не разрешено отвечать на телефон. Их двое человек на смене. На данный момент работают сутки через двое. Работаю постоянно в приемном покое. По процедуре приходят сотрудники полиции, дают направление, они исполняют все с участием доктора, после 7-ми вечера есть дежурный врач, они исполняют указания врача. Такого не было, чтобы человек сам пришел, без направления, они ничего не делают, даже если обратится. (л.д.196)

9. Выслушанный в судебном заседании свидетель Сырбу Михаил Васильевич суду пояснил, что работал совместно с напарником Олтяну А., летом 2023 года, к ним позвонили сотрудники полиции Вулкэнешть, сообщили о том что остановили транспортное средство, под управлением водителя от которого чувствовали запах алкоголя, ребята попросили что бы они подъехали и провели тестирование данного водителя, они находились в с.Московей, до Вулкэнешть 30-35 минут, приехав на место, был водитель транспортного средства, машина была легковая *****, на улице еще были люди, ребята с Вулкэнешть сообщили кто был водитель, они объяснили процедуру тестирования и дали водителю алкотестер Драгер для прохождения тестирования на алкоголь, водитель согласился пройти тестирование результат был больше 0,30 мг/л алкоголя. Они спросили у водителя если он согласен с результатами тестирования, на которое водитель ответил что согласен, спросили если он не согласен с результатом, то он может сдать биологические пробу на кровь, он отказался, они ребятам из Инспектората Полиции дали чек, они регистрировали далее все действия и они поехали дальше. Кто проводил тестирование не помнит, оба имели на тот момент сертификат. Они сдают экзамен в Кишиневе каждый год и им выдают сертификаты Национальный Инспекторат Патрулирования, там имеется человек, на сертификате указанно имя и подпись ответственного лица. Они не оформляли данного водителя, они только провели тестирование

так как на это у них имеется разрешение. Каждого водителя спрашивают если он согласен или нет с результатом тестирования, процедуру всегда объясняют водителям. В течении 3 часов они дают ему направление в больницу для сдачи проб крови, которая далее направляется в Кишинев для проведения экспертизы. (л.д.206)

10. Выслушанный в судебном заседании свидетель Олтяну Александр Петрович суду пояснил, что примерно в начале месяца июня 2023 года вступил в дежурство 19.00, примерно в 21 час поступил телефонный звонок от сотрудников ИП Вулкэнешть, о том что им необходим аппарат Драгер для проведения тестирования водителя транспортного средства, примерно 20 минут они прибыли с Кагула в Вулкэнешть, подошли к коллегам с Вулкэнешть, это место в Вулкэнештах до моста на лево, недалеко от Примэрии г.Вулкэнешть, там увидели водителя транспортного средства, и транспортное средство марки ***** коллеги указали на водителя, который должен пройти тестирование, он был проинформирован о том что ему необходимо пройти тестирование на аппарате Драгер 6820, он прошел тестирование, результат показал 0,55 мг/л, будучи спрошенным, если водитель согласен с результатами тестирования, он согласился с результатами. Так же было предложено пройти процедуру забора крови в больнице для установления состояния алкогольного опьянения, водитель сообщил, что согласен с результатом аппарат Драгер и нет необходимости сдачи пробы крови. У них имеется сертификат, выданный их руководством, Инспекторатом Общественной Безопасности, с результатами водитель согласился, это помнит точно, они только провели тестирование, затем передали чек коллегам ИП Вулкэнешть, они задокументировали далее процедуру. Также видел что коллеги вели видео регистрацию один на нагрудную камеру, а второй насколько помнит снимал на телефон. Если водитель не согласен с результатами тестирование тогда водитель сопровождается для сдачи крови в ПМС больницу. (л.д.207)

11. Выслушанный в судебном заседании свидетель Крецу Людмила Николаевна суду пояснила, что это было 03-04 июня 2023 года, они находились в гостях с супругом, супруга Крецу Дмитрий по у*****, в г.Вулкэнешть, приехали туда на машине, марки *****, водителем был Крецу Дмитрий, потом муж отъехал в магазин, да отъехал один, в гостях муж не употреблял спиртные напитки. Потом через несколько времени она

услышала звук машины, вышла на улицу увидела, что стоит их машина и полицейская машина сзади нашей. Они о чем-то разговаривали и чем она не слышала, разговаривали ее муж и сотрудники полиции. Через некоторое времени приехала еще одна полицейская машина, предложили мужу дуть в трубку, он согласился, после этого полицейская машина та, которая приехала вторая уехала, а те, кто приехали первые они писали протокол. Результат алкотестера не видела, они были в стороне, к ним не подходила и не слышала какой результат, по разговором тоже ничего не слышала. После чего написали протокол, составили протокол по поводу того, что муж дунул в трубку и там видимо не то что нужно показало. Потом попросили мужа подписать протокол, муж написал, что не согласен. Муж не был согласен с результатом алкотестера. Не слышала, что муж говорил полицейским так как они были в стороне. После муж попросил копию протокола, копию протокола ему выдали, сначала они отъехали затем принесли копию протокола. Затем муж, звонил в приемный покой районной больницы в г.Вулкэнешть, что бы узнать может ли он сдать кровь, в больнице ответили что не могут провести данную процедуру так как он должен явиться с сотрудником полиции. Когда муж звонил в больницу, она находилась рядом и все слышала. Муж не пошел в полицию что бы попросить о том, что бы полицейские отвезли его в больницу для сдачи крови. Муж сказал, что результат у него показал 0,50 мг/л - 0,55. Пояснила, что не знает велась ли видеосъемка, однако напарник полицейского говорил что снимается видео, супруг сразу согласился пройти тестирование на алкотестере. Минут 30 по времени составлялись все документы по данному факту, примерно спустя минут 10 сотрудники полиции привезли копию протокола ее супругу. Они живут в районе заправки «Лукойл», а находились в гостях в центре города. После всего мы вернулись обратно к гостям и спустя некоторое время уехали домой на своей же машине. Нет машина не была эвакуирована, муж так же не был отстранен от транспортного средства, уехали они домой спустя примерно полчаса, час. (л.д.213)

12. Вместе с тем, вина Крецу Дмитрия Григорьевича подтверждена другими фактическими данными и письменными доказательствами, исследованные в судебном заседании, а именно:

- Протоколом об установлении преступления, по факту управления водителем Крецу Д.Г. транспортным средством в состоянии сильного

алкогольного опьянения, имевшего место 04.06.2023г. по ул.Гагарина гор.Вулкэнешть (л.д.6);

- Рапортом оперативного дежурного ИП Вулкэнешть о том, что 04.06.2023г., в 20.45 часов, было зарегистрировано телефонное осведомление сотрудника ИП Вулкэнешть Молдован А., который сообщил, что при патрулировании в г.Вулкэнешть по ул.Гагарина была остановлена автомашина марки «***** Е» госномер ***** под управлением Крецу Дмитрия ***** г.р., который был заподозрен в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. При тестировании алкотестером «Драгер» в парах выдыхаемого воздуха у Крецу Д. было выявлено 0,55 мг/л алкоголя (л.д.7);

- Протоколом от 04.06.2023 года, время составления 20:40 - 21:00 часов, об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, согласно которого у водителя Крецу Д. выявлено состояние сильного алкогольного опьянения с концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе в количестве 0,55 мг/л (л.д. 10);

- Результатами процедуры тестирования водителя Крецу Д. - бумажный чек №354 от 04.06.2023 года, время 20:41 часов, с использованием алкотестера «Drager Alcotest 6820», согласно которого, концентрация паров алкоголя в выдыхаемом Крецу Д. воздухе, составила 0,55 мг/л (л.д.12);

- Копией сертификата метрологической проверки алкотестера «Drager Alcotest 6820, ARNH-0447» со сроком действия с 07.07.2022 года до 07.07.2023 года (л.д.13);

- Копией сертификата на имя сотрудника полиции Александру Олтяну, который был должным образом обучен проводить тестирование с использованием алкотестера «Drager 6810», «Drager 6820» и «Drager 7510», с целью установления и документирования фактов состояния алкогольного опьянения, со сроком действия 06.09.2022 - 06.09.2023 (л.д.14);

- Копией водительского удостоверения пг.076400624 от 21.08.2007 года, на имя Крецу Дмитрия ***** г.р., предоставляющего право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «A, B, C», а также копией технического паспорта автомобиля марки и модели «*****» госномер ***** ***** (л.д.31);

- Постановлением и протоколом о выемке у сотрудника ИП Вулкэнешть Молдован А. видеофайлов момента остановки автомашины и прохождения тестирования водителем Крецу Д. (л.д.21-22);

- Протоколом осмотра видеофайлов, на которых зафиксированы события от 04.06.2023г.: момент остановки автомашины марки и модели «***** Е» госномер ***** под управлением Крецу Дмитрия, а также момент прохождения водителем Крецу Дмитрием тестирования на состояние алкогольного опьянения с использованием алкотестера (л.д.23);

- Постановлением о признании и приобщении DYD-R диска с видеофайлами в качестве вещественного доказательства, опечатанного в конверт (л.д.24);

- Копиями журнала ПМСУ РБ Вулкэнешть, согласно которым 04.06.2023г. Крецу Дмитрий Григорьевич не обращался в больницу (л.д.108-112); а также и другими материалами данного уголовного дела.

13. Сторона государственного обвинения и.о. заместителя главного прокурора АТО Гагаузия начальник отдел Вулкэнешть Селемет А.М. на стадии судебных прений поддержал письменную обвинительную речь и отметил, что подсудимый Крецу Д.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264-1 УК РМ, обвиняется в том, что управлял автомашиной, был остановлен сотрудниками полиции, заподозрен в том что находится в состоянии алкогольного опьянения, на предложение полицейских согласился прошел тестирование, в результате выявлено состояние сильное алкогольное опьянения концентрация 0,55 мг/л паров алкоголя в выдыхаемом воздухе. Уголовное дело рассмотрено по общей процедуре. Были исследованы все доказательства, собранные на стадии уголовного преследования. Считает, что вина Крецу Д., доказана в полном объеме. В ходе уголовного судопроизводства, вина доказана в полном объёме, подсудимый подтвердил, что он управлял автомашиной, был остановлен сотрудниками полиции, далее подтвердил, что прошел тестирование, результаты которого выявили пары алкоголя в выдыхаемом воздухе 0,55 мг/л. Основной вопрос заключается в том, что сотрудники полиции нарушили порядок проведения тестирования. Крецу Д., действительно прошел тестирование, будучи водителем, результат - 0,55 мг/л, в протоколе проведения тестирования написано «не согласен» собственноручно, однако подсудимый сообщил что он молча ничего не

сказав сотрудникам полиции написал «не согласен». В данной части не было понятно, с чем не согласен Крецу Д., в чем не согласен что являлся водителем, или не согласен с протоколом теста, или не согласен с результатом теста, он на заявил конкретно с чем он не согласен. После проведения тестирования по просьбе Крецу Д., сотрудники полиции вручили ему копию документов соответственно предоставили водителю право ознакомится содержанием протокола, с правами и обязанностями и так же ознакомился о том, что может сдать биологоческие пробы. Была допрошена медицинская сестра приемного покоя, которая сообщила что в исследуемый период времени никто не звонил в приемный покой и не обращался лично с просьбой сдать кровь, такого не было, она бы запомнила. Согласно Постановления Правительства №296 от 2010 года о порядке проведения тестирования на алкоголь, медицинскому освидетельствованию подвергаются лица, которые обратились самостоятельно, по личному обращению граждан проводится медицинское освидетельствование, с предоставлением заявления копией документов, удостоверяющих личность. Согласно Приказу Министерства Здравохранения от 2009 года под №30, также медицинское освидетельствование проводится на основании персонального обращения граждан. Согласно правилам Дорожным Движениям и Закона «О безопасности дорожного движения» водитель обязан знать и выполнять правила дорожного движения соблюдать их, при этом Крецу Д., имея водительское удостоверение обязан был выполнять правила дорожного движения, которые запрещает управлять транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения. В ходе уголовного расследования сторона защиты никак не опровергнула результаты тестирования которые были выявлены в результате проведения тестирования в выдыхаемом воздухе у Крецу Д. Считает, что при наличии реального желания, Крецу Д., имел возможность лично обратиться в приемный покой, вызываются сотрудники полиции в присутствии которых мотивируется письменным заявлением причина, и проводится медицинское освидетельствование. В ходе уголовного преследования не были допущены какие-либо нарушения, вина доказана в полном объеме. Были допрошены свидетели, имеется видеозапись.

Санкция по ч.1 ст.264^1 УК РМ, на момент совершения деяния предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу

общества, с аннулированием прав управления транспортными средствами, после 07.09.2024 года санкция была изменена, предусмотрено более строгое наказание, поэтому необходимо применить ст.10 УК РМ, при назначен наказания поскольку на момент совершения деяния, наказание было более мягче.

Просил признать Крецу Д. виновным по ч.1 ст.264 [1] УК РМ и назначить наказание в виде 220 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с аннулированием прав управления транспортными средствами. Избрать меру пресечения в виде подписке о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу. Вещественные доказательства в виде диска с видеофайлами, оставить при материалах уголовного дела.

14. Сторона защиты адвокат Ковалев В.В. на стадии судебных прений поддержал письменную речь, приобщенную к материалам дела, в которой изложены правовые основания. Отметил, что имеется ряд оснований, причин фактических и юридических, свидетельствующих о непричастности и невиновности Крецу Дмитрия к уголовному делу, которые прямо ведут к вынесению оправдательного приговора, а именно:

- в действиях Крецу Дмитрия отсутствовало и отсутствует обоснованное подозрение, выдвинутое в порядке подозрения, поскольку включены обстоятельства и обстоятельства, которые никоим образом не относятся к обвиняемому Крецу Дмитрия, в результате чего отсутствует обоснованное подозрение в совершении инкриминируемого преступления;
- в материалах уголовного дела не было и нет прямых, релевантных и убедительных доказательств, которые привели бы хотя бы к обоснованному подозрению в отношении Крецу Дмитрия в совершении каких-либо противоправных действий, которые не упоминались какими-либо заявлениями в материалах дела и не подтверждались какими-либо дополнительными актами или доказательствами, поэтому установлено, что они не могут быть истолкованы как совершенные обвиняемым Крецу Дмитрия;
- на основании действий прокуратуры, собранных материалов и доказательств, заявлений и объяснений других участников процесса с достоверностью установлено, что в действиях Крецу Дмитрия отсутствует состав преступления, в частности, отсутствуют действия, предусмотренные

объективной стороной, предусмотренной ст.264/1 ч.(1) УК РМ, и, как следствие, установлено отсутствие объективной стороны его действий;
- на основании действий прокуратуры, собранных материалов и доказательств, заявлений и объяснений других участников процесса с достоверностью доказано, что отсутствует форма вины Крецу Дмитрия, отсутствует состав преступления, в частности отсутствует форма вины, предусмотренная субъективной стороной по ст. 264/1 ч.(1) УК РМ, поэтому установлено, что субъективная сторона отсутствует;
- следует отметить, что абсолютно все обстоятельства и обстоятельства, указанные в обвинительном заключении, в доказательствах не фигурируют, поскольку Крецу Дмитрия не совершал ни одного из следующих преступлений, противоправных действий и предполагаемые факты в действительности не имели место.

В результате действия обвиняемого Крецу Дмитрия не отвечают признакам состава преступления, предусмотренного ст.264/1 ч.(l) Уголовного кодекса.

В свою очередь, обвинение Крецу Дмитрия было основано исключительно на предположениях, и сомнения, подтверждающие обвинение Крецу Дмитрия, не были устранены.

Из содержания обвинительного заключения в отношении Крецу Дмитрия, видно, что обвинительное заключение в отношении Крецу Дмитрия содержит некоторые общие выражения. Так, в обвинительном заключении не указаны конкретные нормы Закона, которые Крецу Дмитрий якобы нарушил и которые привели к совершению инкриминируемого преступления, и, соответственно, не указан способ совершения инкриминируемого преступления. Таким образом, обвинение, предъявленное Крецу Дмитрию в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 264/1 Уголовного кодекса, носит общий характер, без указания и анализа способа совершения данного преступления.

Обвинение, выдвинутое в процессуальных документах, составленных прокурором в ходе уголовного преследования, недостаточно аргументировано и не содержит достаточной информации о предъявленном Крецу Дмитрию обвинении, что подрывает суть права на защиту, которое, таким образом, становится теоретическим и иллюзорным, а не конкретным и

эффективным правом, как того требует прецедентное право ЕСПЧ по данному вопросу.

Отметил, что при рассмотрении дела, тщательном исследовании доказательств, было установлено, что доказательства по делу не были таковыми, чтобы привести к установлению вины обвиняемого. Показания свидетелей, заслушанных в ходе настоящего уголовного процесса, также не содержат достаточной информации, подтверждающей обвинение. Например, в деле был установлен факт совершения преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264/1 УК РМ, и его совершение Крецу Дмитрием, что свидетельствует о том, что в ходе уголовного процесса не было подтверждено совершение Крецу Дмитрием каких-либо действий, направленных на совершение преступления, предусмотренного пунктом ч.(1) ст. 264/1 УК РМ. Несмотря на то, что сторона обвинения заявила, что в ходе уголовного разбирательства были получены прямые доказательства, подтверждающие вину Крецу Дмитрия в совершении инкриминируемого преступления, следует отметить, что свидетели, заслушанные в ходе уголовного разбирательства, не предоставили достаточной информации для того, чтобы считать их показания значимыми, убедительными и неопровержимыми, которые бы подтверждали вину Крецу Дмитрия в совершении инкриминируемых преступлений.

В то же время, пока доказательства по уголовному преследованию не получены в установленном законом порядке, невозможно сделать вывод о виновности Крецу Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного ст.264/1 ч.(l) Уголовного кодекса.

Следует отметить, что Европейский суд постановил, что упущения или ошибки властей должны отвечать интересам подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Иными словами, риск любой ошибки, допущенной органом уголовного преследования или даже судом, несет государство, а исправление ошибки не должно ложиться на плечи заинтересованного лица.

Таким образом, для вынесения приговора закон требует, чтобы обстоятельства уголовного дела были исследованы справедливо, объективно, предметно и фактологически во всех аспектах, в том числе с соблюдением всех обязательных положений национального процессуального законодательства. Таким образом, вмешательство в право на справедливое

судебное разбирательство, предусмотренное статьей 6 ЕКПЧ, было допущено.

Вместе с тем, исходя из материалов уголовного дела, при документировании преступления по управлению Крецу Дмитрием транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и составлении органом следствия протокола от 04.06.2023, исходя из содержания протокола об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, видеозапись данного процессуального действия государственным органом не производилась, в связи с чем происхождение и достоверность видеозаписи теста Крецу Дмитрия неясны, видеозапись момента теста Крецу Дмитрия содержится на DVD-R диске, приобщенном к материалам данного уголовного дела, поэтому совершенно необходимо назначить и провести видеотехническую экспертизу.

В результате было установлено, что права и свободы обвиняемого Крецу Дмитрия были грубо нарушены в ходе уголовного разбирательства.

Сертификат №6788 от 06.09.2022, выданный на имя Олтяну Александра, приобщенный к материалам настоящего уголовного дела, не соответствует требованиям действующего законодательства и выдан неуполномоченным на то органом.

При таких обстоятельствах, подлежат признанию недействительными:

- протокол о правонарушении управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 04.06.2023, составленный в отношении Крецу Дмитрия;

- протокол о проверке с использованием технических средств изъятия от 04.06.2023, составленный в отношении Крецу Дмитрия.

- сертификат № 6788 от 06.09.2022, выданный на имя Олтяну Александру;

- постановление об изъятии от 07.06.2023 г. диска DVD-R с видеозаписями от 04.06.2023 г;

- протокол изъятия от 24.05.2023 г. диска DVD-R с видеозаписями от 04.06.2023 г;

- протокол осмотра объекта от 07.06.2023 г., касающийся осмотра DVD-R диска с видеозаписью от 04.06.2023 г;

- постановление о наложении ареста от 07.06.2023 г. на диск DVD-R с видеозаписями от 14.06.2023 г;

- постановление о предъявлении обвинения Крецу Дмитрию в совершении преступления, предусмотренного статьей 264/1 пункт (l) Уголовного кодекса.

Соответственно, они могут быть признаны недопустимыми доказательствами и исключены из настоящего уголовного дела:

- протокол об установлении факта совершения преступления по управлению транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 04.06.2023, составленный в отношении Крецу Дмитрия;

- протокол проверки с использованием технических средств изъятия от 04.06.2023 г., составленный в отношении Крецу Дмитрия

- сертификат № 6788 от 06.09.2022, выданный на имя Олтяну Александру;

- результат Драгера от 04.06.2023 г. в отношении Крецу Дмитрия;

- диск DVD-R с видеозаписями от 04.06.2023 г.

Вместе с тем, исходя из материалов уголовного дела, по документированию факта управления Крецу Д. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и составлению констатирующим органом протокола от 04.06.2023, исходя из содержания протокола об установлении факта совершения преступления по управлению транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, видеозапись данных процессуальных действий органом следствия не производилась, в связи с чем происхождение и достоверность видеозаписи остановки и тестирования Крецу Дмитрия неясны, видеозапись момента остановки и тестирования Крецу Дмитрия содержится на DVD-R диске, приобщенном к материалам данного уголовного дела, поэтому совершенно необходимо проведение видеотехнической судебной видеокриминалистической экспертизы.

В результате изложенного в уголовном процессе грубо нарушены права и свободы обвиняемого Крецу Дмитрия.

Вина лица в совершении преступления считается доказанной только в том случае, если суд, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовав представленные доказательства непосредственно, а сомнения, которые не могут быть устранены, истолковал их в пользу подсудимого, и в рамках законной процедуры, дал ответы на вопросы, предусмотренные статьей 385 Уголовно-процессуального кодекса, в том числе установил, установлено ли наличие состава преступления.

С учетом изложенного и в соответствии со ст.ст.99 - 101 УПК РМ, тщательно исследовав все представленные в ходе уголовного преследования

доказательства, тщательно проверив их с точки зрения допустимости, относимости, актуальности, полезности и достоверности, а все доказательства в целом - с точки зрения их подтверждения, приходит к выводу, что в отношении Крецу Дмитрия, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264/1 ч. (1) УК РМ, должен быть вынесен оправдательный приговор.

Необходимо отметить, что обвинительный приговор должен быть ясным и обоснованным решением, прежде всего, для обвиняемого, поскольку именно он ограничивает свои интересы и интересы обвиняемого.

Иными словами, обвиняемый имеет право знать точную юридическую квалификацию преступлений, за которые он был осужден.

Кроме того, в отсутствие юридической классификации действий подсудимого неясно, подтвердила ли уголовная экспертиза вину подсудимого Крецу Дмитрия в совершении преступных деяний, в которых он был обвинен.

Анализируя материалы уголовного дела и исследованные доказательства, очевидно, что условия для привлечения Крецу Дмитрия к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 264/1 ч.1 УК РМ, не соблюдены, поскольку полностью отсутствуют соответствующие, объективные и правдивые доказательства, полученные законным путем, которые бы подтверждали совершение преступления и в части нарушения его права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного ст. 6 ЕКПЧ.

Просил оправдать подзащитного Крецу Дмитрия в совершении преступления по ч.1 ст.264-1 УК РМ.

15. Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

16. В соответствии с ч.(1) ст.93 Уголовно процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются

наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

17. В соответствии с ч.(2) ст.99 Уголовно процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

18. Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый Крецу Дмитрий Григорьевич совершил инкриминируемое преступление не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

19. Часть (1) статьи 264/1 УК РМ, на момент совершения деяния 04.06.2023 года, закрепляет ответственность за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотическими, психотропными и/или другими веществами, вызывающими опьянение.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления является безопасность функционирования (движения и эксплуатации) всех видов механических транспортных средств, указанных в законе.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 264/1 УК РМ, выражается в действии по управлению транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотическими, психотропными и/или другими веществами, вызывающими опьянение.

Состав преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264/1 УК РМ, является формальным и признается оконченным с момента самого факта управления транспортным средством.

Субъективная сторона анализируемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Мотивы различны и для квалификации значения не имеют.

Субъектом рассматриваемого преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти лет, управляющее транспортным средством, находящееся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотическими, психотропными и/или другими веществами, вызывающими опьянение

20. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого, в совершении инкриминируемых им в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания Крецу Д.Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.264/1 УК РМ**, - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения*.

21. Изучив показания свидетеля и исследовав материалы дела, суд установил, что подсудимый Крецу Дмитрий Григорьевич 4 июня 2023 года, примерно в 20 часов 00 минут, управлял автомобилем марки и модели «*****» с государственным регистрационным номером ***** *****, следовал на нем по ул.Ленина г.Вулкэнешть, был остановлен сотрудниками службы «112» Инспектората Полиции Вулкэнешть, в отношении него вызванными на место сотрудниками Батальона «ЮГ» Национального Инспектората патрулирования МВД проведено тестирование с использованием специального технического средства - алкотестера модели «Drager Alcotest 6820», и, согласно проведенного в отношении него теста за №354 от 04.06.2023 года, время 20:41 часов, концентрация паров алкоголя в

выдыхаемом им воздухе, **составила 0,55 mg/l, относящегося к состоянию сильного алкогольного опьянения**.

22. Судом установлено, что Крецу Д.Г. обладает водительским удостоверением на право управления транспортными средствами №***** от 21.08.2007, выданного на его имя компетентными органами Республики Молдова, предоставляющим право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «A, B, C» и таким образом Крецу Д.Г. обязан знать и выполнять правила дорожного движения.

23. В соответствии с требованиями ч.(1) и ч.(3) ст.134/12 УК РМ, «под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма. Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше **или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше».**

24. Тем самым, водителем Крецу Д.Г. были нарушены требования требований п.а) ч.(4) ст.32 и п.п.а) и c) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения», «участники дорожного движения обязаны: a) знать и соблюдать положения настоящего закона, других законодательных и нормативных актов в данной области. **Водитель автотранспортного средства обязан: a) знать и выполнять Правила дорожного движения; c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха** или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом».

Согласно требованиям подпункта a) пункта 14 Приложения №1 Правил дорожного движения, «**водителю транспортного средства запрещается: управлять транспортным средством в состоянии алкогольного,** наркотического или иного **опьянения**, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения».

Согласно требованиям ст.2, п.a) ст.5, п.e) ст.6, ст.10, п.п.c) и f) ст.11, ст.13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского

освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением №296 от 16.04.2009 года, установлено следующее:

- *состояние опьянения* – состояние, возникающее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение и психофункциональное расстройство организма;

- *тестирование на алкоголь* – действия работника Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции или другого уполномоченного и обученного соответствующим образом лица, направленные на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе у тестируемого лица, проведенные при помощи зарегистрированного и прошедшего поверку технического средства.

П.(5) - Тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц: а) **водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя,** наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение.

Медицинскому освидетельствованию подвергаются: е) лица, не согласные с результатами тестирования на алкоголь или опротестовывающие эти результаты.

Основанием для проведения тестирования на алкоголь служит подозрение на употребление алкоголя, наркотиков или других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным эффектом и наличие симптомов воздействия алкоголя, наркотических средств и других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным действием: **запах алкоголя изо рта**, нестабильность позы, нарушение походки, выраженный тремор пальцев, век, языка, неадекватное поведение, подтверждение обследуемым лицом факта употребления.

Лицо, тестируемое на алкоголь, **не согласное** с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования, **имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб**. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национальному инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции в ближайшее

уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь.

П.(6) - «Медицинскому освидетельствованию подвергаются: **e) лица, не согласные с результатами тестирования на алкоголь или опротестовывающие эти результаты: f) лица, обратившиеся самостоятельно»**.

25. Однако, суд отмечает тот факт, что исходя из материалов дела, подсудимый **был согласен с результатами тестирования**, поскольку он не был сопровожден в больницу для медицинского освидетельствования и забора биологических проб, при этом, для квалификации деяния по ч.(1) ст.264/1 УК РМ, достаточно одного показателя с целью определения состояния сильного алкогольного опьянения, то есть **достаточно наличие концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше».**

26. Принимая во внимание изложенное, следует, что Крецу Дмитрий Григорьевич управлял автомашиной, по общественным дорогам, то есть по дороге г.Вулкэнешть, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, в связи с чем, в совокупности со всеми фактическими данными, в отношении водителя Крецу Д.Г. присутствуют все элементы преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264/1 УК РМ.

27. Однако, своими показаниями Крецу Д. пояснил, что его остановили сотрудники полиции, попросили документы на транспортное средство, после чего они сказали что он находится в состоянии алкогольном опьянении, был вызван экипаж с Кагула, так как у них не было лицензии на аппарат Драгер, прибыли сотрудники, те ознакомили его как пользоваться с аппаратом Драгер, после чего дунул в трубку, было выявлено 0,55 мг/л, был составлен протокол, сотрудники полиции дали подписать, он молча сделал запись в протоколе тестирования и ничего не сообщил сотрудникам полиции, сотрудники полиции вручили ему копии составленных протоколов. После, ознакомившись с содержанием он увидел, что в случае несогласия, он вправе сдать биологические пробы крови, после чего он позвонил в приемный покой, где ему сообщили, что биологические пробы крови отбираются только по направлению, выданному сотрудниками полиции. Следовательно, у водителя Крецу Д. возникло желание сдать биологические пробы после составления и заполнения протокола тестирования.

28. Однако, здесь суд отмечает, что версия подозреваемого Крецу Д. о том, что ему в ходе телефонного разговора отказали в медицинском учреждении пройти освидетельствование, ничем не подтверждена, так как согласно показаниям медсестры приемного покоя ПМСУ районная больница Вулкэнешть, в период нахождения на дежурстве с 04 на 05 июня 2023 года, никто не звонил в приемный покой и не обращался лично с просьбой сдать кровь на алкоголь.

29. Более того, Крецу Д. не обратился в Инспекторат Полиции Вулкэнешть с просьбой организовать медицинское освидетельствование в случае, если бы он реально желал опротестовать результаты теста, что квалифицируется как отказ от права опротестовать результаты тестирования на алкоголь.

30. Также суд отмечает, что в случае личного обращения в медицинское учреждение с просьбой отобрать биологические образцы крови по причине несогласия с тестированием, проведенным сотрудниками полиции, то медицинские работники обязаны вызвать сотрудников полиции для присутствия при проведении данной процедуры, согласно п.16 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РМ №296 от 16.04.2009г.

31. Таким образом, сотрудники полиции вручили Крецу Д. для ознакомления копии констатирующих документов и соответственно предоставили водителю право ознакомиться с зафиксированными в содержании протокола правами и обязанностями в части возможности отбора биологических проб, однако, Крецу Д. не указал в протоколе с чем именно он не согласен и не просил сдать пробы крови, а также самостоятельно не обратился в медицинское учреждение для того, чтобы была инициирована данная процедура, поскольку, указанные выше положения действующего законодательства в области тестирования на алкоголь и медицинского освидетельствования, предусматривают право личного обращения граждан.

32. Поэтому непризнание вины подсудимым Крецу Дмитрием Григорьевичем в части предъявленного обвинения, суд оценивает критически, как избранный им способ защиты, не соответствующий установленным обстоятельствам по делу и опровергающийся остальными доказательствами по делу.

33. Относительно доводов адвоката Ковалев В., указанных в письменной речи о том, что в ходе уголовного преследования было нарушено права обвиняемого и соответственно составленные процессуальные документы

влекут их недействительность, то данные доводы не могут быть приняты судом во внимание и положены в основу выносимого приговора в пользу подсудимого, поскольку они не согласуются с материалами дела и опровергаются представленными доказательствами. Также адвокат указывает, что в действиях Крецу Д.Г., не было и нет обоснованного подозрения, нет прямых, относимых и неопровержимых доказательств, которые привели бы к обоснованному подозрению его в совершении какого-либо противоправного деяния, что действия Крецу Д.Г. не отвечают ни одному из элементов состава преступления, в частности, в них нет действий, предусмотренных объективной стороной, предусмотренной ст.264/1 п.1 УК РМ.

34. Необоснованным является заявление адвоката о проведении видео технической экспертизы, поскольку, содержание видеозаписи не вызывает никакого сомнения в достоверности, зафиксированные события являются простыми, не требующими специальных технических исследований для того, чтобы понять происходящие на видео события.

35. В ходе рассмотрения дела адвокатом защиты Ковалев В. было подано ходатайство о назначении видео-технической экспертизы, которое 13.11.2024 года было судом отклонено, как необоснованное.

36. Суд констатирует, что подсудимый и его защитник не представили в судебном заседании никаких фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и письменные доказательства обвинения, то есть сторона защиты никак не опровергла по существу доказательства обвинения.

37. Так, суд констатирует, что 04.06.2023г. при составлении сотрудниками полиции констатирующим субъектом в лице Молдован А. в отношении Крецу Д. протокола об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и после проведенного тестирования посредством алкотестера, в котором имеется запись в графе возражения: указал «не согласен», однако, **водитель Крецу Д. не указал конкретно с чем именно он не согласен.**

38. Также, в судебном заседании установлено, что из распечатки результатов анализа прибора DRAGER, усматривается, что в выдыхаемом

Крецу Дмитрия Григорьевича воздухе содержится 0,55 мг/л концентрация паров алкоголя, и является состоянием сильного алкогольного опьянения, поскольку превышает концентрацию алкоголя 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе.

39. При этом, как усматривается из показаний свидетеля, Крецу Д.Г. в момент проведения тестирования и после данной процедуры, когда был выявлен показатель алкогольного опьянения, водитель Крецу Дмитрий не высказывает никакие возражения о том, что он не являлся водителем или о том, что он не согласен с тестом. Однако он молча сделал запись в протоколе тестирования и вслух ничего не сообщил сотрудникам полиции.

40. Так, **согласно пункта 9 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства об утверждении №296 от 16.04.2009 года** - тестирование на алкоголь проводится лицами, уполномоченными для этих целей (работники Национальный инспекторат общественной безопасности Генерального инспектората полиции, медицинские работники, инспектора „Контроля трезвости” и другие), обученными в установленном порядке, с соблюдением правил и действующих санитарно-эпидемиологических нормативов в соответствии с инструкциями, утвержденными для этой цели.

41. Также, согласно **п.6 Положения о порядке использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция утвержденного Постановлением Правительства РМ №1139 от 18.09.2003г.** - приборы, предназначенные для измерения скорости движения транспортных средств, и медицинская аппаратура могут использоваться: при патрулировании в пешем порядке или с помощью специального полицейского транспорта; на участках общественных дорог с высоким уровнем дорожно-транспортных происшествий из-за превышения скорости движения; медицинскими работниками со специальной подготовкой и **работниками полиции, обученными согласно действующим нормативным актам Министерства здравоохранения.**

42. Одновременно свидетели Молдован А., Сарабаш Н., Сырбу М. и Олтяну А., подтвердили свои показания, которые были даны в ходе уголовного преследования о том, что автомашина марки и модели «***** Е»

с государственным регистрационным номером *****» была остановлена по ул.Гагарина г.Вулкэнешть, водителем которой являлся Крецу Дмитрий. В ходе проверки документов, водитель Крецу Дмитрий был заподозрен в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, так как из полости его рта исходил запах алкоголя. После тестирования на алкоголь был составлен протокол, который предоставили водителю Крецу Д. для подписания, после чего Крецу Д. молча расписался и не возражал.

43. По результатам изучения материалов уголовного дела, было установлено, что остановки транспортного средства и момент проведения процедуры тестирования была произведена видеозапись. Непосредственно в момент осуществления видеосъемки, водитель Крецу Д. был осведомлен о том, что проводится видеофиксация и при каких условиях осуществлена запись. В последствии видеофайлы были изъяты у сотрудника полиции Молдован А. на основании постановления и протокола о выемке, а затем проведен осмотр содержания видеофайлов, которые признаны в качестве средств доказывания.

44. Давая оценку исследованным в судебном заседании свидетельским показаниям сотрудника полиции Молдован А., Сарабаш Н., которыми был остановлен водитель автомобиля марки «*****» с государственным регистрационным номером ***** *****, и заподозрили Крецу Дмитрия Григорьевича в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и в последствии сотрудники службы патрулирования ЮГ Сырбу М. и Олтяну А. провели тестирование, судебная инстанция отмечает, что они не имеют противоречий, при этом полностью подтверждают все факты, зафиксированные письменными доказательствами, согласуются с материалами дела, являются существенными, уместными, допустимыми, в связи с чем могут быть приняты судом и положены в основу выносимого приговора.

45. Также судом установлено, что нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей, сотрудников полиции Молдован А., Сарабаш Н., Сырбу М. и Олтяну А., предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, показания которого являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

46. В тоже время, судебная инстанция установила, что были соблюдены все требования и процедуры в области констатации и фиксации факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, каких-либо нарушений сотрудниками полиции допущено не было. Процедура тестирования была проведена надлежащим техническим средством, которое прошло проверку, при этом, сотрудник полиции имеет соответствующий сертификат, в связи с чем, протокол тестирования и результаты тестирования являются законными.

47. Процедура тестирования подсудимого Крецу Д.Г. посредством алкотестера была проведена сотрудниками полиции с применением правил видеосъемки, также являющегося способом получения и фиксации доказательства.

48. Также, в ходе изучения доказательств, судом изучен протокол осмотра видеозаписи, произведенной на CD-R диска, где по результатам просмотра видеозаписи, установлено, момент остановки сотрудники полиции автомашины марки и модели «***** E» с государственным регистрационным номером *****, и в последствии прохождения тестирования на алкоголь. По результатам просмотра видеозаписи, Крецу Д.Г. не высказывает никакие претензии и не высказывает несогласие с результатами теста.

49. С учетом изложенного, судом констатировано, что Крецу Дмитрий Григорьевич управлял транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения, чем нарушил лит.а) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ № 357 от 13.05.2009 г.

50. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого, в совершении инкриминируемых ему в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания Крецу Дмитрия Григорьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264/1 УК РМ, – *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.*

51. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление, предусмотренное ч.(1) ст.264[1] УК РМ, отнесено законом к незначительным преступлениям.

52. Определяя наказание подсудимому Крецу Дмитрию Григорьевичу, суд учитывает наличие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренное ст.76 ч.(1) п.a) УК РМ – совершение впервые незначительного преступления.

53. Определяя наказание подсудимому Крецу Дмитрию Григорьевичу суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ч.(1) ст.77 УК РМ.

54. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

55. Таким образом, с учетом изложенного, действия **Крецу Дмитрия Григорьевича,** на момент совершения 04.06.2023 года, были квалифицированы правильно по **ч.(1) ст.264/1 УК РМ**, по признакам «*Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотиками и/или другими веществами, вызывающими опьянение»*.

56. Санкция преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.264/1 УК РМ**, по которому обвиняется Крецу Дмитрий Григорьевич, на момент совершения деяния, предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

57. На основании Закона №136 от 06.06.2024г. были внесены изменения в ст.264/1 УК РМ, вступившие в силу 07.09.2024г., согласно которым ч.(1) ст.264/1 УК РМ изложена в следующей редакции: Управление транспортным средством лицом, в крови которого концентрация алкоголя превышает 0,7 г/л, или в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, равно как и лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами и/или иными веществами аналогичного действия, *наказывается штрафом в размере от 1500 до 2500 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 3*

лет, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

58. Согласно требованиям ст.8 и ст.10 УК РМ, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния. Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

59. Принимая во внимание изложенное, после внесения указанных выше изменений в Уголовный кодекс, на основании Закона №136 от 06.06.2024г., санкция преступления, в совершении которого обвиняется Крецу Д., в настоящее время предусматривает более строгое наказание, в связи с чем, при назначении наказания необходимо применить санкцию, которая действовала на момент совершения деяния.

60. При назначении наказания подсудимому Крецу Дмитрию Григорьевичу суд, руководствуясь ст.ст. 7, 10 и 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил незначительное преступление. Кроме того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, что он женатого, имеющего на иждивении 2 н/л детей, ранее не судим, суд считает целесообразным назначить Крецу Дмитрию Григорьевичу уголовное наказание **в виде 220 (двести двадцать) часов неоплачиваемого труда, с аннулированием права управления транспортными средствами.**

61. В соответствии с ч.(1) ст.65/1 УК РМ ***(введена Законом № ***** от 19.07.2018 г., в силу 14.12.2018 г.)*** лишение или аннулирование права управления транспортными средствами состоит в запрещении управлять любым типом транспортных средств на дорогах общего пользования.

62. В соответствии с ч.(3) ст.65/1 УК РМ ***(введена Законом № 138 от 19.07.2018 г., в силу 14.12.2018 г.)*** аннулирование права управления транспортными средствами может быть применено судебной инстанцией с

последующим восстановлением водительских прав в установленном законом порядке

63. В соответствии с ч.(2) ст.211 Закона РМ № 131/XVI от 07.06.2007 г. о безопасности дорожного движения, *[Ст.211 введена Законом N ***** от 19.07.2018, в силу 14.12.2018]* аннулированное право на управление может быть восстановлено на общих условиях после устранения оснований для его аннулирования с представлением соответствующих доказательств и после сдачи заявителем квалификационного экзамена на получение водительского удостоверения компетентному органу по категориям и подкатегориям необходимых транспортных средств. В случае, предусмотренном пунктом а) части (1), аннулированное право на управление может быть восстановлено после посещения пробационной программы по борьбе с алкогольной и наркотической зависимостью и по истечении четырех лет с момента осуждения.

64. Суд считает, что необходимо оставить в отношении подсудимого меру пресечения в виде «подписки о невыезде из местности» до вступления приговора в законную силу.

65. Вещественные доказательства виде: DVD-R диска, с видеозаписью события, на котором зафиксирован момент остановки и прохождения тестирования Крецу Д.Г., оставить в материалах уголовного дела, на весь срок его хранения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384,389, 392-395, 397 и 402 УПК, суд

р е ш и л :

1. Признать **Крецу Дмитрия Григорьевича (Creţu Dmitri Grigori)** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.264/1 УК РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначить, уголовное наказание за данное преступление **в неоплачиваемого труда в размере 220 (двести двадцать) часов в пользу общества с аннулированием права управления транспортными средствами.**

2. Избрать меру пресечения в отношении **Крецу Дмитрия Григорьевича (Creţu Dmitri Grigori)** в виде «подписки о невыезде из местности» до вступления приговора в законную силу.

3. Исполнение приговора поручить Бюро Пробации Вулкэнешть.

4. Вещественные доказательства виде: DVD-R диск, с видеозаписью события, на котором зафиксирован момент остановки и прохождения тестирования Крецу Д.Г., оставить в материалах уголовного дела, на весь срок его хранения.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату ЮГ, в течение 15-ти дней, через суд Кагул офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**

Președintele ședinței: Botezatu Igor