4-24141126-12-5r-10122024
Dosarul nr. 5r- 4556/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 iunie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea avocatului Andrei Zadorojnîi şi a contestatarului *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă în interesul lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 568791 şi a deciziei agentului constatator din 13 noiembrie 2024 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus, prin intermediul avocatului Andrei Zadorojnîi, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 568791 din 13.11.2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, emisă în privinţa sa în temeiul art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său, pe motivul inexistenţei faptei.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** a declarat, că susţine contestaţia depusă, solicitând admiterea acesteia, considerând că agentul constatator eronat a calificat fapta drept accident rutier, or fiind la volanul automobilului de model ***** a avut o pană (spărgându-i-se roata din faţă), de aceea s-a oprit. N-a comis vreun accident rutier aşa cum a fost învinuit, de aceea a refuzat să semneze actele emise de agentul constatator. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului pornit pe numele său în legătură cu lipsa vinovăţiei în acţiunile sale.

3. *Agentul constatator Vadim Cebotari, ofiţer superior din cadrul SDAR al SSTCR a DP Chişinău* în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, expediind instanţei o referinţă, prin care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, or vina lui ***** a fost dovedită prin probele anexate la dosar, acesta în timp ce conducea automobilul de model *****, n/î ***** pe str. Grădinarilor 126, sat. Bîc, mun. Chişinău a comis un accident rutier, în rezultatul căruia unitatea de transport a fost deteriorată tehnic, pagubele fiind apreciate drept considerabile (a se vedea f.d. 41-43).

4. *Avocatul Andrei Zadorojnîi*, apărând interesele contestatarului în temeiul mandatului Seria MA nr. 2118828 din 20.11.2024 (f.d. 37) a pledat în susţineri orale pentru admiterea

contestaţiei depusă în interesul lui *****, lipsind probe certe, utile şi concludente pentru dovedirea faptei şi vinovăţiei acestuia. Totodată, la examinarea cazului au fost admise mai multe omisiuni de către agentul constatator, acesta încercând să documenteze, de fapt, conducerea vehiculului în stare de ebrietate şi nu producerea unui accident rutier propriu-zis, care, de altfel, n-a avut loc, or nu a fost constatat nici un fel de prejudiciu, capacul de canalizare (obstacolul) nefiind deteriorat, conform răspunsului parvenit de la ***** (f.d. 45, 47).

Aprecierea instanţei.

5. Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

6. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al RMoldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

7. În conformitate cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravenţional al RMoldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei pe cauzele privind încălcarea regulilor de circulaţie rutieră *angajaţii poliţiei.*

8. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

9. Astfel, la data de 13 noiembrie 2024 de către agentul constatator al SSTCR din cadrul DP Chişinău, în persoana ofiţerului superior Vadim Cebotari, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 568791 pe numele lui *****, în temeiul art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova. Procesul-verbal a fost întocmit cu participarea acestuia, semnat de către ultimul, fără invocarea vreunor obiecţii (a se vedea f.d. 11, blancheta în original). Prin decizia agentului constatator în privinţa contravenientului s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 30 unităţi convenţionale (echivalentul a 1500 lei MD) şi 3 puncte de penalizare, ca pedeapsă complementară, iar copia a fost înmînată contravenientului în ziua întocmirii (f.d. 11).

10. Drept urmare, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 568791 şi a deciziei agentului constatator din 13 noiembrie 2024 a fost depusă în interesul lui ***** la data de 28 noiembrie 2024, înregistrată fiind la DP Chişinău cu nr. 12985 (f.d. 4), fiind depusă deci în termenul prevăzut de Lege.

11. Vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzută la alin. 2 al art. 242 Cod Contravenţional al RMoldova a fost demonstrată integral prin materialele cauzei contravenţionale, cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată.

12. În conformitate cu pct. 45 alin. 1 şi 2 al Capitolului IV, Secţiunea 3 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile

periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; situaţia rutieră. Iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

13. Aşadar, instanţa a constatat cu certitudine că *****, în calitate de conducător auto al vehiculului de model *****, nr. de înmatriculare *****, în ziua de 06 noiembrie 2024, în jurul orei 01:00 în timpul deplasării prin sat. Bâc, mun. Chişinău, în preajma imobilului de pe str. Grădinilor nr. 126, n-a ţinut cont de situaţia rutieră şi n-a dat dovadă de dexteritate în conducere, având în limita vizibilităţii sale un obstacol, s-a tamponat de acesta (capac de canalizare), provocând accident rutier, soldat cu pagube considerabile, provocate automobilului (f.d. 11).

14. Vina lui ***** în producerea accidentului rutier se confirmă elocvent prin următoarele înscrisuri cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară:

- informaţia parvenită prin intermediul Serviciului 112 la 06.11.2024, ora 01:31, înregistrată în R-2 al DP Chişinău cu nr. 18060 privind producerea accidentului rutier, tamponare în obstacol, soldat cu pagube materiale, cu implicarea automobilului de model *****, n/î *****, pe str. Grădinilor 126 din sat. Bâc, mun. Chişinău, solicitant *****(f.d. 10);

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 06 noiembrie 2024, ora 03:10, cu implicarea automobilului de model *****, n/î *****, condus de ***** întocmit în prezenţa ultimului şi a martorului *****, cu indicarea defecţiunilor vizibile ale vehiculului (roata din faţă stânga, bara de protecţie faţă), obiecţii sau pretenţii nu au fost menţionate, ***** refuzând să semneze (a se vedea f.d. 14-15, fototabelele se anexează);

- schiţa accidentului rutier, întocmită de agentul constatator în prezenţa lui *****, care a refuzat să semneze, şi a martorului *****, din care rezultă direcţia de deplasare şi poziţionarea vehiculelor după ciocnire în obstacol, locul tamponării (f.d. 13);

- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială Seria VEH 01 112034 din 06.11.2024 (f.d. 25), fiind restituit ulterior la cererea proprietarului ***** (f.d. 26), conform certificatului de restituire a mijlocului de transport Seria VEH 02 130535 (f.d. 17-18);

- precum şi alte probe anexate la dosar, care coroborează cu declaraţiile martorilor ***** (f.d. 22), ***** (f.d. 23) şi ***** (f.d. 24), care au confirmat conducerea vehiculului de model *****, n/î ***** de către *****, acesta fiind în stare de ebrietate, or şi de propriile declaraţii făcute de către acesta la 10.11.2024, solicitând încheierea acordului de colaborare (a se vedea f.d. 21), toate în colaborare confirmând vinovăţia lui ***** în comiterea accidentului rutier, ca urmare a amponării în obstacol (capac canalizare).

15. Din explicaţiile părţilor implicate în accidentul rutier şi anume: ale contravenientului *****, ale martorilor, or şi din actele emise de agentul constatator Vadim Cebotari, precum şi din caracterul tamponării, materializată prin tabele foto şi schiţa accidentului rutier, anexate la dosar, se impune concluzia vinovăţiei lui ***** în baza art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, or acesta nu a ţinut cont de prevederile pct. 45 subpct. 1) şi 2) ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în timpul deplasării, la apariţia unui obstacol, drept urmare s-a tamponat în capacul de canalizare de pe acostament, provocând pagube considerabile propriului automobil de model *****, n/î *****, confirmat prin certificatul de accident rutier din 13.11.2024 (f.d. 31).

16. Instanţa constată, că depunerea contestaţiei de către ***** şi solicitarea de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional pornit, este în contradicţie cu probatoriul acumulat la caz, fiind astfel doar o modalitate de eschivare de la răspundere.

17. Referitor la argumentele apărării, precum că în cadrul acestui proces n-a fost recunoscut nimeni în calitate de victimă, neexistând nici probe că ar fi fost produs vreun

prejudiciu fie considerabil sau neînsemnat, drept consecinţă a tamponării în obstacolul- capacul de canalizare, ce aparţine ***** (f.d. 47), instanţa reţine că aceste concluzii sunt eronate, or prejudiciul considerabil a fost cauzat unităţii de transport de model *****, n/î *****, care a fost deteriorat tehnic.

18. Aşadar, instanţa constată în acţiunile lui ***** elementele constitutive ale contravenţiei de încălcare de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculului, prevăzută de alin. 2 al art. 242 Cod Contravenţional al RMoldova, vinovăţia acestuia fiind dovedită integral prin probele acumulate la dosar.

19. Totodată, instanţa nu a constatat temeiuri legale de declarare a nulităţii actului contestat, prin prisma prevederilor art. 445 Cod Contravenţional al RMoldova.

20. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca neîntemeiată, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator Vadim Cebotari şi decizia de sancţionare din 13 noiembrie 2024 în baza art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova (f.d. 11), actul respectiv fiind întocmite conform rigorilor Legii.

21. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă în interesul lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 568791 şi a deciziei agentului constatator din 13 noiembrie 2024 din cadrul DP Chişinău- Vadim Cebotari privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea