Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Gheorghe Mîțu)

Dosarul nr. 2ai-78/23

2-20098237-02-2ai-22022023

D E C I Z I E

11 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componență:

Președintele completului, judecător Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru și Ion Secrieru

examinând cererea de apel declarată de lichidatorul SRL ”Decoplast Stil”, Tatiana Bostan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 29 decembrie 2022 prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SRL ”Decoplast Stil”, Tatiana Bostan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului SRL ”Decoplast Stil”, în persoana administratorului Pavlov Andrei și contabilului Pavlov Lucia, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La 11.10.2021 S.R.L. ”Decoplast Stil” (în procedura falimentului simplificat) a înaintat cerere de chemare în judecată către Pavlov Andrei și Pavlov Lucia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil prin încasarea din contul pîrîților a sumei creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 73 110, 42 lei.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul administrării întreprinderii lichidatorul a constatat insuficienţa masei debitoare pentru executarea integrală a creanţelor tuturor creditorilor.

Valoarea totală a creanţelor identificate şi validate în cadrul procedurii iniţiate şi care nu este acoperită de masa debitoare este de 73 110, 42 lei.

Pîrîtul Pavlov Andrei deținea funcția de administrator al S.R.L. ”Decoplast Stil” la data intentării procesului de insolvabilitate, fiind în același timp și fondator al acestei societăți comerciale, iar pîrîta Pavlov Lucia era contabil al acestei societăți comerciale.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. art. 247, 248, alin. (1), lit. c), e), și h) din Legea insolvabilității și a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîților Pavlov Andrei și Pavlov Lucia a sumei creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 73 110, 42 lei.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2022 a fost respinsă cererea lichidatorului SRL ”Decoplast Stil” (în procedura falimentului simplificat) către Pavlov Andrei și Pavlov Lucia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

S-a încasat de la SRL ”Decoplast Stil” (în procedura falimentului simplificat), c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, în contul statului taxa de stat în mărime de 2 193, 31 lei, care urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării hotărîrii.

Solicitarea apelantului

Invocînd dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2022, la data de 09 ianuarie 2023 lichidatorul SRL ”Decoplast Stil”, Bostan Tatiana a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2022, cu emiterea unei decizii privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Decoplast Stil”, Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Decoplast Stil” în persoana administratorului Andrei Pavlov și contabilului Lucia Pavlov cu dispunerea încasării din contul acestora a sumei de 73.110,42 lei.

Argumentele părţilor

În motivarea apelului a invocat că, își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2022 prin care a fost

respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Decoplast Stil”, Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Decoplast Stil” în persoana administratorului Andrei Pavlov și contabilului Lucia Pavlov.

Susține că, concluziile primei instanțe expuse în hotărîre sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Reține că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-390/20 din 16.11.2020 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Decoplast Stil”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chisinau, str. Petricani, nr. 21/4 și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea acestuia. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Tatiana Bostan, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justitiei al Republicii Moldova.

Invederează că, în cadrul procesului de insolvabilitate în temeiul art. 247-248 al Legii insolvabilității, lichidatorul SRL „DECOPLAST STIL” a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoanele intimaților Pavlov Andrei și Pavlov Lucia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-390-l/2020 din 29.12.2022 a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „DECOPLAST STIL” (în proces de insolvabilitate) către Pavlov Andrei și Pavlov Lucia privind atragerea la răspundere subsidiară.

Apelantul/lichidatorul SRL „DECOPLAST STIL” nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 21-390-1/2020 din 29.12.2022, o consideră drept neîntemeiată și emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, cu aprecierea arbitrală de către instanță a probelor anexate la materialele cauzei etc.

Menționează că, instanța de fond în mod eronat a stabilit cercul de persoane cărora le poate fi imputabilă calitatea de membru al organelor de conducere al debitorului în speță.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilitățiii nr. 149 din 29.06.2012 „ La cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni".

În corespundere cu art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ai debitorului pot fi:... administratorii societăților comerciale... contabilii.

Potrivit prevederilor alin. (2), art. 247 Legea insolvabilității, ”Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.”

Consideră că, instanța de insolvabilitate în mod eronat a ajuns la concluzia că reclamantul nu a prezentat probe admisibile care ar demonstra calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului SRL „DECOPLAST STIL” a pârâtei Pavlov Lucia în sensul art. 247 din Legea insolvabilității.

Invederează că, conform informației despre contribuabil prezentat de Serviciul Fiscal de Stat, funcția de contabil a debitorului SRL „DECOPLAST STIL” (în proces de insolvabilitate) o deținea Lucia Pavlov, IDNP 0980204029026, născută la data de 16.08.1948, care este înregistrată la domiciliul în Republica Moldova pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan-Voievod, nr. 12. ap. 273.

Reține că, instanța nu a dat apreciere probelor și argumentelor invocate de lichidatorul SRL „DECOPLAST STIL” în vederea susținerii poziției sale potrivit căreia Lucia Pavlov exercită funcția de contabil al debitorului SRL „DECOPLAST STIL” în prezent și respectiv are calitatea de membru al organului de conducere al SRL „DECOPLAST STIL” în sensul art. 247 alin. (1) și (2) a Legii insolvabilității.

Conchide că, Lucia Pavlov, IDNP 0980204029026, născută la data de 16.08.1948, care este înregistrată la domiciliul în Republica Moldova pe adresa: mun. Chișinău, str. Bogdan-Voievod, nr. 12, ap. 273, deține calitate de membru al organului de conducere al SRL „DECOPLAST STIL” (în proces de insolvabilitate) și urmează a fi atrasă la răspundere subsidiară.

Cu privire la neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii de către instanța de insolvabilitate, indică că, instanța de insolvabilitate la emiterea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 21-390-1/2020 din 29.12.2022 nu a aplicat prevederile imperative ale normelor de drept material și anume art. 27 alin. (3-4), art. 248 alin. (1) lit. c), lit. e) și lit. h) ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, prevederi invocate de către apelantul SRL „DECOPLAST STIL” (în proces de insolvabilitate) în cererea de atragere la răspundere subsidiară, din următoarele considerente.

Susține că, instanța de insolvabilitate la emiterea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-390-1/2020 din 29.12.2022 nu a aplicat în speță prevederile art. 27 alin. (3-4) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, deși conform circumstanțelor de drept și de fapt și a probelor administrate în instanță de către SRL „DECOPLAST STIL" (în proces de insolvabilitate) au fost întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară a intimaților conform acestui articol.

Conform art. 27 alin, (3) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „Debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Potrivit art. 27 alin. (4) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 "în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiara... ".

Reține că, în cererea de atragere la răspundere subsidiară, apelantul a demonstrat netransmiterea documentelor indicate în art. 27 alin. (3) al Legii insolvabilității de către intimați, în perioada de observație și după intentarea procesului de insolvabilitate.

Relevă că, administratorul provizoriu al SRL „Decoplast Stil" a expediat în adresa organelor de conducere al debitorului o interpelare prin care a solicitat transmiterea actelor aferente activității economice a întreprinderii, documentele contabile, actele primare, actele de constituire etc.

Atenționează că, administratorul debitorului Pavlov Andrei și contabilul Pavlov Lucia nu au transmis administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale debitorului SRL „Decoplast Stil", ignorând astfel interpelările administratorului provizoriu și încălcând atât prevederile imperative ale Legii insolvabilității cît și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. nr. 2i-390/20 din 18.08.2020.

Conchide că, lichidatorul dupa inițierea procedurii simplificate a falimentului a expediat repetat în adresa organelor de conducere SRL „Decoplast Stil" și la adresa administratorului statutar al debitorului Pavlov Andrei interpelarea nr. 364 din 16.11.2020 prin care a solicitat transmiterea actelor aferente activității economice a întreprinderii, documentele contabile, actele primare, actele de constituire însă și

de data aceasta organele de conducere a debitorului insolvabil au ignorat solicitările lichidatorului și nu au transmis acestuia actele solicitate.

Concluzionează că, intimații Andrei Pavlov și Lucia Pavlov nu s-au conformat încheierii privind admiterea cererii introductive spre examinare și hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate și prevederilor Legii insolvabilității.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-390-1/2020 din 29.12.2022 instanța de insolvabilitate menționează că, netransmiterea actelor și documentelor de evidență contabile prevazute de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 27 alin. (3) din Legea Insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Atenționează că, normele prevăzute la art. 27 alin. (3) și alin. (4) din Legea insolvabilității sânt clare și imperative. Legiuitorul în mod imperativ indică că, în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară."

Consideră că, în speță sunt întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară a intimaților conform art. 27 alin. (3-4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, iar instanța de insolvabilitate urma să le aplice prevederile imperative ale Legii insolvabilității sus menționate.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 "...deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului" a menționat că, potrivit ultimului raport financiar prezentat de către debitor la Biroul National de Statistică, acesta declară la începutul anului 2019 că, întreprinderea dispune de active în sumă totală de 9 938 lei, active care la momentul de față nu au acoperire materială.

Invederează că, lichidatorul a notificat pârâtul despre Ordiul nr.2 de inventariere a masei debitoare din 16.11.2020 și despre inițierea procedurii de inventariere generală a bunurilor din masa debitoare a SRL „Decoplast Stil" (în proces de insolvabilitate), prin care 1-a obligat pe ultimul să prezinte locul de aflare a bunurilor întreprinderii și actele ce dovedesc dreptul de proprietate asupra lor. Pârâtul a ignorat cerințele lichidatorului, prin netransmiterea bunurilor întreprinderii sau careva documente în privința bunurilor declarate și s-a eschivat de a se prezenta la procedura de inventariere.

Prin urmare comisia de inventariere a purces la procedura de inventariere în

lipsa debitorului și a costatat lipsa efectivă a elementelor de activ-lipsuri (bunuri corporale și incorporale) în sumă totală de 9 938 lei. Astfel, se constată că intimații au deturnat (ascuns) activul întreprinderii insolvabile în valoare de 9 938 lei.

Potrivit art. 46 alin. (2) a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, "Asociatul răspunde față de societate pentru prejudiciile cauzate acesteia prin ... neexecutarea obligațiilor stabilite prin ... prezenta lege ”.

Conform art. 49 alin. (1) lit. g) și alin. (2) lit. b), lit. c) a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată “(J) De competența exclusivă a adunării generale a asociaților (în: g) aprobarea bilanțului contabil anual; (2) Dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competența adunării generale a asociaților țin: b) aprobarea dării de seamă anuale și evaluarea activității administratorului, c) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societății".

Conform pct.86 al Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012, publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 166-169 din 10.08.2012 –”Lipsurile de bunuri care depășesc normele perisabilității naturale, precum și prejudiciul cauzat prin deteriorarea lor se recuperează de către persoanele vinovate*”.*

Atenționează că, activele respective au fost ascunse sau deturnate de către intimați în persoana administratorului statutar Andrei Pavlov și a contabilului în persoana Luciei Pavlov fapt dovedit prin neexecutarea interpelărilor administratorului provizoriu/ lichidatorului SRL „DECOPLAST STIL” ceea ce confirmă faptul că activele întreprinderii nu au fost predate administratorului provizoriu / lichidatorului și că acesta din urma nici nu a fost informat despre locul aflării acestora. Mai mult ca atât, comisia de inventariere a constatat lipsa efectivă a elementelor de activ-lipsuri (bunuri corporale și incorporale) în sumă totală de 9 938 lei.

Conchide că, în cazul în care până la moment, intimații nu au transmis lichidatorului activele întreprinderii reflectate în ultimul bilanț contabil, precum și nu au prezentat actele contabile primare, care ar demonstra fluxul legal al activelor este evident faptul că, activele întreprinderii insolvabile sunt ascunse sau deturnate de către intimat.

Relevă că, instanța de insolvabilitate urma să țină cont de prevederile menționate la emiterea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-390-

l/2020 din 29.12.2022 or, apelantul SRL ”DECOPLAST STIL”, (în proces de insolvabilitate) a demonstrat fapta prejudiciabilă, prejudiciul cauzat și legătura de cauzalitate între aceste elemente, la capitolul deturnării activelor care constituie bunuri/patrimoniu deținut cu drept de proprietate de către întreprinderea SRL „DECOPLAST STIL” (în proces de insolvabilitate), or administratorul statutar Andrei Pavlov și contabilul în persoana Luciei Pavlov urmau să activeze în scopurile și în interesele entității cu bună-credință și diligența necesară.

Consideră eronate afirmațiile instanței potrivit cărora nu a reținut argumentele lichidatorului privind deturnarea activelor de către intimate, motivând faptul că lichidatorul nu a prezentat nici un mijloc de proba admisibil și pertinent ce ar demonstra direct denaturarea bunurilor întreprinderii de la destinația lor normală sau ascunderea acestora și nu a identificat anume ce fel de bunuri lipsesc, care este valoarea lor conform datelor de evidență contabilă, la cine se află bunurile respective și temeiul legal de aflare a bunurilor respective la terți.

Reține că, astfel de probe solicitate/necesare în opinia instanței nu au fost posibil de a fi prezentate la fel din culpa intimaților, care s-au eschivat de la obligațiile ce le revin prin art. 27 Legea insolvabilității, încheierea de admitere spre examinare a cererii introductive și hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate or, aceștia nu au transmis nici un document contabil, de evidență economică sau oricare al document ce ține de activitatea întreprinderii pentru ca lichidatorul să le analizeze și să constate anumite circumstanțe.

Conchide că, la emiterea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-390-1/2020 din 29.12.2022 instanța invocă faptul că, la materialele cauzei nu există careva plângeri penale adresate de către lichidatorul SRL „DECOPLAST STIL” (în proces de insolvabilitate) organelor de drept pe numele intimaților sau o sentință irevocabilă de condamnare a acestora pentru delapidarea sau sustragerea bunurilor din masa debitoare a SRL „DECOPLAST STIL” (în proces de insolvabilitate).

Atenționează că, in speță, însăși faptul constatării lipsei bunurilor declarate de debitor în raportul financiar prezentat de către debitor la Biroul National de Statistică este temei suficient pentru atragerea la răspundere subsidiară a intimatului, astfel că alte careva plîngeri penale sau sentințe de condamnare pentru delapidarea sau sustragerea bunurilor nu sunt obligatorii.

Reține că, în speță, simplul fapt al constatării lipsei bunurilor declarate de debitor la Biroul National de Statistică, poate fi imputat ca faptă preiudiciabilă

intimaților care dețin funcția de administrator statutar și respectiv contabil al debitorului, respectiv erau unicul organ responsabil de gestiunea întreprinderii.

Conchide că, instanța de insolvabilitate nu a luat în considerare nici faptul că, apelantul a demonstrat în speță că sunt întrunite și prevederile art. 248 alin. (1) lit. (e) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 - în acest sens apelantul a demonstrat că, intimații au ținut contabilitatea contrar prevederilor legii și au contribuit la dispariția documentelor contabile ale întreprinderii, fapt care a fost menționat și de Serviciul Fiscal de Stat în rezultatul realizării controlului fiscal la întreprinderea insolvabilă.

Menționează că, conform informației parvenite de la Serviciul Informațional al Rapoartelor Financiare de pe lîngă Biroul Național de Statistică al R.M., întreprinderea insolvabilă nu a prezentat rapoarte financiare din anul 2019 (ultimul raport finaniar prezentat de debitor la Biroul National de Statistică este din 01.01.2019 pentru perioada a.n. 2018). Procesul de insolvabilitate în privința înterpinderii a fost intentat la 16.11.2020 respectiv, debitorul nu a ținut contabilitatea conform prevederilor legale în perioada 01.01.2019 - 16.11.2020, ceea ce demonstrează faptul că debitorul nu ține evidența contabilă conform legislației și nu prezintă dări de seama, rapoarte etc. organelor competente. Altfel, spus debitorul ține o contabilitate contrar prevederilor legii.

Menționează că, potrivit art. 3 alin. (1) al Legii contabilității nr. 113 din 27-04-2007, noțiunea de contabilitate este definită în felul următor ,,contabilitate - sistem complex de colectare, identificare, grupare, prelucrare, înregistrare, generalizare a elementelor contabile și de raportare financiară".

Prin urmare, reieșind din prevederile legale menționate supra, raportarea financiară reprezintă o etapă din cadrul procesului de ținere a contabilității.

În corespundere cu art. 7 alin. (1-2) al Legii contabilității nr. 113 din 27-04-2007 ,,(}) Standardele de contabilitate constituie baza ținerii contabilității și raportării financiare de către entități și sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sînt obligatorii și acestea se selecteaza în conformitate cu art. 4. (2) Entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin. (2) lit. a)".

Potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a), lit. h) al Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007, ,,Răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea

financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată. (2) Persoanele specificate la alin. (I) sînt obligate: a) să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității; h) să asigure întocmirea și prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege și cu standardele de contabilitate".

Conform art. 72 alin. (4) al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății".

Potrivit art. 44 al Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007, "Persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum și cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislației ".

Conform art. 49 alin. (1) lit. g) a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, "De competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin: aprobarea bilanțului contabil anual *".*

Concluzionează că, atît administratorul statutar/asociatul întreprinderii în persoana d-lui Pavlov Andrei, cât și contabilul în persoana d-nei Pavlov Lucia aveau obligația de a asigura întocmirea și prezentarea situației financiare în fiecare an, obligație neexecutată de către aceștia. Astfel, prin inacțiunile acestora, ei se fac vinovați de ținerea contabilității contrare prevederilor legii, fapt care a cauzat insolvabilitatea, pentru care urmează a fi atrași la răspundere subsidiară în baza acestui temei.

Prin urmare, ținerea contabilității contrare prevederilor legii de către instanță, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, a cauzat insolvabilitatea debitorului, temei potrivit căruia instanța de insolvabilitate nu a atras atenția la emiterea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-390-1/2020 din 29.12.2022 .

Menționează că, altă dovadă a ținerii contabilității contrar prevederilor legale o constituie actul de control fiscal nr.***** prelungit pe blancheta nr. *****și nr. *****din 15.01.2021 și decizia nr. ***** din 03.02.2021 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de către SRL "Decoplast Stil", IDNO *****

Conchide că, prin Actul de control fiscal nr.***** prelungit pe blancheta nr.

*****și nr. *****din 15.01.2021 și Decizia nr. ***** din 03.02.2021 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, au fost stabilite de către organul fiscal următoarele încălcări fiscale, printre care:

- neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător;
- nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător penru perioada fiscală *****;
- neprezentarea declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale ***** — *****, fapt ce nu a generat apariția obligației suplimentare la buget la compartimentul TVA;
- împiedecarea controlului fiscal prin neprezentarea de date, informații și documente necesare.

Conchide că, Serviciul Fiscal de Stat a constatat că prin acțiunile organelor de conducere s-a generat o situațiee de insolvabilitate intenționată caracterizată prin neprezentarea documentelor contabile supraîndatorarea debitorului, cauzată prin apariția situației de incapacitate de plată a debitorului reeșind din situația nefavorabilă a indicatorilor financiari de bază.

Încălcările fiscale comise de către debitorul insolvabil prin actele sus-menționate demonstrează ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale, care sunt imputabile contabilului și administratorului debitorului insolvabil. Totodata, ținererea unei contabilități contrare prevederilor legii (Codului fiscal și a altor legi ce reglementează ținerea contabilității) constituie o cauză care a condus la insolvabilitate care a împovărat masa creditoare a întreprinderii cu creanța față de Bugetul public național urmărită de către SFS, din culpa copârâților.

Referitor la întrunirea temeiului de contribuire la dispariția documentelor contabile și a documentelor de constituire, atenționează că, notificările înaintate debitorului în perioada de observație cât și după intentarea procesului de insolvabilitate prin care s-a solicitat transmiterea actelor contabile și a documentelor de constituire au fost ignorate de către copârâți. Până la moment nu au fost transmise actele contabile și actele de constituire administratorului provizoriu/lichidatorului.

Or, netransmiterea actelor aferente activității economice a debitorului, de către copârâți în persoana administratorului statutar al debitorului Pavlov Andrei și a contabilului debitorului Pavlov Lucia, constituie temei de a constata că acestea au fost pierdute sau ascunse intenționat de către organele de conducere a debitorului.

Totodata, administratorul și contabilul întreprinderii sunt responsabili de

integritatea și păstrarea actelor de evidență contabilă și de constituire, astfel că ei pot contribui la dispariția lor inclusiv prin inacțiuni de neasigurare a păstrării, pazei și integrității acestora. Un alt argument al celor invocate este constarea și prin actul de control fiscal nr.***** prelungit pe blancheta nr. *****și nr. *****din 15.01.2021 și decizia nr. ***** din 03.02.2021 prin care a fost constatat de către organul fiscal împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de date, informații și documente necesare.

Menționează că, contribuirea la dispariția actelor de constituire și contabile au dus la imposibilitatea lichidatorului de a urmări creanțele debitorului sau de a depista careva bunuri ce puteau fi incluse în masa debitoare și servi la stingerea creanțelor față de creditori.

În corespundere cu art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „ Debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare”.

Invederază că, în perioada de observație și după inițierea procedurii simplificate a falimentului copârâții nu au transmis administratorului provizoriu /lichidatorului actele aferente activității economice a debitorului prevăzute în articolul menționat supra, ignorând astfel interpelările acestuia.

Menționează că, netransmiterea actelor aferente activității economice a debitorului de către copârâși, demonstrează că aceștia au contribuit la dispariția documentelor contabile și a documentelor de constituire a debitorului insolvabil, motiv din care lichidatorul nu poate urmări creanțele întreprinderii insolvabile SRL „Decoplast Stil” față de debitorii întreprinderii insolvabile sau alte bunuri mobile ale acesteia, care la rândul lor ar putea acoperi o parte din creanțele creditorilor SRL „Decoplast Stil”. Aceste acțiuni/inacțiuni au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Consideră că, apelantul a indicat și a demonstrat că întîmplările ce au contribuit la dispariția documentelor contabile ale întreprinderii, precum și ținerea contabilității contrar prevederilor legale. În calitate de probe au fost prezentate Actul de control fiscal și Decizia Serviciul Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, prin interpelările și notificările administratorului provizoriu / insolvabilității / lichidatorului înaintate intimaților prin care le-a

solicitat prezentarea actelor contabile, care însă au fost lăsate fără de executare.

Conchide că, instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație nici faptul că, apelantul a demonstrat în speță că sunt întrunite și prevederile art. 248 alin. (1) lit. (h) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Susține că, instanța de insolvabilitate nu a stabilit circumstanțele de fapt care formează ipoteza normei juridice de la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 "nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14*"* și anume data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen, deși aceste circumstanțe au fost indicate și invocate de către lichidator în cererea de atragere la răspundere subsidiară și confirmate prin probe veridice și pertinente.

Conform art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 definește noțiunea de incapacitate de plata „ incapacitate de plată - situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectuieze plăți".

BC „Mobiasbanca - OTP Grup" SA (unica bancă în care își are deschise conturi, debitorul) a remis lichidatorului informția referitoare la conturile bancare deschise a SRL „Decoplast Stil", pentru perioada a.n. 16.09.2015 - 16.11.2020.

Din rulajul de cont prezentat rezultă că, debitorul a efectuat ultima operațiune în cont la data de 27.12.2018 în sumă de 1 560,30 lei sub formă de plată a contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii. Din data de 28.12.2018 debitorul a încetat de a mai efectua plăți, adică era în incapacitate de plată. Astfel, începînd cu data de 28.12.2018 urma să fie calculat termenul de 30 zile de înaintare a cererii introductive. Respectiv, data limită la care membrii organelor de conducere, în speță administratorul statutar Andrei Pavlov și contabilul în persoana Lucia Pavlov, aveau obligația legală de a depune cerere introductivă în instanța de insolvabilitate este 28.01.2019.

Reține că, în cazul de față cererea introductivă față de SRL „DECOPLAST STIL" a fost depusă în instanța de insolvabilitate de către CIE Moldexpo în anul 2020.

Potrivit art. 14 alin. (3) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).”

În corespundere cu art. 72 alin. (7) al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 ”în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociatul nu va acoperi pierderile ”.

Conchide că, în speță, intimații în calitate de membri ai organului de conducere al debitorului nu și-au executat obligațiile prevăzute potrivit legii de a înainta în instanță cerere introductivă când această obligațe o avea conform legii, deși din data de 28.12.2018, întreprinderea a încetat a efectua plăți, adică era în incapacitate de plata totală și avea obligația legală de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor cel târziu la 28.01.2019, aceștia însă contrar prevederilor legale au continuat activitatea întreprinderii și au cauzat creditorilor și întreprinderii un prejudiciu de aproximativ 73000 lei.

Consideră că, nedepunerea cererii introductive a dus la insolvabilitatea debitorului prin imposibilitatea de achitare a datoriilor ajunse la scadență, astfel argumentul instanței de insolvabilitate, precum că temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. (h) al Legii insolvabilități nr. 149 din 29.06.2012 poate fi imputat doar administratorului este neîntemeiat și nu are aplicabilitate speței în cauză.

Concluzionează că instanța de insolvabilitate la emiterea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-390-l/2020 din 29.12.2022 nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a aplicat legea care nu trebuia aplicată și a interpretat eronat legea, astfel respingând cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „DECOPLAST STIL”.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărîrile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 29 decembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la data de 09 ianuarie 2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelul declarat la data de 09 ianuarie 2023.

Aprecierea instanței de apel

Verificând hotărîrea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că apelul declarat de lichidatorul SRL ”Decoplast Stil”, Tatiana Bostan urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii primei instanţe din 29 decembrie 2022, reieşind din următoarele considerente.

După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în proces de examinare cauza de insolvabilitate intentată în privinţa SRL ”Decoplast Stil”.

La data de 11.10.2021 lichidatorul SRL ”Decoplast Stil”, Tatiana Bostan a depus cerere împotriva lui Pavlov Andrei și Pavlov Lucia, solicitînd atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Decoplast Stil”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2022 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Decoplast Stil”, Tatiana Bostan către Pavlov Andrei și Pavlov Lucia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Decoplast Stil”.

S-a încasat de la SRL ”Decoplast Stil”, în procedura simplificată a falimentului, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2193,31 lei.

Colegiul civil apreciază justă opinia instanţei de fond privind respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil or, potrivit prevederilor art. 248, alin. (1) al Legii

insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, (1) la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:
a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;
d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;
e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;
h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, Colegiul civil menționează că, pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție, iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de apel remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, din prevederile art. 247, alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Din înscrisurile anexate la dosar, rezultă că, administrator al SRL ”Decoplast Stil”este Andreo Pavlov.

Prin urmare, Andrei Pavlov deţinea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil prin raportate la funcția de administrator al SRL ”Decoplast Stil”, pe care a exercitat-o anterior intentării procesului insolvabilitate faţă de această societate comercială.

Nu același lucru, însă, se poate afirma despre Pavlov Lucia, or din materialele cauzei nu se atestă că aceasta ar fi deținut vreo funcție în cadrul întreprinderii insolvabile SRL ”Decoplast Stil” anterior intentării procesului insolvabilitate.

Din prevederile art. 122, alin. (1) CPC rezultă că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La materialele cauzei, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC de către reclamant nu au fost prezentate probe admisibile care ar demonstra calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. ”Decoplast Stil” a pîrîtei Pavlov Lucia în sensul art. 247 din Legea insolvabilității. Astfel, nu a fost prezentat nici un contract individual de muncă și nici un ordin de angajare pentru a proba faptul dacă pîrîta Pavlov Lucia a avut statut de contabil la S.R.L. ”Decoplast Stil”.

Corespunzător, reclamantul nu a prezentat nici un mijloc de probă din care să rezulte prin raportare la prevederile art. 247, alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității că pîrîta Pavlov Lucia deținea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate.

Privitor la cerinţa atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere pentru acţiunile/inacţiunile pârâţilor privind nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, Colegiul civil reţine că, lichidatorul a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere în baza art.248 alin.(l) al Legea insolvabilităţii, făcând trimitere la lit.h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

În sensul celor enunţate, Colegiul civil reţine faptul că, inacţiunea prevăzută la art.248 alin.(l) lit. h) din Legea insolvabilităţii nu trebuie să ducă (dar nici nu poate duce) la apariţia stării de insolvabilitate.

Prin urmare, inacţiunea prevăzută de art.248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilităţii, are specificul său şi anume:

- inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate, or anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă;
- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3) art. 14 din Legea insolvabilităţii.

Colegiul civil consideră că, creditorul nu a probat legătura cauzală între nedepunerea cererii introductive şi survenirea stării de insolvabilitate. Or, nu este clar cum nedepunerea cererii introductive a dus la survenirea stării de insolvabilitate, în situaţia când o astfel de cerere urmează a fi depusă când debitorul de facto se găseşte în stare de insolvabilitate, existând unul dintre temeiurile prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilităţii.

În asemenea circumstanţe, Colegiul civil concluzionează că, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate nu poate apriori genera/cauza starea de insolvabilitate.

Prin urmare, este nejustificată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Decoplast Stil" în persoana lui Pavlov Andrei, prin prisma lit. h) al art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii.

În concluzie, Colegiul civil constată că, răspunderea subsidiară imputată lui Pavlov Andrei nu poate fi imputată nici în temeiul prevăzut la art. 27 alin. (3)-(4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Astfel, este cert că apariţia stării de insolvabilitate a SRL „Decoplast Stil", pe temeiurile invocate în cererea de atragere la răspundere subsidiară înaintată de către lichidatorul SRL „Decoplast Stil", nu-i poate fi imputată lui Pavlov Andrei.

Or, insolvabilitatea sau incapacitatea de plată, în esenţă, reprezintă o stare care apare anterior intentării procedurii de insolvabilitate, constituind un temei general de intentare a acestei proceduri.

Analizând hotărârea contestată în raport cu argumentele invocate în apel, Colegiul civil atestă că, instanţa de fond a supus aprecierii toate argumentele invocate de către lichidatorul SRL „Decoplast Stil", în cererea de atragere la răspundere subsidiară, identificând care sunt condiţiile atragerii la răspundere subsidiară și stabilind că în speță, cererea de atragere la răspundere subsidiară nu reține circumstanțele și/sau împrejurări de facto cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate a întreprinderii SRL „Decoplast Stil".

Colegiul civil constată că, lichidatorul SRL „Decoplast Stil" a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere pe motiv că, nu ar fi depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

În acest sens, Colegiul civil reține că, potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiaşi articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

Inacţiunea prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, are specificul său şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate or, anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.

Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii,

neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen.

După cum a stabilit și instanța de fond, pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie.

Colegiul civil relevă că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

Colegiul civil reține că, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial.

În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînţelege că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu şi vinovăţia. Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa uneia exclude atragerea la răspundere a persoanei.

Colegiul civil constată că, în contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acţiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, Colegiul civil consideră că, instanța de fond just și întemeiat a constatat că, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Decoplast Stil" - Pavlov Andrei or, lichidatorul SRL „Decoplast Stil" nu a

demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale din partea acestei persoane.

Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiaşi articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, cu referire la argumentul referitor la faptul că, fostul administrator Pavlov Andrei nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii SRL „Decoplast Stil", Colegiul civil relevă că, în conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supraîndatorarea.

Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr.1351 din 14.06.2007, în cazul apariţiei indicilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Din sensul normelor de drept citate supra Colegiul civil reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăţi comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacităţii de plată.

Colegiul civil constată că, la materialele dosarului nu au fost anexate probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a SRL „Decoplast Stil", iar instanţa de judecată nu poate să-şi bazeze hotărîrea sa pe presupunerile lichidatorului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile şi pertinente.

Mai mult, Colegiul civil conchide că, nu s-a probat sub nici o formă legătura

cauzală dintre suma pretinsă de lichidatorul SRL „Decoplast Stil" a fi încasată în mărime de 73110,42 lei şi inacţiunea administratorului statutar Pavlov Andrei de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii, ţînînd cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire mai sus.

Privitor la acţiunile lui Pavlov Andrei de ţinere a unei contabilităţi contrare prevederilor legii, Colegiul civil constată că, în cadrul judecării cauzei nu au fost administrate probe pertinente referitor la circumstanţele necesare pentru atragerea la răspundere subsidiară, or deşi formal acesta a deţinut funcţia de administrator al SRL „Decoplast Stil" ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate şi purta răspundere conform legislaţiei pentru ţinerea contabilităţii, organizarea controlului intern şi raportarea financiară, la materialele cauzei lipsesc probe directe şi admisibile prin care s-ar proba legătura cauzală dintre ţinerea contabilităţii contrar prevederilor legii de către SRL „Decoplast Stil" şi apariţia stării de insolvabilitate a acesteia.

Prin urmare, Colegiul civil menționează că, nu a fost demonstrată nici comiterea faptei ilicite prevăzute la art.248 lit.e) Legea insolvabilității.

Nefiind demonstrată fapta ilicită nu au fost demonstrate nici elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită: vinovăție, prejudiciu, legătură cauzală între faptă ilicită și prejudiciu.

Astfel, la materialele dosarului lipsesc probe prin care s-ar demonstra atît fapta ilicită prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii, cît şi legătura cauzală dintre această faptă şi cauzarea stării de insolvabilitate a SRL „Decoplast Stil", cererea de chemare în judecată în acest sens avînd un caracter pur declarativ.

Or, în lipsa unor probe pertinente în acest sens, Colegiul civil constată că, lichidatorul SRL „Decoplast Stil" nu a probat sub nici o formă existena acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privinţa lui Pavlov Andrei, toate afirmaţiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens avînd un caracter pur declarativ.

Prin urmare, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii, Colegiul civil reține că, la caz, nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale faţă de Pavlov Andrei.

În acord cu art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a

membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Din logica expunerii textului de lege citat supra, rezultă că organele de conducere ale debitorului poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori doar în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa acestora.

Totodată, Colegiul civil reține că, la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă lui Pavlov Andrei, or potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii insolvabile SRL „Decoplast Stil" în persoana administratorului Pavlov Andrei înaintată de către lichidatorul SRL „Decoplast Stil" este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia de a respinge cererea de atragere la răspundere subsidiară.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău din 29 decembrie 2022 pronunțată pe marginea cererii lichidatorului SRL „Decoplast Stil", Pavlov Andrei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL „Decoplast Stil" în persoana administratorului statutar Pavlov Andrei cu privire la încasarea sumelor, prin care cererea a fost respinsă.

Conform art. 84 CPC se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de

recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr 1216 – XII din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanţelor judecătoreşti se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, reieșind din faptul că, cererea de apel declarată de către lichidatorul SRL „Decoplast Stil", în proces de faliment simplificat, Bostan Tatiana este respinsă, Colegiul civil consideră necesar a încasa din contul SRL „Decoplast Stil" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1644,98 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Decoplast Stil", Bostan Tatiana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2022 prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Decoplast Stil", Bostan

Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Decoplast Stil" Pavlov Andrei și Pavlov Lucia.

Se încasează din contul SRL „Decoplast Stil”, în procedura falimentului simplificat, c/f *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1644,98 lei (una mie șase sute patruzeci și patru lei 98 bani), care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul
Eugeniu Clim

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov