Dosarul nr. 4-463/2025
(PIGD: 4-25171625-26-4-10122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ina Dolganiuc
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Igor Prodan
Contravenientului – Litra Eduard
În lipsa
Victimei – Zaplitnaia Veronica *(fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului –

Litra Eduard *****, *născut la data de ***** Drochia, satul *****;*

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 10 decembrie 2025 – 26 februarie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 27 noiembrie 2025, în jurul orelor 07:40 contravenientul Litra Eduard a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120171 întocmit la data de 26 noiembrie 2025 pe un termen de 10 zile.

La data de 03 decembrie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Igor Prodan a întocmit în privința lui Litra Eduard procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 358691 în baza art. 318[1] Cod Contravențional.

II. La data de 03 decembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

III. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, **318[1]**, 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, **318[1],** 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 358691 din 03 decembrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității”.

IV. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Prodan a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Litra Eduard în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Litra Eduard, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate. Sincer se căiește de cele comise. A declarat că, a încălcat ordinul de restricție și a venit la domiciliu din or. Drochia, deoarece nu avea surse financiare.

Victima Veronica Zaplitnaia, fiind citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, iar în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Litra Eduard sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de

aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 358691 din 03 decembrie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 5),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Litra Eduard a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 358691 întocmit la 03 decembrie 2025 instanţa de judecată reține că, a

fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Litra Eduard a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] Cod Contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 27 noiembrie 2025, în jurul orelor 07:40 contravenientul Litra Eduard a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120171 întocmit la data de 26 noiembrie 2025 pe un termen de 10 zile.

VI. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Litra Eduard corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 358691 din 03 decembrie 2025 potrivit căruia, la data de 27 noiembrie 2025, în jurul orelor 07:40 contravenientul Litra Eduard a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120171 întocmit la data de 26 noiembrie 2025 pe un termen de 10 zile; *(f.d. 5)*

-informația „112” din 27 noiembrie 2025 potrivit căreia la data de 27 noiembrie 2025, ora 08:37 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251204953 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul „112” privind faptul că: a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, operator Ceban Natalia, precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112” de pe numărul de telefon *****a parvenit informația telefonică de la cet. Zaplitnaia Veronica, care a comunicat că,

concubinul Litru Eduard a venit la domiciliu încălcând ordinul de restricție din 26 noiembrie 2025; *(f.d. 6)*

-plângerea depusă de Zaplitnaia Veronica din 27 noiembrie 2025 potrivit căreia solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu fostul ei concubin Litra Eduard referitor la faptul că, ultimul la data de 27 noiembrie 2025, orele 07:40 a încălcat ordinul de restricție cu nr. 171 din 26 noiembrie 2025 venind la domiciliul său în satul *****; *(f.d. 7)*

-proces-verbal de audiere a victimei Zaplitnaia Veronica din 27 noiembrie 2025 potrivit căruia a declarat că, locuiește în satul *****, *****În vara anului 2025 în ultima perioada de timp relațiile ei cu concubinul Litra Eduard s-au dus înspre înrăutățire unde ea de multe ori l-a iertat din motiv că credea că o să se schimbe. În ultimul timp el a început a consuma băuturi alcoolice la care deseori își permitea să ridice glasul și uneori și mâna la ea. La data de 26 noiembrie 2025 ultimul a manifestat un comportament neadecvat la domiciliul lor. Fiind în stare de ebrietate a început să o alunge la care a solicitat poliția, ulterior a depus o plângere pe cazul dat, unde ultimului i s-a întocmit ordin de restricție de urgență pe 10 zile. El fiind indignat nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, unde a fost escortat la sectorul de poliție *****. La data de 27 noiembrie 2025, orele 07:45 ultimul a venit la domiciliul ei din satul *****, raionul Drochia, a încălcat ordinul de restricție de urgență, la care a sunat la serviciul „112”; *(f.d. 8)*

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 27 noiembrie 2025 prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la fața locului; *(f.d. 11-12)*

-raportul din 27 noiembrie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Prodan potrivit căruia la data de 27 noiembrie 2025 fiind implicat în serviciu în cadrul SP-5 ***** al Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu agentul de patrulare Ghervas Cristina au fost informați telefonic de către unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Drochia despre faptul că, la serviciul unic „112” s-a adresat cet. Zaplitnaia Veronica, domiciliată în satul *****, raionul Drochia, care a comunicat că fostul concubin, Litra Eduard, domiciliat în satul *****, raionul Drochia, la data de 27 noiembrie 2025, ora 07:45 a încălcat ordinul restricție de urgență emis la 26 noiembrie 2025 valabil pentru o perioadă de 10 zile. La ora 08:55 s-au deplasat la fața locului, la domiciliul cet. Zaplitnaia Veronica din satul *****, raionul Drochia, cu automobilul de serviciu MAI 9634 unde aceasta a depus o plângere pe faptul încălcării ordinului de restricție. Din declarațiile victimei s-a stabilit că, cet. Litra Eduard a părăsit locul înainte de sosirea echipajului de poliție. Ulterior au fost patrulate străzile din adiacent în vederea stabilirii locației cet. Litra Eduard, însă acesta nu a fost depistat;

(f.d. 18)

-ordinul de restricție de urgență nr. 2025120171 din 26 noiembrie 2025 aplicat pe o perioadă de 10 zile în privința lui Litra Eduard, începând cu data de 26 noiembrie 2025, orele 13:41 până la ziua de 05 decembrie 2025, orele 13:41, prin care s-a obligat cet. Litra Eduard să părăsească imediat locuința comună din satul *****, raionul *****, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență; *(f.d. 24)*

-proces-verbal de audiere a victimei Zaplitnaia Veronica din 26 noiembrie 2025 potrivit căruia a declarat că, de aproximativ 4 ani locuiește în concubinaj cu Litra Eduard. Cu acesta a

făcut cunoștință prin rețelele de socializare. Ea pleca la muncă peste hotarele țării în Italia, iar Litra Eduard rămânea cu copiii ei minori. La data de 28 iulie 2025 ea a revenit la domiciliu. De atunci concubinul Litra Eduard manifesta un comportament agresiv, consuma des băuturi spirtoase, aplică forța fizica asupra ei, o presează psihologic, o amenință cu moartea în caz dacă se va adresa la poliție. De aproximativ 2 săptămâni era plecată la fiica Marina în mun. Bălți și a revenit la domiciliu la data de 25 noiembrie 2025 din cauza amenințărilor lui Litra Eduard. La data de 26 noiembrie 2025 s-a adresat către organele de poliție; *(f.d. 28)*

-procesul-verbal privind audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 26 noiembrie 2025 potrivit căruia Litra Eduard a declarat că de patru ani concubinează cu Zaplitnaia Veronica. Tot de patru ani locuiește în casa concubinei. De aproximativ doi ani relațiile între ei s-au răcit; *(f.d. 29-30)*

-procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din 26 noiembrie 2025 și informația despre drepturile și obligațiile agresorului în legătură cu eliberarea ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție prin care se atestă că, agresorului Litra Eduard i s-a înmânat ordinul de restricție, fiind informat despre răspunderea pentru neexecutarea ordonanței de protecție/ordinului de restricție de urgență; *(f.d. 31)*

-procesul-verbal privind audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 03 decembrie 2025 potrivit căruia Litra Eduard a declarat că locuiește în satul Cherosu, *****La data de 26 noiembrie 2025 a avut un conflict cu concubina lui Zaplitnaia Veronica în satul *****, raionul Drochia, unde a amenințat-o cu răfuială fizică și că va da foc casei din satul *****, *****A fost întocmit ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. La data de 26 noiembrie 2025 a ieșit din domiciliu și din cauza lipsei surselor financiare la data de 27 noiembrie 2025, ora 07:40 el a revenit la domiciliu și a încălcat ordinul de restricție; *(f.d. 34)*

VII. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăția *contravenientului Litra Eduard* ***** de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 318[1] Cod Contravențional al RM*** – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 358691 încheiat la 03 decembrie 2025, la ora 13:00 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Prodan în acțiunile lui Litra Eduard s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 27 noiembrie 2025, în jurul orelor 07:40 contravenientul Litra Eduard a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120171 întocmit la data de 26 noiembrie 2025 pe un termen de 10 zile.

Instanța de judecată reține că, art. 318[1] Cod Contravențional, stabilește răspunderea contravențională pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor

ordinului de restricţie de urgenţă, pentru care se prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa de judecată apreciază că, contravenientul Litra Eduard prin acţiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei, se atestă că, la data de 27 noiembrie 2025, în jurul orelor 07:40 contravenientul Litra Eduard a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120171 întocmit la data de 26 noiembrie 2025 pe un termen de 10 zile.

Reieșind din circumstanțele nominalizate supra, în privința lui Litra Eduard a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 2025120171 din 26 noiembrie 2025, aplicat pe termen de 10 (zece) zile, care a fost transmis contra semnătură făptuitorului.

Analizând ordinul de restricție, instanța de judecată reține că, contravenientul Litra Eduard a fost obligat să părăsească imediat locuința comună situată în satul *****, raionul Drochia și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență.

Totodată, măsurile de restricție prevăzute în pct. 2, și anume interzicerea contactului vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Veronica Zaplitnaia; să se apropie de anumite locuri; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima, să păstreze și să poarte armă; au fost aplicate în privința lui Litra Eduard pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 26.11.2025, orele 13:41 până la 05.12.2025, orele 13:41, ordinul de restricție de urgență fiind pus în executare imediat.

Instanța de judecată a constatat că, vinovăția contravenientului Litra Eduard în comiterea faptei ilicite a fost demonstrată prin informația „112” din 27 noiembrie 2025 potrivit căreia la data de 27 noiembrie 2025, ora 08:37 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251204953 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul „112” privind faptul că: a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, operator Ceban Natalia, precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112” de pe numărul de telefon *****a parvenit informația telefonică de la cet. Zaplitnaia Veronica, care a comunicat că, concubinul Litru Eduard a venit la domiciliu încălcând ordinul de restricție din 26 noiembrie 2025.

Totodată, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile victimei Veronica Zaplitnaia care a declarat că, la data de 27 noiembrie 2025, orele 07:45 ultimul a venit la domiciliul ei din satul *****, raionul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență, la care a sunat la serviciul „112”.

La fel, instanța de judecată atestă că, declarațiile victimei Veronica Zaplitnaia coroborează și cu plângerea din 27 noiembrie 2025 depusă de Veronica Zaplitnaia, precum și cu raportul agentului constatator din 27 noiembrie 2025 *(f.d. 18)*.

Totodată, instanța de judecată atestă că, contravenientul Litra Edaurd atât la etapa documentării cauzei contravenționale, cât și în instanța de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, declarând în acest sens că, la data de 26 noiembrie 2025 a ieșit din domiciliu și din cauza lipsei surselor financiare la data de 27 noiembrie 2025, ora 07:40 el a revenit la domiciliu și a încălcat ordinul de restricție.

Este întemeiat a se reține că, respectarea ordinului de restricție de urgență este obligatorie, având în vederea obligația pozitivă a statului de a asigura garantarea dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie.

Instanţa de judecată reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care statuează că, conceptul vieții private include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, care este de obligația Statului să o protejeze, chiar dacă pericolul vine urmare a acțiunilor altora. În acest sens, ele trebuie să mențină și să aplice în practică un cadru legal corespunzător care acordă protecție împotriva actelor de violență din partea persoanelor private (a se vedea X și Y c. Olandei, §§ 22 și 23; Costello-Roberts c. Regatului Unit, 25 martie 1993, § 36, Seria A nr. 247-C; D.P. și J.C. c. Regatului Unit, nr. 38719/97, § 118, 10 octombrie 2002; M.C. c. Bulgariei, nr. 39272/98, §§ 150 și 152, CEDO 2003-XII; A c. Croației, nr. 55164/08, § 60, 14 octombrie 2010; și Hajduová, § 46). Ori, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie, obligațiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci când se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau când maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente (a se vedea § 56 din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Eremia ş.a. contra Republicii Moldova).

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 318[1] Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Litra Eduard sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 318[1] Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse supra, în speță, contravenientul nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

VIII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Litra Eduard, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 318[1] Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Litra Eduard sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 318[1] Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Litra Eduard, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 318[1] Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

IX. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul Litra Eduard a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, instanța de judecată consideră că, contravenientului Litra Eduard este echitabil și rațional de a i se aplica pentru comiterea contravenției prevăzut de art. 318[1] Cod Contravenţional, sancțiunea sub formă de **45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Litra Eduard a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

X. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Litra Eduard ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod Contravențional al RM, contravenientul **Litra Eduard ******* va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, se explică contravenientului **Litra Eduard ******* că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru