Judecătoria Căușeni

Dosarul nr. 4-63/2026
4-26039989-18-4-30032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

2 octombrie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
cu participarea: făptuitorului Ion Pleşca şi a apărătorului său, avocatul Iurie Cotovici, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Sîrbu, precum şi a victimei Maria Pleşca

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Pleşca Ion *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: raionul Ştefan Vodă, satul Talmaza, strada Traian, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional

A CONSTATAT:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE

1. La data de 11 martie 2026, în jurul orei 17:00, Ion Pleşca, aflându-se la domiciliu comun din raionul Ştefan Vodă, satul Talmaza, împreună cu soţia sa Maria Pleşca, în urma unui conflict, a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic, iar conform Raportului de constatare medico-legală nr. 2026OP0052 din 12 martie 2026, i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate a integrităţii corporale.

2. Prin acţiunile sale intenţionate, Ion Pleşca a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional – *violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

3. Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Sîrbu, care în acest sens a întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07405350 din 30 martie 2026 (f. d. 31).

4. La data de 30 martie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) și art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui Ion Pleșca a fost expediată, pentru examinare, conform competenței, în instanța de judecată.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES ȘI DECLARAȚIILE FĂPTUITORULUI ȘI A VICTIMEI

a. Poziția agentului constatator:

5. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Ion Sîrbu a declarat că la materialele cauzei au fost administrate toate probele care dovedesc vinovăția făptuitorului. Ultimul și-a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise. Urmare a incidentului produs la 11 martie 2026 Ion Pleșca a fost pus la evidența poliției în calitate de agresor familial. De atunci ultimul se prezintă sistematic și familia respectivă e monitorizată în deaproape. Alte incidente de acest gen nu au mai avut loc. Solicită aplicarea în privința lui Ion Pleșca a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

b. Declarațiile victimei Maria Pleșca:

6. În cadrul ședinței de judecată victima Maria Pleșca a relatat că totul s-a întâmplat așa cum a povestit soțul ei. S-au certat și au început să se îmbrâncească. Soțul era în stare de ebrietate și ea tot venise nervoasă de la muncă. Nici până atunci și nici după acea ceartă soțul nu a mai aplicat violență fizică asupra sa. Conflictul nu a avut loc de față cu copiii.

7. Este de acord ca soțul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității și nu dorește ca în privința sa să fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de arest.

c. Declarațiile făptuitorului Ion Pleșca:

8. Făptuitorul Ion Pleșca, în cadrul ședinței de judecată din 30 martie 2026, a declarat că își recunoaște integral vinovăția. La data de 11 martie 2026 era acasă în satul Talmaza și dormea. Era în stare de ebrietate alcoolică. La un moment dat a auzit că în fața casei a oprit o motocicletă. A ieșit și a văzut-o pe soția sa Maria cum cobora de pe motocicletă. La volan era un cunoscut de-al său. Intrând în casă a întrebat-o de ce a mers cu acea persoană. Maria i-a răspuns că venea de la muncă și a acceptat să fie transportată până acasă. A început să-i adreseze injurii. Atunci i-a

aplicat o lovitură cu palma peste faţă. Maria a început să-i aplice lovituri şi ea. Ulterior soţia a ieşit afară şi a apelat poliţia.

9. Susţine că a fost primul caz când a aplicat lovituri. Se căieşte de cele săvârşite. În acea zi i-a fost eliberat un ordin de restricţie pe un termen de 10 zile pe care l-a respectat. În cazul în care îi va fi aplicată o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este de acord să o execute. Promite că nu va mai comite asemenea fapte în viitor.

d. Poziţia apărătorului făptuitorului:

10. Apărătorul făptuitorului Ion Pleşca, avocatul Iurie Cotovici, în susţinerile verbale a menţionat că făptuitorul şi-a recunoscut vina, se căieşte sincer de cele comise şi pe viitor nu va mai repeta asemenea acţiuni. Ţinând cont de faptul că părţile s-au împăcat şi victima a confirmat că asemenea situaţii nu au mai fost în familia lor, consideră că făptuitorului îi poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantumul minim posibil. La stabilirea sancţiunii consideră că instanţa urmează să ţină cont şi de faptul că făptuitorul are 3 copii minori la întreţinere.

III. CIRCUMSTANŢELE CONSTATATE LA JUDEARE CAUZEI ŞI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA

11. Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al acesteia îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială în calitate de obiect principal şi relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate şi integritatea fizică în calitate de obiect secundar.

12. În acest context, pentru a înţelege relaţiile familiale, instanţa precizează că deşi legislaţia contravenţională nu defineşte noţiunea de membru de familie, aceasta se regăseşte în art. 133^1 din Codul penal. Astfel, ***în condiţia de conlocuire*** membrii de familie sunt ***persoanele aflate în căsătorie***, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

13. În speţă, Ion Pleşca a atentat la relaţiile sociale care protejează viaţa de familie, aplicând violenţă fizică asupra soţiei sale, Maria Pleşca. Aşadar, victima

Maria Pleşca este membru de familie în condiţie de conlocuire, ultima fiind în relaţii de căsătorie cu Ion Pleşca (f. d. 23).

14. Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de maltratare sau alte acţiuni violente; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe fizice (vătămări neînsemnate a integrităţii corporale); c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

15. În această cauză instanţa a constatat comiterea de către Ion Pleşca a contravenţiei de violenţă în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acţiune intenţionată manifestată fizic prin aplicarea a unei palme peste faţă şi a unor îmbrânciri. Aplicarea violenţei a fost confirmată de însuşi făptuitorul Ion Pleşca în cadrul şedinţei de judecată.

16. Urmările prejudiciabile ale acţiunilor violente comise de Ion Pleşca, dar şi legătura de cauzalitate dintre acţiunile violente îndreptate spre soţie şi vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de constatare nr. 202630P0052 din 12 martie 2026. Urmare a examinării medico-legale a Mariei Pleşca s-au constatat alopeţie posttraumatică pe cap şi excoriaţii la nivelul degetelor 3 şi 4 a mâinii drepte, care au condiţionat dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi **care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății** (f. d. f. d. 10-11).

17. Latura subiectivă a contravenţiei de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele contravenţiei pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În cazul de faţă, motivul indicat chiar de către făptuitorul Ion Pleşca a fost sentimentul de gelozie, dar şi faptul că făptuitorul era în stare de ebrietate.

18. Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 18 ani.

19. În această speţă Ion Pleşca întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

20. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Ion Pleşca pentru violenţa în familie, faptă

contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 78^1 din Codul contravenţional.

21. Vinovăţia lui Ion Pleşca de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- raportul comisarului Ştefan Roşca din 11 martie 2026 (f. d. 5);
- plângerea Mariei Pleşca din 11 martie 2026 (f. d. 7);
- procesul-verbal de audiere a victimei Maria Pleşca din 11 martie 2026 (f. d. 8);
- raportul de constatare nr. 202630P0052 din 12 martie 2026 potrivit căruia la victima Maria Pleşca au fost constatate vătămări corporale neînsemnate (f. d. f. d. 10-11);
- ordin de restricţie de urgenţă nr. 2026340023 din 11 martie 2026 (f. d. 12);
- ancheta socială din 12 martie 2026 care atestă faptul că Ion Pleşca locuieşte împreună cu soţia Maria Pleşca (f. d. 23);
- raportul privind înregistrarea contravenţiei din 30 martie 2026 (f. d. 4);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional din 30 martie 2026 (f. d. 30);
- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07405350 din 30 martie 2026 (f. d. 31).

22. De precizat că atât la faza procesului contravenţional atunci când a fost audiat (f. d. 30), dar şi nemijlocit în faţa instanţei de judecată, făptuitorul Ion Pleşca a recunoscut faptele indicate în actul de învinuire, menţionând că într-adevăr a aplicat violenţă fizică asupra soţiei sale, Maria Pleşca, la data de 11 martie 2026.

23. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Ion Pleşca, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Ion Pleşca drept contravenţia concretă prevăzută la art. 78^1 din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

24. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Ion Pleşca pentru fapta comisă.

IV. NECESITATEA SANCŢIONĂRII ŞI CARACTERUL SANCŢIUNII CONTRAVENŢIONALE

25. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

26. Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 78^1 din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

27. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

28. Instanţa stabileşte că în cazul de faţă contravenţia a fost comisă în prezenţa circumstanţei agravante de la art. 43 alin. (1) lit. f) din Codul contravenţional – *săvârşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe* (f. d. 28). De asemenea, instanţa nu a identificat vreo circumstanţă atenuantă la comiterea faptelor contravenţionale de violenţă în familie avute loc la 11 martie 2026.

29. Cu referire la personalitatea făptuitorului, instanţa de judecată menţionează că potrivit extrasului din cazierul al lui Ion Pleşca, ultimul anterior a fost atras la răspundere penal pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal (f. d. 26) şi pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional (f. d. 27). În aceiaşi ordine de idei, cu referire la personalitatea făptuitorului, agentul constatator a anexat şi caracteristica nr. 360 din 20 martie 2026 eliberată de primarul satului Talmaza din raionul Ştefan Vodă prin care se atestă că plângeri din partea concetăţenilor la primăria nu au parvenit (f. d. 25).

30. Alte înscrisuri care să se refere la personalitatea făptuitorului şi care să contribuie la individualizarea pedepsei la materialele cauzei nu sunt.

31. În şedinţa de judecată făptuitorul Ion Pleşca a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

32. Ţinând cont de cele menţionate mai sus, instanţa consideră că în cazul de faţă munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime minimă de 50 de ore în

calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Ion Pleşca, cât şi din partea altor persoane.

33. La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii, instanţa de judecată menţionează că Ion Pleşca şi-a recunoscut vinovăţia atât la faza examinării cauzei la poliţie, cât şi în instanţa de judecată, ultimul se caracterizează pozitiv la locul de trai, dar a fost atras anterior la răspundere penală şi contravenţională. De asemenea, Ion Pleşca a comis fapta în prezenţa unei circumstanţe agravante, astfel încât instanţa nu poate să-i aplice o sancţiune minimă. De asemenea, la stabilirea cuantumului pedepsei instanţa a luat în consideraţia şi opinia atât a victimei Maria Pleşca care a declarat că l-a iertat pe soţ şi că asemenea acţiuni nu au mai avut loc nici până şi nici după conflictul din 11 martie 2026, cât şi a agentului constatator care a fost de acord că în această speţă scopul sancţiunii poate fi atins şi prin aplicarea unei pedepse mai blânde. Instanţa de judecată a considerat că în această speţă nu există suficiente circumstanţe care ar face aplicabilă pedeapsa excepţională sub formă de arest.

34. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ion Pleşca în săvârşirea contravenţiei de la art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului în cadrul şedinţei de judecată care a recunoscut integral vina şi a solicitat aplicarea în privinţa sa a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, obligându-se să o execute, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Ion Pleşca un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantumul de 50 ore este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

35. Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 37, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Pleşca Ion *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: raionul Ştefan Vodă, satul Talmaza, strada Traian vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional

şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) de ore.

Hotărârea în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul – *raionul Ştefan Vodă, satul Talmaza* care va asigura executarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se comunică lui Ion Pleşca că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi