dosar nr.4-122/2025 /4-25110359-26-4-04082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Tatiana MELNIC

cu participarea:
făptuitoare Maria MANOLE

în lipsa:
agentului constatator Roman ȚURCAN

examinând în ședință de judecată publică, de la 28 iulie 2025 până la 17 noiembrie 2025, cauza contravențională pornită împotriva:

Mariei Manole, număr de identificare *****, născută la *****cu domiciliul înregistrat în mun.*****

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Maria Manole, la data 13 iulie 2025 ora 14:50, aflându-se în satul Corlăteni, r-nul Râșcani, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului, manifestată prin conducerea de către ultimul a trotinetei pe drumul central fără cască de protecție și vestă reflectorizată, cu deplasare haotică pe drum.

La 29 iulie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Roman Țurcan, în privința Mariei Manole a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537036, în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în temeiul art.395 Cod Contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Făptuitoarea Maria Manole, în ședința de judecată a declarat că recunoaște învinuirea adusă, la data de 13 iulie 2025, fiul său ***** a condus trotineta pe drumul central din satul Corlăteni fără cască de protecție și vestă reflectorizată. Era zi de duminică, copilul a ieșit din ogradă cu trotineta. După caz i-a explicat că nu se permite să conducă trotineta fără cască de protecție, până la caz nu a discutat cu el despre acest

lucru. Dacă va fi recunoscută vinovată, solicită să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Roman Țurcan, fiind citat legal (f.d.25), nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.27).

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Roman Țurcan prin cerere a solicitate examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Roman Țurcan.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia făptuitoarei Mariei Manole este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.63 alin.(1) Codul contravenţional – neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…), 63 - 65, (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 63-65, (…) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 13 iulie 2025, ora 13:30, ofițerul (superior) operativ de serviciu a primit informație telefonică de la Rotari Cristian, precum că în satul Corlăteni, r-nul Râșcani a avut loc un accident rutier neînsemnat (f.d.7).

Conform procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13 iulie 2025, accidentul a avut loc în satul Corlăteni, str. Anatolie Baciu, r-nul Râșcani, cu implicarea unui vehicul, pe carosabil cu lățimea de 5,20 metri, cu deplasare în două sensuri. Automobilul de model ”*****” cu număr de înmatriculare*****, poziționat pe contrasens, orientat spre mun. Bălți, iar sub bara de protecție față este o trotinetă electrică (f.d.9-13).

La data de 13 iulie 2025 ora 14:50 ofițerul (superior) operativ de serviciu a primit informație telefonică de la punctul traumatologic mun. Bălți, precum că în urma unui accident rutier, după ajutor medical s-a adresat minorul *****anul nașterii*****ocuitor al satul *****cu diagnoza: excoriație în regiunea genunchilor bilaterali (f.d.6).

Potrivit explicațiilor minorului *****ultimul a declarat că la data de 13 iulie 2025 aproximativ ora 13:30 a ieșit de la domiciliu ca să se plimbe cu trotineta electrică. Deplasându-se pe drumul central, ajungând pe lângă cimitir, a început a manevra printre marcajele rutiere întrerupte. Văzând că din sens opus venea un automobil a trecut pe partea dreaptă a drumului, în timp ce automobilul care venea din sens opus a trecut pe lângă el din spate și a auzit un claxon lung. Din motiv că nu știa ce să facă și s-a speriat a hotărât să se deplaseze pe stânga ca să elibereze banda dreaptă, în timp ce a început manevra la stânga brusc a fost tamponat (...) (f.d.14).

La 28 iulie 2025, în privința lui Cristian Rotaru de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Roman Țurcan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.136759 în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.5).

La 29 iulie 2025, în privința Mariei Manole de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Roman Țurcan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.537036 în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.4).

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în

modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin prisma art.458 alin. (1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e)necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitoarea Maria Manole, la data 13 iulie 2025 ora 14:50, aflându-se în satul Corlăteni r-nul Râșcani, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului, manifestată prin conducerea de către ultimul a trotinetei pe drumul central fără cască de protecție și vestă reflectorizată, cu deplasare haotică pe drum.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Maria Manole a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Verificând pertinența şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia Mariei Manole de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât acesta nu şi-a îndeplinit obligaţia de instruire și de educare continuă a copilului minor, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti se presupune o relaţie continuă, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanţelor antisociale.

Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale.

În acelaşi context, Codul familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Or, creșterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea continuă a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de

educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Maria Manole, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.63 alin.(1) Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitoarei Ana Vataman ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința Mariei Manole pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Instanța explică contravenientei că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientei că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată

în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În temeiul art.34, 63, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Maria Manole se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Maria Manole este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA