Dosarul nr.2ac-49/23 judecătoria Bălți, sediul central, Judecător S.Dubceac

D E C I Z I E

16 februarie 2024 *****

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

în componența:
Președintele ședinței Stela Procopciuc
Judecătorii Adriana Garbuz şi Dumitru Corolevschi
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de SC „Plastexim-Nord" SRL prin intermediul avocatului Prepelița Nicolai și apelul incident declarat de SC „Saras Design" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 28 decembrie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SC „Saras Design" SRL către SC „Plastexim-Nord" SRL privind încasarea datoriei și a cererii reconvenționale depuse de SC „Plastexim Nord" SRL către SC „Saras Design" SRL privind repararea prejudiciului,-

C o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 14 septembrie 2019, SC „Saras Design" SRL prin intermediul avocatului Serghei Leontean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SC „Plastexim-Nord" SRL, privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, potrivit facturilor fiscale seria/nr.IV 4284411 din 06.08.2019, seria/nr.IV 4284454 din 13.08.2019, seria/nr.IV 6249004 din 10.09.2019 SC „Saras Design" SRL a livrat în adresa SC „Plastexim-Nord" SRL marfă și anume, accesorii pentru confecționarea și montarea geamurilor.

Astfel, potrivit facturilor fiscale, termenul de plată a-l acestora este a doua zi după livrare. Respectiv, conform facturii fiscale seria/nr.IV 4284411 din 06.08.2019 termenul de plată este la data de 07.08.2019, conform facturii fiscale seria/nr.IV 4284454 din 13.08.2019 termen de plată este la 14.08.2019, iar potrivit facturii fiscale seria/nr.IV 6249004 din 10.09.2019 – la 11.09.2019.

La fel relevă, că potrivit achitărilor reflectate în actul de verificare, SC „Plastexim-Nord" SRL a achitat parțial valoarea livrării. Astfel, ultimul înregistrează o restanță la plată în cuantum de 105 657,85 lei.

Mai susține, că livrarea mărfii a avut loc, fapt care se confirmă prin facturile fiscale menționate supra, semnate de pârât și aplicată amprenta ștampilei pe acestea.

Remarcă faptul, că la data de 31.01.2020, reclamanta a expediat în adresa SC „Plastexim-Nord” SRL o reclamație cu cerința de a executa obligația în termen de 7 zile. Ca urmare, la data de 06.02.2020 pârâtul a primit reclamația, dar nu a executat obligația.

Totodată a menționat, că pârâtul urmează să achite reclamantului dobânda de întârziere, care potrivit calculului prezentat constituie suma de 4239,34 lei calculată din data de 13.02.2020 până în data de 24.05.2020.

Solicită reclamanta încasarea de la SC „Plastexim-Nord” SRL în beneficiul SC „Saras Design” SRL, a datoriei în valoare de 105 657,85 lei, a dobânzii legale de întârziere în valoare de 4 239,34 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din suma de 7000 lei pentru asistența juridică și plata taxei de stat.

La 19 februarie 2021, SC „Plastexim-Nord” SRL prin intermediul avocatului Prepelița Nicolae a depus cererea reconvențională, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și încasarea de la SC „Saras Design” SRL în beneficiul SC „Plastexim-Nord” SRL a prejudiciului material cauzat în mărime de 9841,37 euro în lei MDL conform cursului BNM la momentul executării hotărârii judecătorești, precum și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6244,34 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat, că în perioada anului 2018 – 2019, SC „Plastexim-Nord” SRL pentru producerea geamurilor termopane a procurat de la SC „Saras Design” SRL accesorii și anume: silicon 600 ml SD Negru (Mastic pe bază de rășini siliconice „IGS600”), precum și silicagel 1,8 mm (Silicagel tip „Nanomol” marca comercială „Nedex”) în cantități mari. Aceste produse au fost folosite ulterior la confecționarea termopanelor pentru geamuri și uși de către SC „Plastexim-Nord” SRL, care au fost vândute clienților săi.

În perioada anilor 2018 – 2019 în adresa SC „Plastexim-Nord” SRL de la clienți au început să vină mai multe reclamații legate de calitatea proastă a termopanelor din geamurile confecționate cu utilizarea ermeticilor și silicagelului, procurați de la SC „Saras Design” SRL. Pretențiile formulate de către clienți se refereau la apariția petelor uleioase pe suprafața sticlelor termopanelor instalate pe geamurile lor care au fost procurate de la SC „Plastexim-Nord” SRL.

Ca urmare a reclamațiilor primite de la clienți, reprezentanții SC „Plastexim-Nord” SRL s-au deplasat la adresele, unde au fost instalate geamurile cu termopanele defecte, unde s-au adeverit cele expuse în reclamații și anume calitatea proastă a termopanelor, datorită prezenței petelor uleioase pe suprafața sticlelor termopanelor instalate pe geamurile lor, fapt recunoscut de cei prezenți și de pozele făcute la fața locului.

Totodată, pentru a nu pierde din imaginea sa creată de lungul anilor și pe clienții săi, SC „Plastexim-Nord” SRL a fost nevoită să remedieze termopanele confecționate cu utilizarea siliconului și silicagelului, procurați de la SC „Saras Design” SRL.

Despre problema apărută SC „Plastexim-Nord” SRL a informat imediat SC „Saras Design” SRL, solicitând cooperarea în vederea identificării motivelor și înlăturării defectelor apărute.

Ca urmare, la data de 07.11.2019 a fost remisă în adresa SC „Saras Design” SRL o reclamație, recepționată de către ultimii la data de 11.11.2019, prin care s-a solicitat

soluționarea urgentă a situației create. Însă SC „Saras Design” SRL ignoră orice solicitare din partea SC „Plastexim-Nord” SRL și careva răspuns la reclamație nu a oferit.

Consideră, că defectele apărute la termopanele din geamurile confecționate cu utilizarea siliconului și silicagelului procurat de la SC „Saras Design” SRL, se datorează calității necorespunzătoare a acestor produse vândute de către ultimii către SC „Plastexim-Nord” SRL.

A mai menționat, că SC „Plastexim-Nord” SRL la nenumăratele solicitări din partea clienților, a remediat viciile apărute la termopanele produse cu utilizarea siliconului și silicagelului procurat de la SC „Saras Design” SRL.

Astfel, remarcă faptul că pentru remedierea termopanelor defecte, SC „Plastexim-Nord” SRL, a utilizat toate materialele și manopera proprie, suportând cheltuieli considerabile. Deci, conform actelor de remediere, suma totală a prejudiciului cauzat de SC „Saras Design” SRL către SC „Plastexim-Nord” SRL prin produsele necalitative și defectuoase și anume, silicon 600 ml SD Negru (Mastic pe bază de rășini siliconice „IGS600”), precum și silicagel 1,8 mm (Silicagel tip „Nanomol” marca comercială „Nedex”), constituie suma de 9841,37 euro.

Ulterior, la 25 noiembrie 2022, reprezentantul reclamantei pe cerere inițială, a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a relatat că dat fiind faptul că de la momentul depunerii acțiunii a trecut o perioadă de timp, suma totală a dobânzii de întârziere pentru perioada 13.02.2020 – 25.11.2022 a fost calculată în cuantum de 42782,02 lei și ca urmare a solicitat reclamanta încasarea de la SC „Plastexim-Nord” SRL în folosul SC „Saras Design” SRL a datoriei în valoare de 105 657,85 lei, a dobânzii legale de întârziere în valoare de 42 782,02 lei potrivit calculului, precum și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în valoare de 7000 lei și a taxei de stat, potrivit bonurilor prezentate.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 28.12.2022, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Saras Design” SRL către SC „Plastexim-Nord” SRL, privind încasarea datoriei.

- s-a încasat de la SC „Plastexim-Nord” SRL în beneficul SC „Saras Design” SRL datoria în sumă de 105 657,85 lei și dobânda de întârziere în mărime de 42782,02 lei;

- s-a încasat de la SC „Plastexim-Nord” SRL în beneficul SC „Saras Design” SRL, cu titlu de cheltuieli de judecată suma 4457 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, cât și cheltuielile de asistența juridică în mărime de 7000 lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de SC „Plastexim-Nord” SRL către SC „Saras Design” SRL privind repararea prejudiciului.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SC „Plastexim-Nord” SRL prin intermediul avocatului Prepelița Nicolai la data de 11.01.2023 a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 28.12.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 28.09.2023, SC „Saras Design” SRL prin intermediul avocatului Leontean Sergiu a depus apel incident solicitând încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 26.11.2022 – 28.09.2023 în sumă de 21 968,15 lei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Prepelița Nicolai în interesele apelantei SC „Plastexim-Nord” SRL și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele invocate în acțiunea reconvențională. Suplimentar a menționat, că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, a fost dispusă şi efectuată expertiza judiciară de către expertul Achimov Anatolii, raportul de expertiză judiciară nr.204 din 24.12.2021, care prezintă o probă incontestabilă în cadrul prezentului proces. Mai mult ca atât, expertul judiciar, a fost audiat în cadrul ședinței de judecată, elucidând toate aspecte importante în prezenta speță pe marginea raportului de expertiză efectuat, iar instanța de fond nu a luat în considerație aceste împrejurări. La fel a subliniat că, instanța de fond a suspus unei critici arbitrare raportul de expertiză, temei care a stat la baza respingerii acțiunii reconvenționale.

Totodată remarcă faptul, că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia că SRL „Saras Design” a demonstrat că marfa procurată de S.R.L. „Plastexim Nord” corespunde tuturor exigențelor de calitate şi conformitate, făcând referire la rezultatele controlului Agenției Supraveghere Tehnică la plângerea depusă de S.R.L. „Plastexim Nord”. Or, în cadru ședinței de judecată reprezentantul SC „Plastexim-Nord” SRL a solicitat prezentarea actelor confirmative privind calitatea mărfii, demers care a fost respins de către instanța de fond, iar în lipsa acestora afirmația că marfa este una corespunzătoare, rămâne doar o presupunere a instanței.

Consideră, că urmează a face diferența certă, între conformitatea mărfii şi calitatea acesteia, iar certificatele de conformitate, indică doar asupra faptului că marfa respectivă, este una conformă anumitor standarde şi nu că lotul corespunzător, din care a fost livrată marfa către S.R.L. „Plastexim Nord”, întrunește elementele de calitate necesare produsului respectiv. Anume confuzia admisă de instanța de fond, în vederea neidentificării necesității de administrate a noi probe, duce inevitabil asupra emiterii unui act judecătoresc vicios, pasibil casării.

În motivarea apelului incident, avocatul Leontean Sergiu în interesele SRL „Saras Design” a menționat, că la 14.09.2019 s-a adresat cu acțiune în judecată de încasare a datoriei, care ulterior a fost concretizată prin cererea din 25.11.2022, solicitând încasarea de la S.R.L. „Plastexim Nord” în beneficiul SRL „Saras Design”, datoriei de 105 657,85 lei, a dobânzii de întârziere în cuantum de 42 782,02 lei pentru perioada 13.02.2020 – 25.11.2022, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 lei.

Sub acest aspect remarcă faptul, că deși prin hotărârea instanței de fond s-a admis cererea de chemare în judecată, în temeiul art.372 al.(3) CPC, solicită încasarea de la S.R.L. „Plastexim Nord” în beneficiul SRL „Saras Design”, a dobânzii de întârziere pentru perioada 26.11.2022 – 28.09.2023 în mărime de 21 968,15 lei.

Reprezentantul apelantei S.R.L. „Plastexim Nord”, avocatul Prepelița Nicolai, în ședința instanței de apele a solicitat admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond,

cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată și admiterii acțiunii reconvenționale; totodată reiterând argumentele apelului. Suplimentar a explicat, că marfa a fost livrată în perioada august – septembrie 2019, din această marfă au fost confecționate geamuri termopan, care au fost instalate clienților, iar primele obiecții în privința calității acestora au apărut de la consumatori în august 2019, septembrie 2019, decembrie 2019, iulie 2020, decembrie 2020. Astfel, în urma apariției viciilor, la 04 noiembrie 2019 apelanta a expediat reclamația nr.033d, cu aviz de recepție, care a fost recepționată de SRL „Saras Design" la 11.11.2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la acțiunea reconvențională, în care au fost indicate problemele apărute. Tot aici a relatat, că pretențiile clienților din septembrie 2020 sunt pentru articolele produse și instalate în 2019 și nu pentru articolele instalate în septembrie 2020, or, după apariția problemelor menționate, S.R.L. „Plastexim Nord" nu a mai procurat materie primă de la SRL „Saras Design". A mai subliniat, că pierderile companiei au fost cu mult mai mari decât articolele procurate de la SRL „Saras Design", or, în urma apariției obiecțiilor din partea clienților au fost înlocuite aceste geamuri din contul apelantei, pentru a fi menținute relațiile contractuale cu acești clienți.

Referitor la facturile pentru livrarea producției a menționat, că acestea urmau a fi achitate la solicitarea furnizorului, fapt care nu a fost făcut deoarece au apărut problemele referitor la calitate, ca rezultat au fost duse negocieri și discuții între reprezentanții companiilor pentru a soluționa problema pe cale amiabilă. Faptul că a fost utilizat un produs care a adus prejudicii companiei care l-a procurat și l-a utilizat era evident, prejudiciul fiind unul continuu, luând în considerație volumul pretențiilor care veneau permanent, or, aceste pete uleioase pe geamuri apăreau în timp, iar pretențiile respective au dus la faptul remedierii din partea SRL „Plastexim Nord" întru lichidarea acestor defecte. Datoria de 100 000 lei, care era scadentă, nu acoperea prejudiciul cauzat apelantei, din care motive au fost duse negocierile pentru a ajunge la un numitor comun, dar s-a ajuns cu acțiune în judecată. Remedierea avea loc prin înlocuirea geamurilor, se dezinstalau cele defecte și se puneau altele noi. Faptul înlocuirii, remedierii a fost probat prin actele anexate la acțiunea reconvențională, care confirmă că aceste mișcări au avut loc, iar conform dispoziției de executare a acestor lucrări s-a identificat materialele utilizate, valoarea acestora și faptul că articole date au fost instalate la beneficiarii finali, care sunt semnate de către furnizor și clienții finali.

Reprezentantul intimatei SRL „Saras Design", avocatul Leontean Serghei, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, ca neîntemeiat, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată a susținut apelul incident solicitând admiterea acestuia și încasarea dobânzii de întârziere acumulată pentru perioada 13.02.2020 – 25.11.2022, în sumă de 42 782,02 lei. Suplimentar a menționat, că în apel apelanta a făcut referire la două argumente, primul se referă la raportul de expertiză, care nu a fost luat în considerație de către prima instanță, or, prin prisma raportului de expertiză în coroborare cu declarațiile expertului date în ședința instanței de fond, se atestă că a fost supus examinării un singur geam, care din spusele apelantei a fost scos de la o casă din *****, iar toată procedura expertizării a avut loc în secția unde se produc geamurile SRL „Plastexim Nord", expertul nu a ieșit undeva la fața locului, dânsul a venit în atelierul

apelantei și a verificat obiectul pus la dispoziție. Expertul nu a indicat în raportul de expertiză, sub nici o formă, că la confecționarea acestui geam au fost utilizate materialele procurate de la SRL „Saras Design”, mai mult, nu a fost specificat faptul când în genere a fost confecționat acest geam.

Totodată a explicat, că intimata a livrat apelantei silicon și silicagel, silicagelul se pune între geamuri pentru a acumula umiditatea, acest produs nu se vinde în ambalaje mici și odată ce a fost procurat, cumpărătorul trebuie să-i asiguri condiții speciale pentru păstrare, în caz contrar acesta nu-și mai are efectul în folosirea lui nemijlocită. Prin urmare, SRL „Saras Design” nu poartă răspundere pentru păstrarea produsului procurat de SRL „Plastexim Nord”, precum și pentru utilizarea acestuia. Or, potrivit Raportului de expertiză prezentat de SRL „Plastexim Nord”, expertul indică un șir de cauze, dar nu se axează doar pe una care a dus la defectele apărute. Totodată a remarcat că, paralel cu această cauză a fost soluționat un alt litigiu între consumatorul final și SRL „Plastexim Nord”, ultima invocând că nu a procurat silicon și silicagel de la SRL „Saras Design”, hotărârea fiind emisă în 2020, respectiv apelanta a procurat aceeași marfă de la alți vânzători, fapt care iarăși nu este stabilit în raportul de expertiză. Consideră că nu este o legătură de cauzalitate dintre vânzarea produselor SRL „Saras Design” și confecționarea geamurilor cu livrarea ulterioară.

Referitor la livrarea ulterioară a produsului final menționează, că la dosar au fost anexate un șir de acte ce se referă la comenzi, însă nu se atestă o legătură contractuală între producătorul SRL „Plastexim Nord” și consumatorul final, adică persoana fizică căreia i s-a instalat geamurile, toate acțiunile au avut loc prin intermediari, adică SRL „Plastexim Nord” a livrat geamurile la o altă întreprindere, iar ultima le-a livrat la consumatorul final, respectiv intimata nu poate duce răspundere pentru întreg lanțul de acțiuni. Referitor la suma solicitată de apelantă spre încasare prin acțiunea reconvențională menționează, că acesta nu este probată prin materialele cauzei, prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia netemeiniciei acesteia, din care considerente a respins-o.

La fel a concretizat, că SRL „Saras Design” a participat ca intervenient accesoriu în cauza civilă inițiată de Tureac Oxana către SRL „Plastexim Nord”, cu privire la apărarea drepturilor de consumator și compensarea cheltuielilor de judecată, iar prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28.02.2022, s-a admis acțiunea și s-a dispus înlocuirea geamurilor defecte. Iar, potrivit hotărârii contestate în prezenta cauză, instanța de fond a făcut referire la declarațiile SRL „Plastexim Nord” date în ședința de judecată potrivit cărora s-a invocat, că în speța menționată supra, soluționată în judecătoria Orhei, ultima a invocat că nu a procurat silicon și silicagel de la SRL „Saras Design”. Referitor la dispunerea expertizei pe caz de către instanța de fond, chestiunea dată a fost soluționată în prezența reprezentantului SRL „Saras Design”, iar la efectuarea nemijlocită a acesteia ultima nu a fost invitată. Ca urmare, SRL „Saras Design” a făcut cunoștință cu expertiza efectuată și nu a solicitat numirea unei alte expertize, deoarece nu este clar care a fost rostul efectuării acesteia. În aceeași ordine de idei a reliefat că, la solicitarea apelantei, toate încercările de laborator a produselor date și certificatele de conformitate au fost prezentat Agenției de Supraveghere Tehnică, care au oferit un

răspuns SRL „Plastexim Nord”, în care s-a menționat că toate produsele SRL „Saras Design”, care sunt livrate au trecut încercări de laborator și corespuns standardelor de calitate.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul Civil va respinge apelul declarat de SRL „Plastexim Nord” și va admite apelul incident depus de SRL „Saras Design”, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că, Judecătoria Bălți, sediul central, a pronunțat dispozitivul hotărârii la 28.12.2022 (f.d.133), iar cererea de apel a fost declarată la data de 11.01.2023 (f.d.136). Prin urmare, instanța de apel conchide că apelanta s-a încadrat în termenul legal de contestare.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul civil remarcă faptul, că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 CPC, iar în conformitate cu art.118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Deci, materialele cauzei atestă cu certitudine că, la 14 septembrie 2019, SC „Saras Design" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SC „Plastexim-Nord" SRL, solicitând încasarea datoriei în valoare de 105 657,85 lei, a dobânzii de întârziere în valoare de 4 239,34 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din suma de 7000 lei pentru asistența juridică și plata taxei de stat (f.d.2 vol.I).

La 19 februarie 2021, SC „Plastexim-Nord" SRL prin intermediul avocatului Prepelița Nicolae a depus cererea reconvențională, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și încasarea de la SC „Saras Design" SRL, în beneficiul SC „Plastexim-Nord" SRL a prejudiciului material cauzat, în mărime de 9841,37 euro, în lei MDL conform cursului BNM la momentul executării hotărârii judecătorești, precum și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6244,34 lei (f.d.41 vol.I).

Fiind investită cu judecarea fondului cauzei, prima instanță, prin hotărârea adoptată la 28.12.2022, a ajuns la concluzia temeiniciei cererii de chemare în judecată formulată de SC „Saras Design" SRL, din care considerente a admis-o integral, iar cererea reconvențională formulată de SC „Plastexim-Nord" SRL a fost respinsă (f.d.133 vol.I).

În termen legal, SC „Plastexim-Nord" SRL prin intermediul avocatului Prepelița Nicolae, a contestat hotărârea menționată, solicitând casarea acesteia şi pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată formulată de SC „Saras Design" SRL și admiterii acțiunii reconvenționale formulate de SC „Plastexim-Nord" SRL (f.d.136 vol.I).

Ulterior, la 28.09.2023, avocatul Leontean Serghei în interesele SC „Saras Design" SRL a depus apel incident, solicitând încasa de la SC „Plastexim-Nord" SRL în beneficiul SC „Saras Design" SRL, dobânzii de întârziere pentru perioada 26.11.2022 – 28.09.2023 în mărime de 21 968,15 lei (f.d.165-167 vol.II).

Potrivit art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.15 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

În conformitate cu art.774 alin.(1) Cod civil coroborat cu art.776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar, art.775 alin.(1) Cod civil relevă că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Prescripția art.858 alin.(2) Cod civil statuează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, în perioada lunilor august – septembrie 2019, SC ,,Saras Design" SRL a livrat în adresa SC ,,Plastexim-Nord" SRL marfă (accesorii pentru confecționarea și montarea geamurilor), în suma totală de 148 483 lei, fapt confirmat prin farurilor fiscale seria/nr.IV 4284411 din 06.08.2019, seria/nr.IV 4284454 din 13.08.2019, seria/nr.IV 6249004 din 10.09.2019 (f.d.15-17 vol.I).

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta invocă faptul că, SC ,,Plastexim-Nord" SRL a achitat parțial valoarea mărfii livrate, efectuate în baza facturilor sus menționate, ca rezultat, ultima înregistrează o restanță la plată datoriei în cuantum de 105657,85 lei.

Potrivit Actului de verificare dintre SC ,,Saras Design" SRL și SC ,,Plastexim-Nord" SRL, în perioada 01.01.2019 – 05.06.2020 s-au înregistrat mai multe tranzacții de vânzare-cumpărare, trei dintre care au fost înregistrată în baza facturilor seria/nr.IV 4284411 din 06.08.2019, seria/nr.IV 4284454 din 13.08.2019, seria/nr.IV 6249004 din 10.09.2019 (f.d.14 vol.I).

Astfel, conform facturilor fiscale (f.d.15-17 vol.I) în corolar cu Actului de verificare (f.d.14 vol.I), se atestă că SC ,,Plastexim-Nord" SRL înregistrează față de SC ,,Saras Design" SRL, o datorie în mărime de 105 657,85 lei.

Reieșind din faptul, că SC ,,Plastexim-Nord" SRL nu-și onorează obligațiunile de plată, la 31.01.2020 SC ,,Saras Design" SRL a expediat în adresa acesteia reclamație/cerere de plată prin care a notificat pârâta privind achitarea integrală a datoriei în termen de 5 zile, în caz contrar reclamanta își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată (f.d.12 vol.I). Deși SC ,,Plastexim-Nord" SRL a recepționat reclamația nominalizată (f.d.13 vol.I), ultima a lăsat-o fără soluționare.

Drept urmare, la 14 septembrie 2019, SC ,,Saras Design" SRL s-a adresat cu acțiune în judecată către SC ,,Plastexim-Nord" SRL, privind încasarea datoriei (f.d.2 vol.I).

Potrivit art.901 alin.(1) lit.a) și e) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Aderent alin.(5) al aceluiași articol relevă, că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În conformitate cu art.861 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Reieșind din actele normative învederate supra în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul civil decelează, că între părțile litigante au existat rapoarte obligaționale, în rezultatul cărora pârâta nu și-a executat integral obligația de plată, prin urmare, reclamanta este în drept, în condițiile legii, să ceară executarea silită a obligației.

Pe cale de consecință, Colegiul civil conchide că instanței de fond just a încasat de la SC „Plastexim-Nord" SRL în beneficiul SC „Saras Design" SRL, datoria restantă pentru marfa livrată în mărime de 105567,85 lei.

Referitor la dobânda de întârziere solicitată de reclamantă în cererea de chemare în judecată Colegiul civil va reține prevederile art.874 Cod civil care statuează că, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Potrivit art.942 alin.(1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Iar, alin.(2) al aceluiași articol prevede că, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

La rândul său, Colegiul civil remarcă faptul că, potrivit cererii de chemare în judecată din 14.09.2020 (f.d.2 vol.I), ulterior concretizată prin cererea de concretizare a pretențiilor din 24.11.2022 (f.d.84-86 vol.II), reclamanta a solicitat încasarea de la pârâtă a dobânzii de întârziere pentru perioada 13.02.2020 – 25.11.2022, în sumă de 42 782,02 lei, calculată conform calculelor anexate la dosar (f.d.18 vol.I și f.d.88 vol.II).

Astfel, reieșind din faptul că, pârâta nu și-a executat integral obligațiunile de plată rezultate din facturile fiscale (f.d.15-17 vol.I), instanța de fond corect a conchis asupra temeiniciei pretenției formulate de reclamantă privind încasarea dobânzii solicitate, încasând de la SC „Plastexim-Nord" SRL în beneficiul SC „Saras Design" SRL, dobânda

de întârziere în mărime de 42 782,02 lei, calculată pentru perioada 13.02.2020 – 25.11.2022.

Într-o altă ordine de idei, este de menționat, că la 19.02.2021 SC „Plastexim-Nord" SRL s-a adresat cu acțiune reconvențională către SC „Saras Design" SRL, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată inițiale, admiterea acțiunii reconvenționale, cu încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 9841,37 Euro (în lei MDL conform cursului BNM la momentul executării hotărârii judecătorești), precum și cheltuielile de judecată în sumă de 6244,34 lei (f.d.41 vol.I).

În cererea reconvențională, SC „Plastexim-Nord" SRL invocă faptul, că într-adevăr conform facturilor fiscale, în perioada anului 2018 – 2019, pentru producerea geamurilor termopane SC „Plastexim-Nord" SRL a procurat de la SC „Saras Design" SRL, în cantități mari accesorii, și anume: silicon 600 ml SD Negru (Mastic pe bază de rășini siliconice „IGS600"), precum și silicagel 1,8 mm (Silicagel tip „Nanomol", marca comercială „Nedex"), (f.d.233-244 vol.I).

Totodată a menționat, că aceste produse au fost folosite ulterior la confecționarea termopanelor pentru geamuri și uși de către SC „Plastexim-Nord" SRL, care au fost vândute clienților săi. Însă, în anul 2018 – 2019, în adresa SC „Plastexim-Nord" SRL au început să vină mai multe reclamații din partea clienților legate de calitatea proastă a termopanelor din geamurile confecționate cu utilizarea ermeticilor și silicagelului procurate de la SC „Saras Design" SRL. Pretențiile clienților se refereau la apariția petelor uleioase pe suprafața sticlelor termopanelor instalate pe geamurile lor, care au fost procurate de la SC „Plastexim-Nord" SRL.

Relevant este și faptul, că întru susținerea pretențiilor sale SC „Plastexim-Nord" SRL a prezentat un șir de înscrisuri cum ar fi contracte de antrepriză cu persoane juridice (ex. ÎI „Neptun-Danicova, SRL „Baliserv" VG, SRL „Cons-eco-plast" ș.a.) precum și pretențiile de la persoanele fizice (ex. Scalovschi Igor, Klițmanu Alexandru, Babii Adrian ș.a.) (f.d.50-254 vol.I).

Tot, SC „Plastexim-Nord" SRL a prezentat acte cu privire la produsele finite conform garanției, iar potrivit cu pct.7 a contractelor de antrepriză, se dovedește că reclamațiile clienților au fost primite și examinate, iar geamurile termopane instalate au fost reparate de către SC „Plastexim-Nord" SRL, ulterior returnate clienților în mărime completă și fără încălcări.

Astfel, SC „Plastexim-Nord" SRL pretinde că în urma procurării mărfii neconforme de la SC „Saras Design" SRL, a fost prejudiciată în sumă de 9 841,37 Euro.

Prescripția art.1128 Cod civil învederează, că dacă descoperă existența viciului bunului vândut, cumpărătorul poate exercita drepturile creditorului în caz de neexecutare a obligației, în condițiile art.901-946. (2) În particular, în temeiul dreptului de a cere executarea în natură a obligației, cumpărătorul poate solicita vânzătorului, la alegerea sa, înlăturarea viciului sau înlocuirea bunului vândut cu un bun de același fel, însă lipsit de vicii. (3) Cumpărătorul poate cere înlocuirea bunului viciat doar atât timp cât are dreptul la rezoluțiune.

Prevederile art.1998 alin.(1) și (2) Cod civil reliefează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în

cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile legale menționate supra, Colegiul civil notează că, condițiile generale ale susceptibilității încasării prejudiciului sunt: fapta ilicită, existența prejudiciului, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite şi prejudiciabile. Aceste condiții sunt generale pentru că sunt necesare pentru apariția obligațiilor recuperatorii, ori de câte ori legea nu prevede altfel.

Fapta ilicită se mai definește ca fiind orice faptă (acțiune sau inacţiune), prin care, înlăturându-se normele dreptului obiectiv, sunt lezate drepturile subiective (sau interesele legitime) ale altei persoane, acesteia cauzându-i-se prejudicii. Prejudiciul constă în rezultatul, în efectul negativ suferit de o anumită persoană, ca urmare a faptei ilicite, pentru care este ținută să răspundă o anumită persoană. Prejudiciul este un element esențial al răspunderii. La condiția existenței prejudiciului, se mai adaogă şi condiția existenței legăturii de cauzalitate dintre faptă ilicită şi prejudiciu. Este necesar ca, fapta ilicită să fie imputabilă persoanei care se pretinde că a acționat ilegal.

În atare ordine de idei, instanța de fond cercetând înscrisurile prezentate a constatat, că pretențiile înaintate față de SC „Plastexim-Nord” SRL provin atât de la persoane fizice, cât și de la cele juridice. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată desfășurate în instanța de prim nivel, în urma audierii părților, s-a constatat, că în majoritatea cazurilor geamurile termopane au fost instalate de către antreprenorii (partenerii) SC „Plastexim-Nord” SRL, adică de către persoane terțe.

Colegiul civil consideră juste concluziile instanței de fond potrivit cărora nu s-a reținut ca probe concludente și pertinente înscrisurile prezentate de SC „Plastexim-Nord” SRL privind imputarea obligației reparării prejudiciului cauzat pârâtei SC „Saras Design” SRL, or, toate pretențiile sunt înaintate către SC „Plastexim-Nord” SRL, pe când geamurile termopan au fost instalate de către persoanele terțe, or, în ședința instanței de apel, reprezentantul intimatei a declarat că SC „Saras Design” SRL nu urmează să suporte careva consecințe în urma acțiunilor unor persoane terțe. Mai mult ca atât, SC „Saras Design” SRL nu este vizită în nici una dintre pretențiile depuse.

Totodată, instanța de apel relevă, că la data de 04.11.2019 SC „Plastexim-Nord” SRL a expediat în adresa SC „Saras Design” SRL reclamația nr.033-d (f.d.226 vol.I) prin care se notifică despre faptul că în perioada 05.10.2018 – 31.05.2019, în baza mai multor facturi fiscale a procurat de la SC „Saras Design” SRL ermetic în cantitate de 12880 tuburi cu valoare de 759 920 lei, precum și silicagel în cantitate de 250 kg cu valoare de 4150 lei, iar valoarea totală fiind de 764 070 lei, ambele fiind folosite ulterior la confecționarea termopanelor pentru geamuri și uși. A mai relatat că începând cu luna mai în adresa SC „Plastexim-Nord” SRL au început să vină reclamații referitor la calitatea proastă a termopanelor din geamurile confecționate. Somația a fost recepționată de către SC „Saras Design” SRL la data de 11.11.2019, fapt confirmat prin copia avizului anexat la dosar (f.d.229 vol.I), însă a rămas fără răspuns.

Drept urmare, la 16.01.2020, SC „Plastexim-Nord” SRL a expediat în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică o petiție prin care a solicitat verificarea SC „Saras

Design” SRL privind deținerea documentelor de conformitate a calității (certificate de calitate), analizele, încercările de laborator conform cerințelor documentelor normative în construcții (procesele verbale ale verificărilor de laborator), în privința produselor: silicon 600 ml SD Negru (Mastic pe bază de răsini siliconice „IGS600”) precum și silicagel 1,8 mm (silicagel tip „Nanomol”, marca comercială „Nedex”) vândute către SC „Plastexim-Nord” SRL în perioada 05.10.2018 – 31.05.2019. Iar în cazul depistării lipsei actelor privind calitatea produselor sus-numite, a solicitat atragerea SC „Saras Design” SRL la răspundere contravențională conform art.177 alin.(2) lit.i) Cod contravențional, (f.d.252 vol.I).

Potrivit răspunsului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr.07/2-906120 din 23.10.2020 expediat în adresa SC „Plastexim-Nord” SRL, se atestă că la solicitarea agenției, SC „Saras Design” SRL a prezentat încercările de laborator, în baza cărora au fost eliberate certificatele de conformitate pentru silicon 600 ml SD Negru (Mastic pe bază de răsini siliconice „IGS600”) și silicagel 1,8 mm (silicagel tip „Nanomol”, marca comercială „Nedex”). Astfel, Agenția nu are temei de a atrage SC „Saras Design” SRL la răspunderea contravențională (f.d.118 vol.II).

Relevant este și faptul, că potrivit certificatelor de conformitate nr.13 C001003-19 (f.d.119 vol.I), nr.OCpr – 049 13 C001002-19 (f.d.120 vol.I) și nr.OCpr-049 13 C008133-17 (f.d.121 vol.I) se confirmă faptul că silicagel tip „Nanomol”, marca comercială „Nedex” și Mastic pe bază de răsini siliconice „IGS600” sânt conforme cu cerințele obligatorii.

Astfel, se atestă că producția vândută de către SC „Saras Design” SRL și anume silicon 600 ml SD Negru (Mastic pe bază de răsini siliconice „IGS600”) și silicagel 1,8 mm (silicagel tip „Nanomol”, marca comercială „Nedex”) este conformă tuturor certificatelor de conformitate și a trecut încercările de laborator.

Sub același aspect este de menționat, că la demersul reprezentantului SC „Plastexim-Nord” SRL, avocatului Nicolai Prepelița, prin încheierea din 02.06.2021, s-a dispus efectuarea expertizei judiciare în cadrul acestei spețe (f.d.275 vol.I).

Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.204 din 24.12.2021 a fost efectuată examinarea calității ferestrelor termopan, fabricate de SC „Plastexim-Nord” SRL și instalate în casa de locuit individuală în or.Bălți. În concluzii expertul judiciar Achimov Anatolie, a relatat că examinarea petelor uleioase din interiorul termopanelor au permis stabilirea faptului că petele constau din scurgeri de ermetizant butilic primar fabricat de Libra (Polonia), furnizorul SC „Saras Design” SRL, iar cauza petelor este rezistența insuficientă a agentului de etanșare la expunerea directă la radiații ultraviolete, umiditate și temperaturi ridicate (f.d.12 vol.II).

Totodată urmează a fi specificat faptul, că expertul Anatolie Achimov a fost audiat în ședința instanței de fond, unde a declarat că geamul termopan care a fost examinat, a fost prezentat de către producătorul SC „Plastexim-Nord” SRL deja scos de la clădirea unde a fost instalat, nu l-a scos el personal, mai mult, dânsul nu a fost prezent la demontarea ferestrei de la încăperea unde aceasta a fost instalată, doar a vizionat-o de afară. La fel a menționat, că nu a verificat condițiile de păstrare a silicagelului.

În atare circumstanțe, instanța de fond just a conchis, că nu poate fi stabilit dacă fereastră care a fost supusă verificării a fost instalată de către SC „Plastexim-Nord”, or, potrivit Raportului de expertiză nr.204 din 24.12.2021 nu a fost indicată adresa unde au fost examinate ferestrele, fiind indicat „ ...instalate în casă de locuit individuală din or.Bălți”.

Totodată, instanța inferioară a remarcat faptul, că nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că la confecționarea ferestrelor a fost folosit produsul procurat anume de la SC „Saras Design” SRL și nu de la un altul furnizor, or, copiile facturilor prezentate, dovedesc doar faptul procurării silicagelului de la „Saras Design” SRL nu și folosirea nemijlocită a acestuia la confecționarea ferestrelor.

Instanța de fond a mai notat că în Manualul de asigurare a calității lucrărilor de construcție-montaj, la pct.5.8. primirea, depozitarea și manipularea produselor, nu sunt indicate condiții speciale de depozitare și păstrare a produselor, cum ar fi umiditatea, temperatura ș.a. (f.d.60 vol.II).

Pe cale de consecință, instanța de fond corect a constatat că nu a fost dovedit faptul prejudecării a SC „Plastexim-Nord” SRL de către SC „Saras Design” SRL, prin urmare, nu poate fi imputabilă pârâtei SC „Saras-Desing” cauzarea prejudiciului reclamantei.

Referitor la argumentul apelantei precum că, instanța de fond neîntemeiat a dat o apreciere critică Raportului de expertiză judiciară nr.204 din 24.12.2021, Colegiul civil îl va respinge, or, potrivit explicațiilor expertului A.Achimov date în cadrul ședinței de judecată nu s-a stabilit cu certitudine că la producerea geamului termopan supus examinării au fost folosite produsele procurate de la SC „Saras Design” SRL. Totodată nu este clar ce fel de fereastră a fost examinată, or, în raportul de expertiză nu este indicată adresa de unde a fost demontată, mai mult, lipsesc careva probe care ar confirma că obiectul supus expertizării a fost produs de SC „Plastexim-Nord” SRL cu folosirea silicagelului procurat de la SC „Saras Design” SRL. În ședința instanței de apel reprezentantul intimatei a confirmat faptul că, la demontarea și prezentarea obiectului spre expertiză nu au fost invitați reprezentanții SC „Saras Design” SRL.

Drept urmare, Colegiul civil va respinge alegațiile apelantei precum că instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare Raportului de expertiză judiciară nr.204 din 24.12.2021, ca fiind unul declarativ.

Pe cale de consecință Colegiul civil va reține soluția instanței de fond prin care s-a respins cererea reconvențională formulată de SC „Plastexim-Nord” SRL către SC „Saras Design” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material.

În corolar, Colegiul civil reiterează că apelanta utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe care ar răsturna concluziile expuse în hotărârea contestată, din care considerente va respinge cererea de apel declarată de SC „Plastexim-Nord” SRL și va menține hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 28.12.2022.

Potrivit art.94 al.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar piratului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.96 al.(1) – (1[1]) CPC, (1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din faptul că, cererea de chemare în judecată formulată de SC „Saras Design" SRL a fost admisă integral, iar cererea reconvențională depusă de SC „Plastexim-Nord" SRL a fost respinsă, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a încasat de la SC „Plastexim-Nord" SRL în beneficiul SC „Saras Design" SRL suma de 4457 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d.5 vol.I și f.d.87 vol.II), cât și cheltuielile de asistența juridică în mărime de 7000 lei confirmate prin ordinul de plată nr.218 din 03.06.2020 (f.d.9 vol.I).

Colegiul mai menționează, că la data de 28.09.2023 SC „Saras Design" SRL a depus apel incident, solicitând încasarea de la SC „Plastexim-Nord" SRL în beneficiul său a dobânzii de întârziere, pentru perioada 26.11.2022 – 28.09.2023, în mărime de 21 968,15 lei.

În acest sens, Colegiul civil va reține prevederile art.372 alin.(3) CPC care relevă că, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Astfel, deoarece apelanta SC „Plastexim-Nord" SRL până la data examinării prezentei acțiuni în ordine de apel nu a achitat datoria în sumă de 105 657,85 lei către SC „Saras Design" SRL, Colegiul civil coroborând prevederile art.372 alin.(3) CPC cu prevederile art.942 Codul civil, citate mai sus, consideră a fi întemeiat și necesar a fi admis apelul incident declarat de SC „Saras Design" SRL privind încasarea dobânzii de întârziere, din care considerente va încasa de la SC „Plastexim-Nord" SRL în beneficiul SC „Saras Design" SRL suma de 21 968,15 lei cu titlu de dobândă de întârziere pe perioada 26.11.2022-01.07.2023.

Totodată, potrivit art.82 CPC în coroborare cu art.94 al.(1) CPC, Colegiul civil va încasa de la SC „Plastexim-Nord" SRL în beneficiul SC „Saras Design" SRL suma de 495 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, adică taxa de stat achitată de ultima la depunerea apelului incident, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.474 din 18.09.2023 anexat la dosar (f.d.167 verso vol.II).

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil concluzionează asupra legalității și temeiniciei hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 28.12.2022, din care considerente o va menține, respingând în același timp apelul declarat de SC „Plastexim-Nord" SRL și admițând apelul incident formulat de SC „Saras Design" SRL.

În conformitate cu art. 385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

D e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de SC „Plastexim-Nord" SRL.

Se menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 28 decembrie 2022 în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SC „Saras Design” SRL către SC „Plastexim-Nord” SRL, privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de SC „Plastexim Nord” SRL către SC „Saras Design” SRL, privind repararea prejudiciului.

Se admite apelul incident declarat de SC „Saras Design„ SRL. Se încasează de la SC „Plastexim-Nord” SRL în beneficiul SC „Saras Design” SRL 21 968,15 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pe perioada 26.11.2022 – 01.07.2023. Încasează de la SC „Plastexim-Nord” SRL în beneficiului statului taxa de stat de 495 lei.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței Stela Procopciuc

Judecătorii Adriana Garbuz

Dumitru Corolevschi