C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-138/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

13 mai 2025 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cibotaru Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 ianuarie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Cibotaru Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat ***** şi *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 14.04.2023 în baza art. 264/1 alin. (4) CP RM la 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 11.11.2024-21.01.2025
Instanța de recurs: 10.02.2025-13.05.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 ianuarie 2025, Cibotaru Ion ***** a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287

alin. (2) lit. (b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod Penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unităţi convenţionale - 50 000,00 (cincizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal, s-a explicat lui Cibotaru Ion *****, că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privinţa inculpatului Cibotaru Ion ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, pînă la intrarea sentinţei in vigoare.

S-a încasează în mod solidar de la inculpaţii Cibotaru Ion ***** şi Cibotaru Alexandru ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 792,00 (o mie şapte sute nouăzecişi doi) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Prin aceiași sentință a fost condamnat și Cibotaru Alexandru ***** în baza art. 287 alin. (2) lit. (b) Cod penal, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod Penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 570 (cinci sute şaptezeci) unităţi convenţionale - 28 500,00 (douăzeci şi opt mii cinci sute) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului, sentința în privința căruia nu a fost contestată, astfel instanța de recurs nu se expune în latura acestuia.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că Cibotaru Ion ***** împreună cu fratele său Cibotaru Alexandru, ambii în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se lîngă magazinul „Food Market”, situat pe str. G.Cojbuc 8A din mun. Bălţi, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, şi care prin natura şi destinaţia sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce au intrat în discuţie cu cet. Fiştic Nicu şi Dudnic Alexandru, din intenţii huliganice, intenţionat ignorînd circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi liniştea persoanelor, dîndu-şi seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor şi fiind conştienţi de consecinţele ce pot surveni, conştientizând că, se află într-un loc public, au generat discuţia într-un conflict, în cadrul căruia le-au vorbit acestora vulgar, după care, acţionînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, în prezenţa altor persoane, au aplicat faţă de cet. Fiştic Nicu şi Dudnic Alexandru violenţă fizică, manifestată prin aplicarea de multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului acestora, provocându-le în rezultat victimelor suferinţe fizice şi vătămări corporale, acţiuni intenţionate prin care dânşii au încălcat ordinea publică de convieţuire în societate.

Ca consecinţă, în urma conflictului indicat supra, şi conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0446 din 08.10.2024, cet. Fiştic Nicu s-a ales cu

vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de: echimoză pe buza de sus cu hemoragie în mucoasa buzei, excoriaţie în regiunea supra claviculară pe dreapta, excoriaţie în regiunea iliacă pe stânga, excoriaţie pe spate, produse în timpul şi circumstanţele indicate supra, în urma acţiunii nu mai puţin de 4 ori al unui corp contondent. Reieşind din localizarea şi caracterul leziunilor, apariţia acestora prin cădere de la înălţimea propriului corp se exclude. La fel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0445 din 09.10.2024, cu vătămări uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii s-a ales cet.Dudnic Alexandru, sub formă de: plagă contuză, superfecială a pleoapei de sus a ochiului drept, plagă contuză a buzei superioare pe stînga, produse în timpul şi circumstanţele indicate supra, în urma acţiunii nu mai puţin de 2 ori a unui corp contondent, care au condiţionat dereglarea sănătăţii de scurtă durată. Localizarea şi caracterul leziunilor corporale, exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziţie vertical ortostatică.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cibotaru Ion, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinţei atacate cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată lui Cibotaru Ion pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- Prima instanţă i-a aplicat inculpatului Cibotaru Ion o pedeapsă prea aspră sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. invocând că, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul Cibotaru Ion ***** anterior a fost atras la răspundere penală şi contravenţională, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, aplicarea unei amenzi minime nu va fi o sancţiune echitabilă.

- Instanţa de judecată nu a motivat suficient din care raţionamente a respins poziţia acuzării cu privire la stabilirea pedepsei lui Cibotaru Ion în cuantum de 800 u.c. cât şi alegaţiile apărării cu privire la mărimea pedepsei lui Cibotaru Ion.

- Deasemenea, instanţa de judecată nu a motivat de ce o pedeapsă sub formă de amendă de 1 000 u.c, care este mai mică cu 12,50 u.c din limita de sus a pedepsei prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) CP redusă cu 1/4 în corespundere cu art.80/1 CP, este o pedeapsă echitabilă şi poate să contribuie la corectarea şi reeducarea inculpatului Cibotaru Ion.

- În opinia apărării pedeapsa aplicată lui Cibotaru Ion este una prea aspră, inclusiv în raport cu pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat.

- Menţionează, că la aplicarea pedepsei, instanţa de judecată nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 76 şi 78 CP, şi nu a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului Cibotaru Ion, or, scopul pedepsei penale poate fi atins şi prin faptul ca inculpatului Cibotaru Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364/1 Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, în corespundere cu alin. (3) al normei vizate, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea, deoarece din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Cibotaru Ion a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, în corespundere cu prevederile art.art.100-101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne

a fi inutilă, cu atât mai mult că dezacordul exprimat cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Cibotaru Ion ***** împreună cu fratele său Cibotaru Alexandru, ambii în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se lîngă magazinul „Food Market”, situat pe str. G.Cojbuc 8A din mun. Bălţi, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, şi care prin natura şi destinaţia sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce au intrat în discuţie cu cet. Fiştic Nicu şi Dudnic Alexandru, din intenţii huliganice, intenţionat ignorînd circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi liniştea persoanelor, dîndu-şi seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor şi fiind conştienţi de consecinţele ce pot surveni, conştientizând că, se află într-un loc public, au generat discuţia într-un conflict, în cadrul căruia le-au vorbit acestora vulgar, după care, acţionînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, în prezenţa altor persoane, au aplicat faţă de cet. Fiştic Nicu şi Dudnic Alexandru violenţă fizică, manifestată prin aplicarea de multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului acestora, provocându-le în rezultat victimelor suferinţe fizice şi vătămări corporale, acţiuni intenţionate prin care dânşii au încălcat ordinea publică de convieţuire în societate.

Ca consecinţă, în urma conflictului indicat supra, şi conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0446 din 08.10.2024, cet. Fiştic Nicu s-a ales cu vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de: echimoză pe buza de sus cu hemoragie în mucoasa buzei, excoriaţie în regiunea supra claviculară pe dreapta, excoriaţie în regiunea iliacă pe stânga, excoriaţie pe spate, produse în timpul şi circumstanţele indicate supra, în urma acţiunii nu mai puţin de 4 ori al unui corp contondent. Reieşind din localizarea şi caracterul leziunilor, apariţia acestora prin cădere de la înălţimea propriului corp se exclude. La fel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0445 din 09.10.2024, cu vătămări uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii s-a ales cet.Dudnic Alexandru, sub formă de: plagă contuză, superficială a pleoapei de sus a ochiului drept, plagă contuză a buzei superioare pe stînga, produse în timpul şi circumstanţele indicate supra, în urma acţiunii nu mai puţin de 2 ori a unui corp contondent, care au condiţionat dereglarea sănătăţii de scurtă durată. Localizarea şi caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziţie vertical ortostatică.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi:

huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, comis de două persoane.

La determinarea pedepsei, instanţa de fond a ţinut cont de toate circumstanţele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 7, 16, 61, 75-78 Cod Penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului şi gradului de pericol social, personalităţii inculpatului care nu are antecedente penale.

Instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei a luat în consideraţie că, inculpatul Cibotaru Ion ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracţiune mai puţin gravă.

La fel, instanța de judecată la stabilirea categoriei pedepsei a ținut cont că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată a ţinut cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a

drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, din dispoziţiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei s-a reţinut prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii şi categoriei pedepsei instanţa a luat în consideraţie faptul că inculpatul Cibotaru Ion ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului Cibotaru Ion, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite - recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Cibotaru Ion, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate şi săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

Or, potrivit materialelor din dosar, s-a constatat cert faptul că, inculpatul este anterior judecat, şi anume, la data de 14.04.2023 în baza art. 264/1 alin. (1) Cod Penal, fiindui aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată.

Mai mult ca atît, din cazierul contravenţional anexat la materialele cauzei, se constată că inclupatul Cibotaru Ion ***** anterior a fost atras la răspundere contravenţionale şi anume la data de 24.12.2022 în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional (conducerea în stare de ebrietate alcoolică), în baza art. 105 Cod Contravenţional (sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului), şi în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional (injuria) fapte care au relevanţă pentru cauză.

Astfel, în virtutea circumstanţelor menţionate şi luând în consideraţie gravitatea infracţiunii săvârşite, faptul că, inculpatul Cibotaru Ion a recunoscut vinovăţia, a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, instanţa de judecată just a ajuns la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (o mie) unităţi convenţionale - 50 000,00 (cincizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal, s-a explicat lui Cibotaru Ion că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Or, potrivit materialelor din dosar, s-a constatat cert faptul că, inclupatul Cibotaru Ion ***** anterior a fost atras la răspundere penală şi contravenţională, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicarea unei amenzi minime nu va fi o sancţiune echitabilă.

În acest sens, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a reținut că pedeapsa sub formă de amendă anume în mărime de 1 000 unităţi convenţionale - 50 000 (cincizeci mii) lei, va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul şi supremaţia legii penale, or, procesul penal trebuie sa fie echilibrat şi să tindă la sancţionarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancţiunii aplicate să determine în timp scăderea infracţionalităţii din rîndul infractorilor.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În consecință, Colegiul penal consideră că instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința lui Cibotaru Ion şi a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal şi în strictă conformitate cu

prevederile Părții Speciale, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în latura aplicării pedepsei, din care considerente, sentința urmează a fi menținută fără modificări.

Pe motivele expuse și conducându-se de art. 449 alin. (1) p.1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cibotaru Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 ianuarie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Cibotaru Ion** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov