dosar nr.2-24036474-05-2a-02102024 Judecătoria Cahul, judecător I.Gorlenco

D E C I Z I E

18 februarie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evgheni Bancov
cu grefierul Anastasia Uzun
cu participarea: reprezentantului apelantului Alexandr Codjebaș - avocat Alexandru Țurcanu; intimatului Valeriu Ernu,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza civilă la acțiunea reclamantului Codjebaș Alexandru împotriva pârâtului Ernu Valeriu, privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, la apelul declarat de avocatul Țurcanu Alexandru în interesele reclamantului Codjebaș Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 28 august 2024 –

C O N S T A T Ă :

1. La 02 aprilie 2024 Codjebaș Alexandr prin intermediul avocatului Alexandru Țurcanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Ernu Valeriu, prin care pretinde încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 500.000 lei.

În motivarea pretenției sale reclamantul a indicat că, prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 noiembrie 2023, Ernu Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) și art.266 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal – 3 ani și 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.266 Cod penal – 6 luni închisoare. În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Ernu Valeriu pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform sentinței de condamnare, s-a constatat că la 24 septembrie 2017, în jurul orelor 19:30, Ernu Valeriu, nedeținând permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model „Ford Fiesta”, cu numărul de înmatriculare ***** și, conducându-l pe traseul R-34 Cahul-Giurgiulești, în satul Colibași, raionul Cahul, încălcând cerințele Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, și anume: pct.3 RCR, care prevede, că „*participanți la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație... și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului...*”; art.10 alin.(1) lit.b) RCR, care

prevede, că „*persoana, care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum*”; pct.10 alin.(2) lit.a) RCR, care prevede că „*Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus*”; pct.42 alin.1) RCR, care prevede, că ”*determinarea benzilor de circulaţie se efectuează prin marcaj sau indicatoarele rutiere 5.37.1 - 5.41.3, iar în lipsa acestora - de către conducătorii vehiculelor, ţinând cont de lăţimea carosabilului, gabaritele vehiculelor şi intervalele de siguranţă necesare*”; art.45 alin.(1) lit.a),b),c),d) RCR, care prevede, că „*conducătorul mijlocului de transport trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând seama permanent de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; situaţia rutieră*”; art.45 alin.(2) RCR, care prevede, că „*în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului*”, fără a ține cont de situația rutieră, manifestând încrederea în sine exagerată, a tamponat cu partea dreaptă din față a automobilului pietonii Tarasova Natalia și Dobrea Mihail, care se deplasau pe marginea carosabilului, în rezultatul cărui fapt lui Tarasova Natalia i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.244 din 11.01.2018 traumă asociată, manifestată prin traumă cranio-cerebrală închisă, cu plăgi contuze multiple a bolții craniene, hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente, hemoragii subarahnoidiene difuze bilateral, focare de contuzie cerebrală bilateral, cu delacerarea masivă a țesutului cerebral, sânge în ventriculele cerebrale, traumă contuză a bazinului, fractura închisă a ambelor oase pubiene, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fractura închisă a fosei acetaburale din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, trauma membrelor, plagă contuză pe mâna stângă, fractura închisă a ambelor oase gambei drepte, plagă contuză pe gamba dreaptă, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, în urma accidentului rutier produs la 24.09.3017, au legătură cauzală directă cu cauza decesului, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare „gravă”, care s-au soldat cu decesul victimei; iar lui Dobrea Mihail, conform raportului de expertiză judiciară nr.335/D din 11.10.2017 i-a fost cauzată fractura capului humerusului drept, produsă la acțiunea cu obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală „medie”.

Astfel, prin acțiunile sale neintenționate, Ernu Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.b) din Codul penal, conform indicilor: încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății și decesul persoanei.

Tot el, continuând acțiunile sale ilicite, imediat după comiterea accidentului rutier, ignorând cerințele prevederilor art.12 alin.(1) pct.a),b),c) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.06.2009, conform căruia

„*conducătorului de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să oprească imediat vehiculul; să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor*”, conștientizând faptul că a comis infracțiunea pentru care există răspunderea penală, cu scopul de a ascunde urmele infracțiunii, a părăsit locul accidentului rutier.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ernu Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.266 din Codul penal, conform indicilor: părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(3).

Pârâtul nu a manifestat voința de a recupera benevol prejudiciul cauzat prin acțiunile infracționale în conformitate cu prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil. Solicită recuperarea prejudiciului moral.

Soluția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 august 2024, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Codjebaș Alexandr prin intermediul avocatului Țurcanu Alexandru către Ernu Valeriu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, cu încasarea de la Ernu Valeriu în beneficiul Codjebaș Alexandr prejudiciul moral, cauzat prin infracțiune, în mărime de 150.000 lei, în rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată, s-a încasat de la Ernu Valeriu în beneficiul statului, taxa de stat, de la care a fost scutit reclamantul prin lege, în mărime de 250 lei.

Solicitarea și argumentele cererilor de apel:

3. La 27 septembrie 2024 avocatul Alexandru Țurcanu a depus cerere de apel în interesele reclamantului Codjebaș Alexandr, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 28 august 2024, în partea încasării cuantumului prejudiciului moral în sumă de 150.000 lei, și dispunerea încasării de la pârâtul Ernu Valeriu a prejudiciului moral în sumă de 500.000 lei, cauzat prin infracțiune în urma cărui fapt a decedat mama apelantului, Tarasov Natalia.

În argumentarea apelului a indicat, că instanța de judecată a stabilit o sumă de 150.000 lei, care este una formală și nu aduce satisfacție echitabilă, nu a luat în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul. În perioada când s-a produs accidentul rutier la 24 septembrie 2017, în urma cărui a decedat mama apelantului Codjebaș Alexandr, ultimul se afla peste hotarele Republicii Moldova și a fost nevoit să întrerupă acțiunile sale de serviciu și să vină în Republica Moldova. Evident că apelantul, fiind în stare de stres, nu a strâns bonurile de plată pentru cheltuielile legate cu funeralii și pomeni. Trebuie de marcat faptul, că Codjebaș Alexandr era crescut doar de către mama sa, Tarasov Natalia, și situația creată l-a influențat psihologic pe o perioadă foarte îndelungată.

Circumstanțele producerii accidentului rutier, și anume faptul că Tarasov Natalia la 24 septembrie 2017, aflându-se lângă domiciliul său, ținându-l în brațe nepotul său minor, a fost tamponată de către Ernu Valeriu, care imediat după producerea accidentului rutier s-a sustras de la locul accidentului rutier, ulterior fiind anunțat în căutare de către organele competente.

Din ziua accidentului rutier până în prezent făptuitorul nu a luat legătură cu reprezentantul părții vătămate, nu a cerut iertare și nu a manifestat dorința privind soluționarea amiabilă a situației create. Aceste acțiuni din partea pârâtului au dus la faptul, că apelantul a fost pus în situația de a se adresa în instanța de judecată, pentru a solicita încasarea prejudiciului moral de la făptuitor.

4. La 12 septembrie 2024 a depus cerere de apel și pârâtul Ernu Valeriu, înregistrată la 13 septembrie 2024, însă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2024 a fost restituită cererea de apel pârâtului Ernu Valeriu, dat fiind că Ernu Valeriu nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Termenele declarare a apelurilor:

5. Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată public la data de 28 august 2024.

Apelul declarat de Codjebaș Alexandr prin intermediul avocatului Alexandru Țurcanu a fost înregistrat la data de 27 septembrie 2024, prin urmare se constată că apelul este depus în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

6. În ședința de judecată în instanța de apel nu sa prezentat Codjebaș Alexandr, interesele căruia sunt reprezentate de avocatul Alexandru Țurcanu, fiind legal citat fapt confirmat prin avizul de recepție.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a lui Codjebaș Alexandr, interesele căruia sunt reprezentate de avocatul Alexandru Țurcanu, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Argumentelor părților în instanța de apel:

7. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Codjebaș Alexandr, avocatul Alexandru Țurcanu, a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii contestate în partea cuantumului prejudiciului cauzat prin infracțiunea în mărime de 150.000 lei, pe rațiunile înserate în partea motivatorie a cererii de apel.

În ședința instanței de apel, intimatul Ernu Valeriu a pledat pentru respingerea cererii de apel pe motiv că se află în detenție și nu are posibilitatea să achite suma solicitată de apelant.

Aprecierea instanței de apel:

8. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată consideră neîntemeiat apelul declarat, care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art.373 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces*.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil (în redacția legii de până la 01.03.2019), *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Potrivit art.2025 alin.(1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen şi de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.*

În conformitate cu art.2036 alin.(1),(2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 alin.(1) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăție este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

În acest context, Completul de judecată notează că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația, trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În termenii Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăților Fundamentale ale Omului, acest criteriu se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acestea să aibă efect compensatoriu, şi nu trebuie să constituie nici sume excesiv de mari pentru autorul daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În ședința instanței de apel s-a constatat că, potrivit sentinței judecătoriei Cahul sediul central din 22 noiembrie 2023, Ernu Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b), și art.266 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal – 3 ani și 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.266 Cod penal – 6 luni închisoare. În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Ernu Valeriu pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 22 noiembrie 2023, instanța de fond a constatat că la 24 septembrie 2017, în jurul orelor 19:30, Ernu Valeriu, nedeținând permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model „Ford Fiesta", cu numărul de înmatriculare ***** și, conducându-l pe traseul R-34 Cahul-Giurgiulești, în satul Colibași, raionul Cahul, încălcând cerințele Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, și anume: pct.3 RCR, care prevede, că „*participanți la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație... și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului...*"; art.10 alin.(1) lit.b) RCR, care prevede, că „*persoana, care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoştințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum*"; pct.10 alin.(2) lit.a) RCR, care prevede că „*Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus*"; pct.42 alin.1) RCR, care prevede, că "*determinarea benzilor de circulație se efectuează prin marcaj sau indicatoarele rutiere 5.37.1 - 5.41.3, iar în lipsa acestora - de către conducătorii vehiculelor, ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor şi intervalele de siguranță necesare*"; art.45 alin.(1) lit.a),b),c),d) RCR, care prevede, că „*conducătorul mijlocului de transport trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând seama permanent de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră*"; art.45 alin.(2) RCR, care prevede, că „*în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi*

observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, fără a ține cont de situația rutieră, manifestând încrederea în sine exagerată, a tamponat cu partea dreaptă din față a automobilului pietonii Tarasova Natalia și Dobrea Mihail, care se deplasau pe marginea carosabilului, în rezultatul cărui fapt lui Tarasova Natalia i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.244 din 11.01.2018 traumă asociată, manifestată prin traumă cranio-cerebrală închisă, cu plăgi contuze multiple a bolții craniene, hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente, hemoragii subarahnoidiene difuze bilateral, focare de contuzie cerebrală bilateral, cu delacerarea masivă a țesutului cerebral, sânge în ventriculele cerebrale, traumă contuză a bazinului, fractura închisă a ambelor oase pubiene, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fractura închisă a fosei acetaburale din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, trauma membrelor, plagă contuză pe mâna stângă, fractura închisă a ambelor oase gambei drepte, plagă contuză pe gamba dreaptă, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, în urma accidentului rutier produs la 24.09.3017, au legătură cauzală directă cu cauza decesului, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare „gravă”, care s-au soldat cu decesul victimei; iar lui Dobrea Mihail, conform raportului de expertiză judiciară nr.335/D din 11.10.2017 i-a fost cauzată fractura capului humerusului drept, produsă la acțiunea cu obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală „medie”;

tot el, continuând acțiunile sale ilicite, imediat după comiterea accidentului rutier, ignorând cerințele prevederilor art.12 alin.(1) pct.a),b),c) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.06.2009, conform căruia „*conducătorului de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să oprească imediat vehiculul; să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor*”, conștientizând faptul că a comis infracțiunea pentru care există răspunderea penală, cu scopul de a ascunde urmele infracțiunii, a părăsit locul accidentului rutier.

Astfel, prin acțiunile sale neintenționate, Ernu Valeriu a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, conform indicilor: *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății și decesul persoanei*; și art.266 Cod penal, conform indicilor: *părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(3)*.

9. Sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 22 noiembrie 2023 nu a fost contestată de părți, iar ca urmare are puterea lucrului judecat.

Codjebaș Alexandr în cadrul procesului penal a avut calitatea de succesor al părţii vătămate Tarasov Natalia, dar nu a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, în ordinea art.219 alin.(1), art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, și acest drept poate fi valorificat în procedura civilă, în proces separat. Drept urmare, la data de 02 aprilie 2024 Codjebaș Alexandr prin reprezentantul-avocat Alexandru Țurcanu a înaintat prezenta acțiune civilă, solicitând încasarea din contul pârâtului Ernu Valeriu în favoarea sa a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 500.000 lei.

Particularitățile reparării prejudiciului moral prin prisma jurisprudenței Curții Europene a drepturilor Omului, la acordarea satisfacției echitabile, scopul Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare „Curtea Europeană") nu este unul punitiv, ci mai curând unul reparatoriu şi preventiv. Finalitatea constatării şi determinării prejudiciului moral rezidă în acordarea unei satisfacții echitabile menite să atenueze suferințele victimei.

În acest sens, Curtea Europeană nu urmărește pedepsirea Statului culpabil pentru încălcările Convenției Europene şi a Protocoalelor acesteia, ci încearcă, în primul rând, să repună victima pe poziția în care aceasta se afla anterior săvârșirii încălcării.

Mai mult ca atât, concluziile şi indicațiile expuse în hotărârile Curții urmăresc prevenirea unor încălcări similare pe viitor. În pofida faptului că esența instituției reparării prejudiciului moral este aceeași în majoritatea Statelor europene democratice, Convenția Europeană şi jurisprudența Curții Europene relevă un mod particular de determinare şi evaluare a prejudiciului moral şi a metodelor de reparare a acestuia.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cunoaște două moduri de reparare a prejudiciului moral: reparația în echivalent bănesc sau recunoașterea încălcării ca satisfacție echitabilă în sine. Recunoașterea încălcării se consideră a constitui o satisfacție echitabilă în situația în care aceasta este suficientă pentru a aplana suferințele morale ale victimei. Doar în cazul în care Curtea constată că încălcarea este atât de gravă încât printr-o simplă recunoaștere situația morală a victimei nu se va revendica, aceasta oferă o reparație echitabilă în formă bănească.

În practică, fapt dedus din jurisprudența relevantă, Curtea, de regulă, consideră ca suficientă recunoașterea încălcării în situația în care prejudiciul moral a) nu îmbracă una din formele de exprimare enumerate anterior în prezenta lucrare sau atunci când prejudiciul b) nu are un caracter suficient de grav c) nu are caracter continuu d) se datorează, în parte, vinei reclamantului.

Criteriile menționate sunt puncte de pornire pentru fiecare caz examinat de Curte, dar relevanța şi aplicarea lor cauzei se determină pentru fiecare caz individual, reieșind din circumstanțele concrete.

10. Reieșind din cadrul normativ precitat, raportat la situația din speță, Completul de judecată constată justă poziția instanței de fond, precum că prejudiciul moral se exprimă prin faptul că succesorul părții vătămate Codjebaș Alexandr a suportat suferințe morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpatul Ernu Valeriu, prejudiciul moral este imens și continuu prin pierderea unei persoane apropiate, iar suma de 150.000

lei cu titlu de prejudiciu moral, reprezintă o reală, justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, în rest, pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, fiind corect respinse.

În asemenea circumstanțe necesită a fi respinse ca neîntemeiate argumentele expuse în cererea de apel, precum că sumă de 150.000 lei este una formală și nu aduce satisfacție echitabilă, întrucât în ziua evenimentului accidental la 24 septembrie 2017 a decedat mama apelantului Codjebaș Alexandr, ultimul se afla peste hotarele Republicii Moldova și a fost nevoit să întrerupă activitatea sa de serviciu și să vină în Republica Moldova, a fost crescut doar de către mama Tarasov Natalia și situația creată l-a influențat psihologic pe o perioadă foarte îndelungată; că Ernu Valeriu imediat după producerea accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier, și că făptuitorul nu a cerut iertare și nu a manifestat dorința privind soluționarea amiabilă a situației create.

Or, instanța de fond a luat în considerație toate aceste circumstanțe și a constatat că suma de 150.000 lei cu titlu de prejudiciu moral reprezintă o compensației suficientă pentru încălcarea dreptului părții vătămate la integritatea fizică, drept garantat de art.2 CEDO și art.24 al Constituției Republicii Moldova.

În urma celor expuse, Completul de judecată consideră că apelul declarat de reclamantul Codjebaș Alexandr prin intermediul avocatului Alexandru Țurcanu este unul neîntemeiat, care urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor prevederile art.376-389 Cod de procedură civilă, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Țurcanu Alexandru în interesele reclamantului Codjebaș Alexandr.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul central din 28 august 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea reclamantului Codjebaș Alexandr, cu încasarea de la Ernu Valeriu în beneficiul lui Codjebaș Alexandr a sumei 150.000 lei, în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evgheni Bancov