Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător: Ciobanu Gh.)
dosarul nr.2ac-174/2024

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 iunie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Holban Radu
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Crețu Doina în interesele „Vitculens" S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 20.08.2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Agro-Partener" S.R.L. împotriva „Vitculens" S.R.L. privind încasarea datoriei și, acțiunea reconvențională înaintată de „Vitculens" S.R.L. împotriva S.C. „Agro-Partener" S.R.L. privind constatarea nulității facturii fiscale seria EAA005941819,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 29 mai 2023, reclamantul S.C. „Agro-Partener" S.R.L. cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Vitculens" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că între S.C. „Agro-Partener" S.R.L. în calitate de vânzător și S.R.L. „Vitculens" în calitate de cumpărător, s-au încheiat contracte, conform căruia S.C. „Agro-Partener" S.R.L. a livrat S.R.L. „Vitculens" marfă sub formă de pesticide (nitrocal, sol sop, encozeb) și semințe de morcov și ceapă.

Conform contractului, S.R.L. „Vitculens" s-a obligat să achite integral marfa primită în termen de 30 zile de la livrare, deși a primit marfa în termenul stabilit, până în prezent pârâtul nu a achitat costul mărfii contractate

La data de 31 decembrie 2021, S.R.L. „Vitculens" față de S.C. „Agro-Partener" S.R.L. a acumulat datorie în sumă de 783 902,72 lei. Astfel, în acest sens s-a purtat discuții și la 01.03.2023 s-a încheiat un acord de reeșalonare a datoriei, însă S.R.L. „Vitculens" nu a respectat acest acord.

Datoria S.R.L. „Vitculens" față de S.C. „Agro-Partener" S.R.L. se confirmă prin facturi fiscale și anume prin factura fiscală: nr.IV1388034 din 19.03.2019, nr.IV1388207 din 04.06.2019, nr.IV1388290 din 03.03.2020, nr.IV1388467 din 25.05.2020, nr.EAA002775153 din 21.07.2020, nr.IV8380082 din 12.03.2021, EAA005733984 din 07.06.2021, nr.IV8380479 din 16.06.2021, EAA005941819 din 28.06.2021,

EAA005977753 din 30.06.2021, EAA005977757 din 30.06.2021, EAA006160107 din 15.07.2021.

A menționat că are dreptul la dobândă de întârziere, care la 19.05.2023 reprezintă suma de 257 213,79 lei.

Potrivit pct.2.3 al contractului nr.AV 12/03/21 din 12.03.2021, părțile au prevăzut că în cazul depășirii termenului de achitare a bunurilor de cumpărător, acesta va achita vânzătorului o penalitate în cuantum de 0,5% din suma plății întârziate pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, penalitatea contractuală pentru perioada 31.12.2021-19.05.2023 constituie 1 979 354,37 lei.

S.R.L. „Vitculens" refuză ilegal și neîntemeiat să execute obligațiile sale contractuale privind stingerea datoriei față de S.C. „Agro-Partener" S.R.L.

S.C. „Agro-Partener" S.R.L. a solicitat încasarea de la S.R.L. „Vitculens" în beneficiul său suma de 783 902,72 lei cu titlu datorie, suma de 255 748,80 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1 979 354,37 lei cu titlu de penalitate de întârziere și cheltuieli de judecată în sumă de 235 313,08 lei cu titlu de taxa de stat, și suma de 20 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor art.art.774, 776, 858, 942, 947, 1108 Cod civil.

La data de 24.10.2023, avocatul Crețu Doina, în interesele pârâtului S.R.L. „Vitculens" a depus cerere reconvențională împotriva S.C. „Agro-Partener" S.R.L. privind constatarea nulității facturii fiscale seria EAA005941819 din 28.06.221 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reconvenționale, S.R.L. „Vitculens" a indicat că la data de 21.03.2021, S.C. „Agro-Partener" S.R.L. în calitate de vânzător a încheiat cu S.R.L. „Vitculens", în calitate de cumpărător, un contract de vânzare-cumpărare nr.AV 12/03/21, în baza căruia S.C. „Agro-Partener" S.R.L. a livrat marfă, sub formă de semințe de morcov și ceapă, iar S.R.L. „Vitculens" s-a obligat ca în termen de 30 zile să achite costul mărfii în sumă de 6 817,00 EUR. Astfel, s-a semnat factura fiscală IV8380082 din 12.03.2021 în sumă de 144 531,31 lei.

S.C. „Agro-Partener" S.R.L. i-a vândut S.R.L. „Vitculens" și îngrășăminte în sumă de 360 003,36 lei, conform facturii fiscale EAA005941819 din 28.06.2021.

S.R.L. „Vitculens" a solicitat de la S.C. „Agro-Partener" S.R.L. acte de calitate a mărfii, însă ultimi au evitat să le prezinte.

Astfel, a menționat că îngrășămintele vândute în baza facturii fiscale EAA005941819 din 28.06.2021 în sumă de 360 003,36 lei sunt necalitative, nu sunt omologate și înregistrate în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și al fertilizaților și n-au produs efectul necesar, fapt ascuns de vânzător.

De altfel, potrivit răspunsului Centrului de Stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților nr.351 din 08.09.2023 și nr.369 din 27.09.2023, produsele de uz fitosanitar cu denumirile K-sol (NK) 13-46 BTC, K-sol Nitrocal, K-Sol Sop 51 BTC nu au fost omologate și înregistrate în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și al fertilizanților, iar produsul de uz fitosanitar Penneozeb 75 WG a fost înregistrat și inclus în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și a

fertilizanților în calitate de fungicid pentru combaterea agenților patogeni la culturile: cartof, tomate, măr, prun, piersic, via de vie, însă la ședința Consiliului Republican Interdepartamental pentru Aprobarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților din 22.04.2021 a fost adoptată decizia privind radierea produsului respectiv.

S.R.L. „Vitculens" a solicitat constatarea nulității actului juridic încheiat la 28.06.2021 între S.C. „Agro-Partener" S.R.L., în calitate de vânzător și S.R.L. „Vitculens" în calitate de cumpărător, în baza facturii fiscale EAA005941819 din 28.06.2021 în sumă de 360 003,36 lei, cu aducere părților în poziția inițială.

În drept, și-a întemeiat acțiunea reconvențională pe dispozițiile art.art.308, 776, 334 Cod civil și art.3, 6 din legea nr.119 din 22.06.2004 „Cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți".

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 20.08.2024 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, iar cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată:

✓ S-a încasat de la „Vitculens" S.R.L. în beneficiul S.C. „Agro-Partener" S.R.L. suma de: - 783 902,72 lei cu titlu de datorie, 255 748,80 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 31 189,54 lei cu titlu de taxa de stat, proporțional pretențiilor admise, 20 000 lei, cheltuieli pentru asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 04.09.2024, avocatul Crețu Doina în interesele „Vitculens" S.R.L. a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea va fi admisă parțial în latura încasării din contul apelantului în contul intimatului a sumei totale de 587 431,36 lei + 5 000,00 lei cheltuieli de asistență juridică. Totodată apelantul a solicitat admiterea cererii reconvenționale depuse în cadrul instanței de fond.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, „Vitculens" S.R.L. a depus cerere de apel la 04.09.2024, contestând hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 20.08.2024. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, avocatul Crețu Doina în interesele „Vitculens" S.R.L. a menționat că nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 20.08.2024 contestată parțial, o consideră drept una neîntemeiată și ilegală.

Relevă că între SC „Agro-Partener" SRL în calitate de „Vânzător" și SRL „Vitculens" în calitate de „Cumpărător" a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. AV 12/03/21 din 12.03.2021 în baza căruia primul a livrat către SRL „Vitculens" marfă-semințe de morcov și ceapă iar SRL „Vitculens" s-a obligat să achite integral marfa în termen de 30 zile de la livrare în sumă de 6 817,00 euro. În acest sens, s-a semnat factura fiscală IV8380082 din 12.03.2021 în sumă de 144 531,31 lei.

Ulterior, SC „Agro-Partener" SRL în calitate de „Vânzător" a vândut companiei SRL

„Vitculens”, în calitate de „Cumpărător” în temeiul f/f EAA005941819 din 28.06.2021 îngrășăminte (fertilizanți) in valoare de 360 003,36 lei: K-SOL (NK) 13-46 BTC, K-SOL NITROCAL, K-SOL SOP 51 BTC, Penncozeb 75WP.

Motivează că la solicitările SRL „Vitculens” de a i se elibera actele de calitate a mărfii, SC „Agropartener” SRL a evitat să le prezinte, or îngrășămintele (fertilizanți) vândute în temeiul f/f EAA005941819 din 28.06.2021 în valoare de 360 003,36 lei sunt necalitative, nu sunt omologate și înregistrate în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar şi al fertilizanţilor si nu au produs efectul necesar, fapt ascuns de Vânzător.

Prin răspunsurile nr.351 din 08.09.2023 și nr. 369 din 27.09.2023 eliberat de Serviciul de Stat „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de uz Fitosanitar și a Fertilizanților” s-a comunicat că produsele de uz fitosanitar cu denumirile comerciale: K-SOL (NK) 13-46 BTC, K-SOL NITROCAL, K-SOL SOP 51 BTC nu au fost omologate și înregistrate în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar și al fertilizanților iar produsul de uz fitosanitar Penncozeb 75WG a fost înregistrat și inclus în Registru de Stat al produselor de uz fitosanitar şi a fertilizanților în calitate de fungicid pentru combaterea agenților patogeni la culturile: cartof, tomate, măr, prun, piersic, vița de vie dar la ședința Consiliului republican Interdepartamental pentru Aprobarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților din 22.04.2021, a fost adoptată decizia privind radierea produsului respectiv din data de 31.07.2021.

Consideră că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 10 alin. (32) al Legii nr. 119 din 22.06.2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar şi la fertilizanți, or aceasta prevede expres că, introducerea și circulația pe piață a fertilizanților marcați cu mențiunea „Fertilizant CE” sunt permise fără efectuarea cercetării-testării-experimentării de stat și fără înregistrarea în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar şi al fertilizanţilor, cu excepția cazului în care solicitantul cere acest lucru, or în speţă SC „Agro-Partener” SRL în calitate de „Vânzător” a vândut companiei SRL „Vitculens”, în calitate de „Cumpărător” în temeiul f/f EAA005941819 din 28.06.2021, fiind constatată circulația pe piața RM a fertilizanților fără mențiunea „Fertilizant CE” în factura fiscale EAA005941819 din 28.06.2021.

Ținând cont de genul de activitate a SC „Agro-Partener” SRL, nu-i este clar cum instanța de fond a stabilit că produsele indicate în Declarația de conformitate din 23 iunie 2021 sunt aceleași ca și cele indicate în factura fiscale EAA005941819 din 28.06.2021.

Astfel spus, constată că SC „Agro-Partener” SRL în calitate de „Vânzător” a vândut companiei SRL „Vitculens” în calitate de „Cumpărător” în temeiul f/f EAA005941819 din 28.06.2021 îngrășăminte (fertilizanți) în valoare de 351 682,56 lei: KSOL (NK) 13-46 BTC, K-SOL NITROCAL, K-SOL SOP 51 BTC, care nu sunt omologate și înregistrate în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar și al fertilizanților și nu au produs efectul necesar, ceea ce duce la nulitatea actului juridic încheiat la data de 28.06.2021.

Cu privire la admiterea parțială a acțiunii inițiale depusă de S.C. „Agro-Partener” S.R.L. împotriva „Vitculens” S.R.L. privind încasarea datoriei și anume: Să se încaseze de la „Vitculens” S.R.L. în beneficiul S.C. „Agro-Partener” S.R.L. suma de: 432 220,16 lei (783 902,72- 351 682,56 - suma pe acțiunea reconvențională) cu titlu de datorie,

20 000,00 lei cu titlu de penalitate, 5 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat aferentă proporțiilor admise, în rest pretențiile să fie respinse , ca fiind neîntemeiate, apelantul a invocat că instanța de fond neîntemeiat a respins reducerea penalității și a încasat dobânda de întârziere, or apelatul-debitor în instanța de fond a recunoscut penalitatea în mărime de 20 000,00 lei.

Explică faptul că între SC „Agro-Partener" SRL în calitate de „Vânzător" şi SRL „Vitculens" în calitate de „Cumpărător" a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. AV 12/03/21 din 12.03.2021 în baza căruia primul a livrat către SRL „Vitculens" marfă- seminifer de morcov și ceapă iar SRL „Vitculens" s-a obligat să achite integral marfa în termen de 30 zile de la livrare în sumă de 6 817,00 euro. În acest sens, s-a semnat factura fiscală IV8380082 din 12.03.2021 în sumă de 144 531,31 lei. Datoria potrivit facturii fiscale în cauză a devenit scadentă la data de 12.04.2021.

Potrivit pct.2.3 din Contractul de vânzare-cumpărare nr. AV 12/03/21 din 12.03.2021 se invocă expres, În cazul în care Plata mărfurilor/produselor nu se va reuși în condițiile și la termenele convenite în Contract, Cumpărătorul va plăti penalități de întârziere în mărime de 0,5% din suma neachitată pe fiecare zi de întârziere până la data plății efective și integrale a prețului.

Astfel, reclamantul debitor urma să calculeze penalitatea în mărime de 0,5% din suma datorată potrivit Contractului - 144 531,31 , și nicidecum din suma de 783 902,72 lei, or penalitatea a fost prevăzută potrivit Contractul de vânzare-cumpărare nr. AV 12/03/21 din 12.03.2021, în rest între creditor și debitor au fost semnate facturi fiscale în lipsa careva contracte cu stipularea penalității.

Relevă că intimatul-creditor, contrar prevederilor art. 942 alin. (4) Cod civil a solicitat atât clauză penală, cât și dobândă de întârziere, considerente din care apelantul a recunoscut doar penalitatea în mărime de 20 000,00 lei iar dobândă de întârziere urma a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or instanța de fond neîntemeiat nu a încasat penalitatea solicitată și recunoscută de debitor.

La data de 03.04.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, S.C. „Agro-Partener" S.R.L. prin intermediul avocatului Marandici Nicolae a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 20.08.2024.

În motivarea poziției menționate, intimatul a invocat că instanța de fond a respectat cu strictețe normele procesual civile, a admis și a cercetat numai probele pertinente și circumstanțele ce au avut importanță la soluționarea cauzei, apreciindu-le la justa lor valoare.

De altfel, relevă că datoria „Vitculens" S.R.L. față de S.C. „Agro-Partener" S.R.L. este confirmată prin facturile fiscale nr.IVl388034 din 19 martie 2019, nr.IV 1388207 din 4 iunie 2019, nr.IVl388290 din 3 martie 2020, nr.IV1388467 din 25 mai 2020, EAA002775153 din 21 iulie 2020, nr.IV8380082 din 12 martie 2021; EAA005733984 din 7 iunie 2021; nr.IV8380479 din 16 iunie 2021; EAA005941819 din 28 iunie 2021; EAA005977753 din 30 iunie 2021; EAA005977757 din 30 iunie 2021; EAA006160107 din 15 iulie 2021.

Așadar, menționează faptul, că din momentul procurării pesticidelor indicate în factura

EAA005941819 din 28 iunie 2021 și până la depunerea cererii de chemare în judecată - mai 2023, S.R.L. „Vitculens” nu a înaintat față de S.C. „Agro-Partener” S.R.L. nicio pretenție referitor la calitatea acestor fertilizanți.

Pe parcursul judecării cauzei, însă, reprezentantul S.R.L. „Vitculens” a înaintat acțiune reconvențională cu privire la nulitatea actului juridic, indicând formal că fertilizanții nu erau incluși în registrul de stat al produselor de uz fitosanitar și al fertilizanților, precum și că nu erau calitativi. Apoi a urmat cerere privind invocarea excepției de tardivitate pe anumită sumă, cerere privind reclamarea probelor, precum că S.C. „Agro-Partener” S.R.L. nu deține un depozit pentru depozitarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților.

Consideră că toate aceste acțiuni au fost întreprinse de pârât pentru a tergiversa examinarea cauzei și respectiv de a nu achita datoria.

Relevă că argumentele din cererile înaintate de debitor au fost dezbătute în cadrul ședințelor de judecată prin documentele prezentate și anume.

Informația nr.476 din 30.11.2023 a Serviciului de Stat „Centrul de Stat Pentru Atestarea și Omologarea Produselor de uz Fitosanitar și a fertilizanților”, potrivit art. 10 alin.3-2 a Legii nr. 119/2004 Cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, introducerea și circulația pe piață a fertilizanților marcați cu mențiunea „Fertilizanți CE” sunt permise fără efectuarea cercetării-testării-experimentării de stat și fără înregistrarea în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și al fertilizanților, cu excepția cazului în care solicitantul cere acest lucru.

Susține că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a furnizat aceiași informație, făcând trimitere la art. 10 alin.3-2 a Legii nr. 119/2004 Cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți.

Atrage atenția că potrivit extrasului din Registrul depozitelor specializate pentru păstrarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 9 noiembrie 2018 nr.01/06-1109, S.C. „Agro-Partener” S.R.L., în baza procesului-verbal a comisiei mixte din 15.02.2018 se confirmă întrunirea condițiilor stabilite de legislația în vigoare și se validează funcționarea depozitului specializat pentru activitatea import, depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, amplasat pe adresa: mun.Chișinău str.Petricani, 84.

Afirmațiile reprezentantului S.R.L. „Vitculens” precum că pesticidele K-Sol(NK)BTC; K-SOL Nitrocal; K-Sol Sop 51 BTC; Penncozeb 75wp, indicate în factura fiscală seria EAA005941819 din 28 iunie 2021 sunt necalitative, nu sunt omologate și înregistrate în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților și nu produc efectul necesar, fapt ascuns de „Vânzător” sunt declarative, fără suport legal, întrucât pe parcursul a doi ani de zile nu le-ea restituit, careva pretenții la calitatea lor nu a înaintat așa cum prevede art.art. 1125, 907 Cod Civil, nu a efectuat o expertiză a calității lor sau a efectului produs de ele.

La materialele cauzei au fost anexate toate documentele - facturile fiscale, ce confirmă că S.R.L. „Vitculens” are o datorie în sumă de 78 902,72 lei față de S.C. „Agro-Partener” S.R.L. Respectiv din aceasta sumă instanța de fond corect a calculat numai dobânda de întârziere.

Nu-i este clar din ce considerent în cererea de apel se solicită încasarea numai a sumei de 5 000,00 lei pentru acordarea asistenței juridice pentru avocatul reprezentant al S.C. „Agro-Partener” S.R.L., pe când în cererea reconvențională depusă de S.R.L. „Vitculens”, avocatul reprezentant al S.R.L. „Vitculens”, solicită pentru asistența juridică prestată de ea însuși suma de 10 mii lei. Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei civile reprezentantul S.R.L. „Vitculens” a fost de acord cu suma cheltuielilor pentru asistența juridică acordată.

În cadrul ședinței de judecată în ordine de apel ce s-a petrecut la data de 29.05.2025, avocatul Crețu Doina în interesele apelantului „Vitculens” S.R.L. a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 20.08.2024 cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea reconvențională va fi admisă.

În susținerea poziției a invocat că referitor la efectuarea unei expertize în perioada iunie 2021-mai 2023, aceasta nu este necesară, deoarece este expres prevăzut răspunsul centrului de stat prin care se înregistrează în registrul de stat toți fertilizanții parveniți din străinătate în Republica Moldova, de asemenea și care fertilizanți sunt necesari să fie omologate, și care nu. În cazul dat intimatul nu a înregistrat acești fertilizanți în registru, prin urmare fertilizanții menționați, după ce au fost folosiți, nu au produs efecte. „Vitculens” S.R.L. a cultivat morcov, ceapă și care nu a dat roadă, din motiv că nu reprezintă fertilizanți de calitate. Faptul dat este bine cunoscut de către intimat.

„Vitculens” S.R.L. a aplicat fertilizanții asupra plantației cultivate în perioada 2021-2022 care nu au produs efecte.

Ambii administratori au comunicat prin intermediul aplicației de socializare „viber”, la fel administratorul s-a prezentat la terenurile SRL „Vitculens” unde au fost aplicate aceste îngrășăminte, fiind înaintată o reclamație în adresa intimatului, înștiințându-i că fertilizanții nu și-au făcut efectul, până la depunerea cererii reconvenționale.

Referitor la acordul de eșalonare a datoriei prin care recunoaște datoria de bază din 1 martie 2023, în instanța de fond a menționat că SRL „Vitculens” nu a semnat nici un acord și a solicitat să fie prezentat în original, fapt care nu a avut loc. SRL „Vitculens” nu cunoaște un astfel de acord să fost prezentat de SC „Agro-Partener” SRL. Un asemenea acord nu a fost semnat de către SRL „Vitculens”.

Un act de constatare prin care s-ar depista că pe terenurile apelantului au fost folosite fertilizanți de la SC Agro – Partener SRL nu este posibil de efectuat.

Din anul 2021 n-au mai procurați fertilizanți.

A fost solicitată reducerea penalității, deoarece nu a fost calculată corect, a reprezentat o sumă excesiv de mare și în referință a solicitat reducerea acesteia și dezacordul de a achita dobânda de întârziere.

Relevă că s-a solicitat penalitatea în mărime de un milion nouă sute de mii, calculată la suma de 700 ceva de mii. Calculul a fost efectuat din suma integrală, pe facturi cât și pe contract. Potrivit contractului, datoria era de 114 mii, iar penalitatea urma să fie mult mai mică. Au solicitat reducerea penalități potrivit art. 953 CC.

Contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat la 12 martie 2021, și urmau să fie procurate semințe iar suma contractului era de 6817 euro și eliberată factură fiscală în

suma de 144 mii lei.

Contractul prevedea doar penalitatea, după care s-a solicitat și dobânda legală de întârziere.

Reprezentantul intimatului S.C. „Agro-Partener” S.R.L., avocatul Marandici Nicolae, în ședința de examinarea fondului a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 20.08.2024.

În fața instanței de apel, reprezentantul intimatului a explicat că fertilizanții fără omologare au fost vânduți doar o singură dată.

La factură, au fost prezentate certificatele de calitate și INVOCE-ul cu care s-a traversat frontiera de stat. Mai mult ca atât, ele au fost descărcate la depozitul Vitculens, prin urmare, consideră că se cunoștea despre certificatele de calitate din momentul când au fost procurate. SC Agro – Partener SRL nici nu era să aducă astfel de fertilizanți dacă nu solicitau Vitculens.

În factură este indicat denumirea fertilizantului, iar în timpul vămuirii, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și-a exprimat acordul punând ștampila pe aceste INVOCE-uri și confirmând că anume această denumire de fertilizanți sunt numerotați cu inscripția CE sau EC și nu necesită să fie înregistrată în registrul de stat.

Fertilizanții aduși în țară au fost descărcați la depozitul Vitculens la data de 21 iunie.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că la data de 12 martie 2021 între S.R.L. „Agro-Partener” în calitate de vânzător și S.R.L. „Vitculens” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.AV 12/03/21 (f.d. 11).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare menționat, vânzătorul transmite în proprietatea cumpărătorului marfă sub formă de semințe de ceapa Vuelta F1 250 mii sem; semințe de Ceapa Bonus F1 250 mii sem; semințe de ceapa Borneo F1 250 mii sem, în suma contractuală de 6817 (șase mii opt sute șaptesprezece) EUR, care va fi achitată de către cumpărător în termen de 30 zile de la livrare.

Conform facturii fiscale Seria nr.IV8380082 din 12 martie 2021, cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” i-a fost livrata marfa în sumă de 6817 (șase mii opt sute șaptesprezece) EUR în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.AV 12/03/21, ceea ce confirmă executarea obligațiilor contractuale de vânzător (f.d.17).

Potrivit facturii fiscale Seria nr.IV1388290 din 03.03.2020 SC „Agro-Partener” S.R.L. în calitate de furnizor livrează cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” marfă în sumă de 124 211,93 lei (f.d.12).

Conform facturii fiscale Seria nr.IV1388467 din 25.05.2020 SC „Agro-Partener” S.R.L. în calitate de furnizor livrează cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” marfă în sumă de 76 944,44 lei (f.d.13).

Conform facturii fiscale Seria nr.EAA002775153 din 21.07.2020 SC „Agro-Partener” S.R.L. în calitate de furnizor a livrat cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” marfă în sumă de 3 000,83 lei (f.d.14).

Potrivit facturii fiscale Seria nr.EAA005733984 din 07.06.2021, SC „Agro-Partener” S.R.L. în calitate de furnizor a livrat cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” marfă în sumă de 3 742,00 lei (f.d. 16).

Conform facturii fiscale Seria nr.IV8380479 din 16.06.2021, SC „Agro-Partener” S.R.L., în calitate de furnizor, a livrat cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” marfă în sumă de 178 098,15 lei (f.d. 17).

Conform facturii fiscale Seria nr.EAA005941819 din 28.06.2021, SC „Agro-Partener” S.R.L., în calitate de furnizor, a livrat cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” marfă în sumă de 360 003,36 (f.d. 18).

Conform facturii fiscale Seria nr.EAA005977753 din 30.06.2021, SC „Agro-Partener” S.R.L., în calitate de furnizor, a livrat cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” marfă în sumă de 2 488,20 lei (f.d. 19).

Potrivit facturii fiscale Seria nr.EAA005977857 din 30.06.2021, SC „Agro-Partener” S.R.L., în calitate de furnizor, a livrat cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” marfă în sumă de10 365,60 lei (f.d.20).

Potrivit facturii fiscale Seria nr.EAA006160107 din 15.07.2021, SC „Agro-Partener” S.R.L., în calitate de furnizor, a livrat cumpărătorului S.R.L. „Vitculens” marfă în sumă de 18 575,42 lei (f.d. 21).

Potrivit actului de verificare al deconectărilor reciproce, suma totală spre plată este de 1 143 986,30 lei, dintre care pârâtul S.R.L. „Vitculens” a achitat suma de 360 083,58 lei, iar ulterior a încetat să achite costul mărfii livrată de către SC „Agro-Partener” S.R.L. (f.d.23).

La data de 29 mai 2023, reclamantul S.C. „Agro-Partener” S.R.L. cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Vitculens” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la S.R.L. „Vitculens” în beneficiul său suma de 783 902,72 lei cu titlu datorie, suma de 255 748,80 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1 979 354,37 lei cu titlu de penalitate de întârziere și cheltuieli de judecată în sumă de 235 313,08 lei cu titlu de taxa de stat, și suma de 20 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 24.10.2023, avocatul Crețu Doina, în interesele pârâtului S.R.L. „Vitculens” a depus cerere reconvențională împotriva S.C. „Agro-Partener” S.R.L. privind constatarea nulității facturii fiscale seria EAA005941819 din 28.06.221 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, solicitând constatarea nulității actului juridic încheiat la 28.06.2021 între S.C. „Agro-Partener” S.R.L., în calitate de vânzător și S.R.L. „Vitculens” în calitate de cumpărător, în baza facturii fiscale EAA005941819 din 28.06.2021 în sumă de 360 003,36 lei, cu aducere părților în poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 20.08.2024 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, iar cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la „Vitculens” S.R.L. în beneficiul S.C. „Agro-Partener” S.R.L. suma de: - 783 902,72 lei cu titlu de datorie, 255 748,80 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 31 189,54 lei cu titlu de taxa de stat, proporțional pretențiilor admise, 20 000,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) Drepturile și obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod Civil RM, „Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit”.

(2) „ Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel”.

(3) „Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui”.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. AV 12/03/21 din 12.03.2021, vânzătorul transmite în proprietatea cumpărătorului marfă sub formă de semințe de ceapa Vuelta F1 250 mii sem; semințe de Ceapa Bonus F1 250 mii sem; semințe de ceapa Borneo F1 250 mii sem, în suma contractuală de 6817 (șase mii opt sute șaptesprezece) EUR, care va fi achitată de către cumpărător în termen de 30 zile de la livrare.

Raporturile juridice ce au avut loc în baza contractului menționat sunt confirmate prin factura fiscală seria IV nr. 8380082 (f.d. 12).

Totodată, Colegiul relevă că între părțile litigioase, au existat și alte raporturi juridice de transmitere a mărfii însă care nu au fost reglementate în scris prin contract. Totuși, este de remarcat faptul că la materialele cauzei sunt prezente facturi fiscale ce atestă existența raporturilor juridice între „Vitculens" S.R.L. și S.C. „Agro-Partener" S.R.L. cum ar fi Seria nr.IV1388290 din 03.03.2020; Seria nr.IV1388467 din 25.05.2020; Seria nr.EAA002775153 din 21.07.2020; Seria nr.EAA005733984 din 07.06.2021; Seria nr.IV8380479 din 16.06.2021; Seria nr.EAA005941819 din 28.06.2021; Seria nr.EAA005977753 din 30.06.2021; Seria nr.EAA005977857 din 30.06.2021; Seria nr.EAA006160107 din 15.07.2021, în valoare totală de 639 371,41 lei.

În context, Colegiul ține să remarce că potrivit Codului Fiscal al Republicii Moldova, art. 93 alin. (16), „Factura fiscal reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii".

Potrivit legii nr. 278 din 15.12.2017 contabilității și raportării financiare, „documentul primar reprezintă confirmare documentară care justifică **producerea faptelor economice** sau care acordă dreptul de a le efectua (produce); certifică producerea unui eveniment".

Prin urmare, Colegiul deduce că factura este un înscris sub semnătură privată prin care se constată o operaţiune comercială ce constituie, la rândul său, un **act juridic**, mai mult decât atât, analizând conținutul facturilor fiscale nominalizate, Colegiul reține că acestea au fost semnate atât de „Vitculens" S.R.L. cât și de S.C. „Agro-Partener" S.R.L., ambele părți fiind de acord cu operațiunile juridice ce au avut loc între aceștia.

Potrivit art.1124 alin.(1) CC, „Cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terț, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări. Nerespectarea acestei cerințe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condițiile art.907, completat cu dispozițiile art.1125".

Conform art.1125 CC, (1) „În cazul contractului încheiat între profesioniști, cumpărătorul trebuie să notifice vânzătorul despre viciu conform art.907. În notificare, cumpărătorul trebuie să descrie detaliat viciul. (2) În toate celelalte contracte, cumpărătorul trebuie să notifice vânzătorul despre viciu în termen de 2 luni de la data descoperirii".

Odată ce S.R.L. „Vitculens" nu a notificat vânzătorul S.R.L. „Agro-Partener" despre viciu invocat asupra bunurilor vândute, potrivit art.907 Cod Civil pârâtul S.R.L. „Vitculens" nu poate invoca neconformitatea, respectiv nulitatea facturii fiscale.

Conform art. 907 alin. (1) Cod Civil RM, „Dacă, în cazul unei obligații de a livra bunuri, a executa lucrări sau a presta servicii, debitorul livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii care nu sunt conforme cu condițiile obligației, creditorul nu poate

invoca neconformitatea decât în cazul în care creditorul îl notifică pe debitor într-un termen rezonabil, specificând natura neconformității".

Potrivit art. 1206 alin. (1) Cod Civil RM, „Cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existența viciului dacă nu notifică vânzătorul despre acel viciu înainte de expirarea termenului:

a) de 3 ani, în cazul viciilor juridice;

b) de 5 ani, în cazul viciilor materiale ale unei construcții sau ale materialelor folosite la executarea unei lucrări de construcții;

c) de 2 ani, în cazul viciilor materiale, altele decât cele prevăzute la lit. b)".

Așadar, referitor la nulitatea facturii fiscale seria EAA005941819 din 28.06.2021, Colegiul Civil menționează că potrivit art. 316 alin. (1) Cod Civil RM, „Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică".

Potrivit art. 327 alin. (1) Cod Civil RM, „Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută)".

Conform art. 328 alin. (1) Cod Civil RM, „Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces".

Potrivit art. 334 alin. (1) și (2) Cod Civil RM, „(1) Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule"; „(2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă)".

Factura fiscală seria EAA005941819 din 28.06.2021 nu era afectată de nulitate, era guvernat de prezumția legalității și valabilității, fiind obligatoriu părților și generator de drepturi și obligații civile, or raporturile comerciale dintre părți acestea nu le-au negat.

SC „Agro-Partener" S.R.L. i-a vândut S.R.L. „Vitculens", în temeiul facturii fiscale EAA005941819 din 28.06.2021, îngrășăminte (fertilizanți) în valoare de 351 682,56 lei, K-SOL (NK) 13-46 BTC, K-SOL NITROCAL, K-SOL SOP 51 BTC (360003,36 - 8320,80 produsul de uz fitosanitar Penncozeb 75WG) lei, care nu sunt omologate și înregistrate în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar.

Conform art. 10 alin. (3^2) al Legii nr. 119 din 22.06.2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar şi la fertilizanţi, „introducerea și circulația pe piață a fertilizanților marcați cu mențiunea „Fertilizant CE" sunt permise fără efectuarea cercetării-testării-experimentării de stat și fără înregistrarea în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar şi al fertilizanţilor, cu excepția cazului în care solicitantul cere acest lucru".

Potrivit răspunsului nr. 476 din 30.11.2023 Serviciul de stat „Centrul de stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților" se atestă că pentru fertilizații e KSOL (NK) 13-46 BTC, K-SOL NITROCAL, K-SOL SOP 51 BTC, cercetarea –testarea-experimentarea de stat și înregistrarea în Registrul de stat nu sunt obligatorii pentru introducerea și circulația pe piață a acestora și se fac doar la cererea solicitantului și în acest sens a făcut referință la prevederile art. 10 alin. (3^2) Legea nr.

119 din 22.06.2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar şi la fertilizanți și pct.74 din Hotărârea Guvernului nr. 1307/2005 (f.d. 103).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul remarcă faptul că prin răspunsul nr. 351 din 08.09.2023 Serviciul de Stat „Centrul de stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților" avocatul Doina Crețu a fost informată despre faptul că produsele K-SOL (NK) 13-46 BTC, K-SOL NITROCAL, K-SOL SOP 51 BTC nu au fost omologate și incluse în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar şi al fertilizanţilor, fără să fie indicate motivele din care nu sunt incluse în Registrul de stat (f.d. 72).

Astfel că S.R.L. „Vitculens" nu i s-a reușit să demonstreze că pentru fertilizații K-SOL (NK) 13-46 BTC, K-SOL NITROCAL, K-SOL SOP 51 BTC, cercetarea –testarea-experimentarea de stat și înregistrarea în Registrul de stat urmează a fi efectuată obligatoriu pentru introducerea și circulația pe piață a acestora.

Având în vedere că S.R.L. „Vitculens" nu s-a adresat în termen către SC „Agro-Partener" S.R.L. cu privire la pretenția asupra faptului că produsele comerciale aveau o calitate rea, Colegiul consideră că temei de declararea nulității a facturii fiscale seria EAA005941819 din 28.06.2021 nu există, prin urmare cererea reconvențională corect a fost respinsă.

Cu toate acestea, Colegiul consideră întemeiată solicitarea SC „Agro-Partener" S.R.L. de încasarea sumei din contul S.R.L. „Vitculens" în mărime de 783 902,72, având în vedere că între părțile litigioase au avut loc raporturi juridice constatate prin acte juridice valabile la momentul depunerii acțiunii, obligația corelativă urmând să fie satisfăcută corespunzător debitorului executării.

Subsecvent, potrivit art.942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere.

(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

(5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârzieri la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere.

Conform pct. 2.3. din contract de vânzare-cumpărare AV 12/03/21, părțile au prevăzut răspunderea în cazul în care plata mărfurilor/produselor nu se va reuși în condițiile și la termenele convenite prin Contract, Cumpărătorul va plăti penalități de întârziere în mărime de 0,5 % din suma neachitate pe fiecare zi de întârziere până la data plății efective și integrale a prețului.

Odată că obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.AV 12/03/21 din 12 martie 2021 se referă la semințe de ceapă Vuelta F1 250 mii sem; semințe de Ceapa Bonus F1 250 mii sem; semințe de ceapa Borneo F1 250 mii sem, în suma contractuală de 6817 (șase mii opt sute șaptesprezece) EUR, Colegiul consideră că instanța de fond corect a admis pretențiile reclamantului SC „Agro-Partener" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei în mărime de 255 748,80 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Contrar argumentelor apelantului S.R.L. „Vitculens", Colegiul consideră ca nefiind obligatoriu indicarea în factura fiscală a mențiunii cu privire la „Fertilizant CE", or prevederile legii nr. 119 din 22.06.2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, nu prevede un astfel de procedeu. De altfel apelantul i-a acordat o apreciere eronată a normei sus-menționate.

Totodată, Colegiul reține ca fiind irelevante alegațiile apelantului în privința calculării penalității în mărime de 0,5% din întreaga sumă datorată de 783 902,72 lei, în situția în care instanța de judecată a respins pretenția reclamantului privind încasarea penalității, iar reclamantul nu a contestat hotărîrea în latura respectivă.

Cu referire la faptul că instanța nu a ținut cont de poziția pîrîtului și nu a dispus încasarea penalității, dar a încasat dobîndă de întîrziere, necătînd la faptul că reclamantul nu a indicat pentru care sumă ar opta în baza art. 942 alin. (4) Cod Civil, colegiul civil reține că judecătorul correct a acordat suma cea mai mare (dintre cele 2 pretenții), deoarece acțiunea este una de reparare a prejudiciului, iar reclamantul a demonstrat mărimea prejudiciului, conform calculelor prezentate, or în speță obligația de plată a penalității/ dobînzii de întîrziere nu poate fi tratată ca o obligație alternativă.

Colegiul Civil atrage atenția că având în vedere faptul că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe, având în vedere considerentele menţionate.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel depusă de avocatul Crețu Doina în interesele „Vitculens" S.R.L., se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 20.08.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Agro-Partener" S.R.L. împotriva „Vitculens" S.R.L. privind încasarea datoriei și, acțiunea reconvențională înaintată de „Vitculens" S.R.L. împotriva S.C. „Agro-Partener" S.R.L. privind constatarea nulității facturii fiscale seria EAA005941819.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Holban Radu