Dosar nr.1-661/2025
1-231212266-09-1-21082023

SENTINTA
in numele Legii

14 octombrie 2025 mun.Balti
R.Moldova

Judecatoria Balți sediul Central
Instanța de judecata in componența:
Președintele ședinfei, judecatorul Guțu Andrei
Grefier Loredana Morosan, Nona Morosan
Cu participarea: -procurorului Păvăleanu Adrian, -avocatului, -partii vatamate *****,
examinind in ședința de judecata publica cauza penala de invinuire a lui:

TRIBOI RUSLAN *****, d.n. *****, IDNP *****, originar ***** domiciliul ***** ***** cetațean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse

de savîrșirea infracțiunii prevăzute de art-le 179 al.(l) și 222^1 al.(1) Cod Penal.

Cauza penala fund examinata in procedura generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.1) CPP.

Procedure executarii a fost executata,

Instanfa asupra cauzei,

Constata:

1. Inculpatul TRIBOI Ruslan la data de 02.08.2023, în perioada de timp, ora 01:20-04:10, fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul, fără consințămîntul stăpînului, apătruns în gospodăria numitei *****, amplasată în ***** *****, unde s-a aflat o perioadă d etimp de aproximativ 10-15 minute, iar fiind depistat de către victimă, arefuzat de a părăsi curtea casei la cererea ei.

Fapta lui TRIBOI Ruslan a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal – pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

2. Tot TRIBOI Ruslan la data de 02.08.2023 în jurul orelor 04:10, aflndu-se la domiciliul său amplasat pe adresa ***** *****, fiind în stare de ebrietate, cu ajutorul unui cuțit, a înjunghiat un cîine de rasa METIS- sex femenin, cu vîrsta de aproximativ 4 luni, conform actului de necropsie nr. 431 din 03.08.2023 cauzîndu-i vătămări sub formă de o incizie vertical în zona subcervicală cu un obiect ascuțit care a senționat venele jugulare și traheia urmată de pierderea unei cantități mari d esînge, ca rezultat survenind moartea. Astfel, acțiunile intenționate a numitului Triboi Ruslan *****, manifestate prin tratarea animalelor cu cruzime și cauzarea de dureri și suferință prin carese înșelege" reacția psihofiziologică a organismului, pordusă ca urmare a unei peternice excitari a terminațiilor nervioase din organe sau tesuturi, exprimîndu-se în senzații fizice negative cu grad variat de pronunțare…" senzații caracteristice unei „vietăți" prin care întelegem

„organismal viu care posedă capacitatea de a se mișca, de a se hrăni și, de asemenea, de a vea senzații…” deci durerea și suferința poate fi simțită doar de o ființă care posedă sistemul nervos, aceste acțiuni cad sub incidența prevedeirilor art 222/1 alin.(1) Cod penal

Fapta lui TRIBOI Ruslan a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 222/1 alin. (1) Codul penal –Tratarea cu cruzime sau torturarea animalelor care a cauzat mutilarea ori moartea acestora.

3. În şedinţa judiciară inculpatul nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, eschevîndu-se de la judecată.

La 31.07.2024 în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, cu aplicarea în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Astfel, în temeiul prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, constatînd că inculpatul se sustrage de la judecată.

Potrivit art.368 al.(1) p.2) CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului din cadrul urmăririi penale.

Audiat în calitate de bănuit a declarat că, esența bănuielii formulate îi este clară, vina a recunoscut. O cunoaște de mai mult timp pe ***** şi pe *****. Nina este vecina lui, care locuieşte pe adresa***** *****, iar Alexandra este prietena lui Nina, şi deseori vine în ospeţie la Nina. A menționat, că anterior vre-o trei ani în urmă, eu împreună cu soţia lui. Ecaterina se pregăteau să plece cu traiul la Chişinău pe mai mult timp. şi au decis ca să dea cinele lor ce-1 aveau în curte, lui Nina, că n-o să fie mult timp. După cîte își amintește, Ecaterina a dat cînele lui Daria, fiica lui Nina.A observat că ultimul timp Nina nu avea grijă de cînele ce i l-a dat el, şi cînele era legat la lanţ şi tare slăbise. La data de 01.08.2023, el servise băuturi spirtoase, şi noaptea, deja data de 02.08.2023, nu își amintește ora, dar era după miezul nopţii, a vrut să fumeze, şi neavînd ţigări a decis să plece la Nina să ceară o ţigară. A bătut la uşă şi la fereastră, peste puţin timp a apărut la fereastră Nina şi Alexandra. El a rugat pe Nina să-i dea o ţigară, la ce ea a spus că nu are ţigări şi el să plece. El ştiind că la data de 01.08.2023 seara, Alexandra i-a dat două ţigări, ştia că ele au ţigări, pur şi simplu cochetează, a rugat să-i dea o ţigară şi să plece. Ele nu au deschis, şi el a plecat acasă. S-a plimbat puţin prin curtea casei lui, după care a intrat în casă, şi a căutat, poate avea să găsească vre-o ţigară. Nu a găsit. A decis să se culce, dar nuputea dormi, căci dorea să fumeze. El i-ar s-a dus la Nina. A bătut la uşă şi la fereastră, ele au apăru:la geam. El am rugat ca să-i dea o ţigară, la ce Nina a spus, că nu are ţigări şi să plece că de nu, cheamă poliţia. În curte a început să latre cîinele lor, nu cîinele ce l-am dat eu, ci alt cîne a lor. Cînd am ieşit din ogradă de la Nina, în drum era cîinele lui Nina.

Cîinele s-a dat spre el, vroind să-l muşte. El s-a inervat, l-a apucat de după cap şi l-a trîntit o dată în pămînt. Cîinele nu dădea semne de viaţă. El s-a gîndit că cîinele a pierit. Văzînd mai mulţi cîini maidanezi în mahala, el a decis ca să taie cîinele lui Nina şi să-i dea ca hrană la cîinii maidanezi. A luat cîinele în casă, l-a pus pe podea, şi cu un cuţit de şantier, cu minerul de culoare roşie a tăiat gîtul la cîine, apoi l-a spintecat, adică i-a tăiat blanapielea) de la coadă spre gît pe întreaga burtă, şi am început să-i taie măruntaiele din interior. Deşi era uşa încuiată el a auzit că a venit cineva. S-a uitat pe fereastră şi a văzut că a venit Nina şi Alexandra Nina avea în mînă lanţul de la cînele ei. Ea a spus că să-i dau cîinele. El am zis că cînele ei nu este la el, dar deoarce era cu mînele însîngerate. şi cînele tăiat, chiar lîngă uşa de intrare în casă, nu a deschis uşa, ca ele să nu vadă cîinele. După plecarea lor, peste puţin timp a venit un echipaj de poliţie. Ei l-au întrebat ce s-a întîmplat. între timp din casă lui Nina au ieşit Nina şi Alexandra şi au început să discutecu angajaţii de poliţie. El nu am vrut să se implice în discuţia lor, şi a rămas în drum , iar angajaţii depoliţie au intrat în curte la Nina şi discutau. Apoi un angajat al poliţiei a ieşit din curte de la Nina şi a întrebat unde e cînele lui Nina la ce el a spus că nu ştiu unde. Angajatul de poliţie, a întrebat unde ar putea să fie cîinele, la ce el a spus că poate să-l caute. împreună cu angajatul de poliţie cu acordul lui au intrat în curtea lui, mai bine zis pe teritoriul curţii lui, care nu este îngrădită, şi s-au uitat poate chipurile, este cîinele. Angajatul de poliţie a întrebat dacă poate să deschidă uşa, la ce el a spus că a pierdut chiea de la intrare deşi cehia era la el în buzunar. Peste puţin timp a mai sosit un echipaj de poliţie, după. cum a înţeles, grupa oprativă, şi în discuţie cu ofiţerul de urmărire penală el a spus că cîinele e la el în casă. El a propus ofiţerului de poliţie ca să meargă la el în gospodărie ca să le arăte cînele. Confirmă că acesta a fost propunerea şi acordul lui personal şi binevoi de a ne duce la el în curte, în gospodărie şi să le arăt şi să le predau binevoi cînele. El nu a vrut să ascund adevărul, de aceia a şi spus, că întradevăr el a omorît cînele, trîntindu-1 puternic în pămînt după care, l-am tăiat, cu scop de al dahrană la alţi cîni. Cercetarea la faţa locului a fost făcută cu acordul lui, la propunerea lui şi în prezenţa lui, şi careva obiecţii asupra angajaţilor de poliţie el nu are, doar singur a recunoscut circumstanţele şi pentru conlucrare oportună cu organele de poliţie a propus să plece la el în gospodpărie ca să arăte şi să predăie cînele lui Nina.A menționat că el nu a lovit cînele lui Nina cu nici un băţ, nici cu piciorul, dar doar deja cînd cîinele era în drum, el doar l-am ridicat şi l-a lovit puternic de pămînt şi cîinele a pierit.Se căiește sincer de cele comise, dorește să mă împac cu Nina, şi regret de cele comise. (f.d.58)

Audiat în calitate de învinuit a declarat că, ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit îi este clară, susține declarațiile date anterior în calitate de bănuit, vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral. (f.d.68).

4. De și inculpatul in cadrul urmaririi penale a recunoscut vina de comiterea infractiunii, aceasta e dovedita si prin urmatoarele probe examinate in cadrul procesului:

- declarațiile părții vătămate Nastas Alexandru ca: „ Pe inculpat il cunoaste de aproximativ 10 ani așa cum au fost vecini. Referitor la conflictul din luna august 2023 a menționat pe timp de noapte se afla acasă pe ***** și dormea, însă s-a trezit de la un sunet a cîinelui și a văzut cum inculpatul TRIBOI Ruslan trăgea cîinele de lanț și îl tîrîia cu forța la el acasă și i-a zis să lase cîinele în pace însă inculpatul a răspuns că îl duce la

el acasă. La întrebarea ce dorește să facă cu cîinele inculpatul a răspuns că dorește să-l mănînce și artunci a înțeles că este un om rău și a văzut cu inculpatul a intrat cu cîinele în casă însă i-a fost frică să între după el. A văzut cum inculpatul a luat ciocanul de bucătărie și a pălit cu ciocanul în cap și l-a înjunghiat cu cuțitul după care a scos piele de pe el și l-a tăiat în bucăți. În acea noaptea la ea a dormit prietena ei și despre cele întîmplate a povestit prietenei Alexandra și aceasta de pe telefonul ei a sunat la poliție. A menționat că cîinele era de statură medie, de rasă domestică, culoare negru cu alb, avea o vîrstă de 2-3 ani și a prețuit cîinele la un preț de 400 lei și lanțul îl estimează la prețul de 200 lei. A menționat că cîinele l-a îngropat în fășia forestieră. Nu are pretenții de ordin financiar față de inculpat. Inculpatul s-a aflat în ogradă de aproximativ 2-3 minute și l-a rugat să părăsească ograda însă el nu a dorit. A pledat pentru retragerea plîngerii cu încetarea procesului penal /f.d./

-declarațiile martorului Brînza Dorin că „În luna august 2023 a fost implicat în serviciu ca membru al grupei operative și a primit chemare pe ***** mun.Bălți. De fapt la faţa locului a fost stabilit că partea vătămată ***** , în jurul orelor 4 , a fost trezită de către nişte zgomote produse de către vecinul Triboi Ruslan , care intrase în ogradă , cu scopul de a cere ţigări, dat fiind faptul că inculpatul era în stare de ebrietate alcoolică , era agitat şi între ei s-a produs o ceartă , în acel moment ***** îl ruga pe el să iasă din ogradă şi să-i părăsească gospodăria , acesta după cum s-a stabilit nu reacţiona , după careva timp la insistenţa părţii vătămate . şi auzind faptul că a fost chermată poliţia , acesta a părăsit ograda , după un scurt timp , partea vătămată iarăşi a auzit zgomote în ogradă manifestate prin faptul că câinele ei care era în curtea casei , lătra , şi după cum a comunicat partea vătămată , a văzut pe geam că inculpatul îi bate câinele , îl apuca de lanţ care era legat la gâtul cînelui şi-l arunca în pământ, la un moment dat câinele a încetat să ţipe , când ***** a ieşit afară nu a văzut nici inculpatul şi nici câinele,când membrii grupei operative au ajuns la faţa locului, am analizat situaţia şi am mers la domiciliu cetăţianului Triboi Ruslan , dat fiind faptul că ultimul nu are nici gard şi nici poartă nu am avut impedimente de a merge până la uşa ultimului . Am bocănit personal la uşă , după care a deschis uşa inculpatul , şi imediat de la uşa de la intrare , în coridor, pe podea am observat un căţel în culori alb negru , care era despicat, careva organe interne erau decuplate, o parte din organe erausus pe masă într-un vas , a fost întrebat inculpatul a cui este căţelul, ultimul a recunoscut că estea vecinii, la fel l-am întrebat de ce la omorât, el a motivat că câinele face zgomote, noaptea hamâie. Plus la aceasta ca un fel de răzbunare la aceasta faţă de *****, că aceasta nu a avut grijă de câinele lui când el a fost plecat peste hotare şi că câinele lui a murit. Cetăţianul Triboi Ruslan nici o rezistenţă atunci nu a opus , fapta a recunoscut-o atunci chiar din start. La organul de urmărire penală inculpatul se prezenta. La întrebările adresate martorul a menționat că inculpatul a menționat că a decuplat organele cîinelui pentru a hrăni alte animale. Locul de aflare a inculpatului nu cunoaște însă din discuțiile cu vecinii acesta se află în Federația Rusă /f.d./

Alte probe:

- Plingerea din data de 02.08.2023 /f.d.3/;
-Raportul de autosesizare din data de 04.08.2023 /f.d.6/;
- Procesele verbale de cercetare la fata locului din data de 02.08.2023 si anexa la ele » 5 a tabelelor foto/f.d.10/;
- Actul de necropsie din 03.08.2023 01/02-431 f.d./23/.

5.1 Procurorul in ședința de judecata a solicitat a-1 recunoaște vinovat pe TRIBOI Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu retragerea plîngerii părții vătămate Mazir Nina. A pledat acuzatorul de stat de a-1 recunoaște vinovat pe TRIBOI Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.222/1 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. A aplica față de TRIBOI Ruslan măsura preventivă sub formă de arest preventiv care urmează a fi calculată din ziua reținerii lui TRIBOI Ruslan.

5.2 Avocatul inculpatului, a pledat pentru încetarea procesului penal în baza art.179 alin.1 Cod Penal în legătură cu retragerea plîngerii de către partea vătămată și în baza art.222/1 alin. (1) Cod penal a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privativ de libertate.

6. Potrivit art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective.(3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Conform art.275 p.6) CPP Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.

Conform art.276 CP, (1) Urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 2461, 274 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Potrivit prevederilor art.285 al.(2) p.1) CPP, Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost

încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

La fel conform art. 391 al (1) p.1) CPP, Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

În cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art-lor 275 p.6) și 285 al.(2) p.1) și 391 al (1) p.1) CPP în privința inculpatului, stabilind în ședință prelimibară temei pentru încetarea procesului penal - plîngerea prealabilă a fost retrasă de partea vătămată.

7. Chestiuni privind răspunderea penală și individualizarea pedepsei penale pe capătul de acuzare în temeiul art. 222[1] alin. (1).

In urma cercetării judecătorești, vinovația inculpatului in savirșirea infracțiunii a fost confirmata prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecata și fapta acestuia se incadreaza ca infractiune prevazute de art.222/1 alin. (1) Cod penal- Tratarea cu cruzime sau torturarea animalelor care a cauzat mutilarea ori moartea acestora.

Instanta apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poarta un caracter exact, sunt dobindite legal, servesc la constatarea existen|ei infractiunii imputate inculpatului, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor imprejurari importante pentru justa solu|ionare a cauzei, fund admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Or inculpatul la faza de urmărire penală a recunoscut vina în cele incriminate.

Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanta de judecata fine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal

- Sanctiunea art. 222/1 alin. (1) CP prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, conform art. 16 CP, se clasifica ca infractiune ușoară;
- personalitatea inculpatului, acesta nu se afla la evidența medicului narcolog sau psihiatru. nu are antecedente penale.

Conform art.76 CP circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Conform art. 77 CP circumstante agravante nu au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79, 109 CP instanta n-a stabilit.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanta tinind cont de gradul prejudiciabil infracfiunilor savarsite, ca infracfiunea comisa de inculpatul face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care legea penala prevede pedeapsa cu amendă, munca neremunerata in folosul comunității sau închisoare, de fapta comisa, de persoana cel vinovat, inculpatul in cadrul urmaririi penale a recunoscut vina de comiterea infractiunii imputate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, si anume ca acesta poate fi reeducat fără izolarea reala de societate, aplicînd in privința acestuia pedeapsa cu amenda.

Aplicarea pedepsei penale in cauza și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează sa aducă la constiința inculpatului pericolul faptelor sale si să excludă

predispunerea de a m comite asemenea fapte. Astfel, pedeapsa aplicata urmează sa contribuie la formarea unei atitudini de respect fata de legea penala, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana sa fie silit sa înceteze activitatea criminala, și să-și modifice comportamentul in conformitate cu prevederile legii.

De asemenea, se impune faptul ca, sanctiunea prevazuta de legea penala pentru infracțiunea respective prevede o pedeapsa mai aspra, sub forma de închisoare, insa, instanta de judecata este de părerea ca o astfel de măsura de represiune ar fi prea dura in raport cu circumstanțele cazului, fapta comisa de inculpat și gravitatea infracțiunii savîrșite, dar și de persoana celui vinovat.

Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțunii săvîrșite, de persoana vinovata și de circumstantele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penala.

Pedeapsa penala este o măsura de constrîngere statala și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplica de instanța de judecata, in numele legii, persoanelor care au săvîrșirii infractiunii, căuzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Instanța de judecata este convinsă ca pedeapsa potrivita inculpatului este tocmai la caz și ca aceasta va avea drept scop cît restabilirea echității sociale, atat și corectarea celui din urma, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazeaza pe prevederile art. 7, art. 61 §i art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și telul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Or, legea penala nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Opinia procurorului precum că unica pedeapsă aplicabilă, ar fi pedeapsa cu închisoare, deoarece inculpatul a fost anunțat în căutare, este neîntemeiată.

Instanța consideră că pedeapsa cu amendă poate fi stabilită în lipsa persoanei.

În susținerea soluției date se invocă și practica judiciară a instanței ierarhic superioare în cauza penală nr.1a-477/2023, Decizia Curții de Apel Bălți din 02.08.2023, prin care s-a respins ca nefondat apelul procurorului împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.04.2023, în cauza penală privind învinuirea lui Popa Radu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al.1 CP, sentinţă care se menţine fără modificări.

8. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova cu măsuri de căutare, aplicată prin închierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 31.07.2024 , se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

9. Acțiune civila nu a fost înaintată.

10. Corpuri delicte lipsesc.

11. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art 382-385 CPP, instanța de judecata,

H O T A R A S T E :

Procesul penal în privinţa lui TRIBOI Ruslan, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 al.(1) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.332 al.(1) CPP, deoarece plîngerea prealabilă a fost retrasă de partea vătămată.

TRIBOI Ruslan se recunoaște vinovat de săvîrșirea infractiunii prevazute de art. 222^1 alin. (1) Cod Penal și in baza acestei legi se aplica pedeapsa cu amenda in marime de 700 /șapte sute/ unități conventionale egal cu 35.000 /treizeci și cinci mii/ lei.

Condamnatul este in drept sa achite jumatate din amenda stabilita daca o plate§te in cel mult 3 zile lucratoare din momentul in care hotarirea devine executorie. in acest caz, se considera ca sanctiunea amenzii este executata integral.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova, cu căutare, aplicată prin închierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 31.07.2024, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinta cu drept de apel in Curtea de Apel Nord in termen de 15 zile, prin intermediul Judecatoriei Balti sediul Central.

Judecător Guțu Andrei