

Dosarul nr.1r-547/24
Buiucani
1-22165565-02-1r-29052024
Eugeniu Beșelea

Judecătoria *****, sediul
Judecător

DECIZIE

16 octombrie 2024

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru

Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și

Denis Băbălău

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu și al avocatului Dina Potereanu în interesele inculpatei Darii Dorina declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Darii Dorina *****, născută la *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în r-nul *****, s. *****, str. ***** nr. 68, angajată în calitate de subofițer superior interacțiune justiție al IP ***** (suspendată din funcție), nesupusă militar, celibatară, studii medii, însărcinată, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.4 și art.324 alin.4 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei penale în instanța de recurs: 29.05.2024 - 16.10.2024.

Colegiul penal asupra recursului,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024, Darii Dorina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.4 și

art.324 alin.4 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art. 324 alin. 4 Cod penal, (I episod) - amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani; în baza art. 324 alin. 4 Cod penal, (II episod) - amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, amenda în mărime de 2200 (două mii două sute) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Darii Dorina s-a confiscat contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiuni, în sumă totală de 3800 (trei mii opt sute) lei.

S-a menținut sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 2850 lei, 20 dolari SUA, 90 Euro și 300 hrivne ridicați în urma percheziției biroului de serviciu a lui Darii Dorina (capsate de coperta Vol. 3 și păstrate în plic sigilat, fără a fi desigilate în cadrul examinării cauzei), până la executarea sentinței în această parte, având în vedere necesitatea asigurării confiscării speciale a contravalorii bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

Corpurile delictive CD-R de model Artex, DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1411/22, DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar 1591/22, DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar 1624/22, DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1412/22, DVD-R de model Verbatim ce conține informația din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, cu privire la contravențiile săvârșite de Țurcan Ion și procese-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința acestuia, urmând a fi păstrate la dosar;

Mijloacele bănești în sumă totală de 2850 lei, 20 dolari SUA, 90 Euro și 300 hrivne ridicați în urma percheziției biroului de serviciu a lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei, fotografiile obținute în urma captărilor de ecran al telefonului mobil Iphone 13 Pro max ce aparține lui Țurcan Ion cu mesaje text cu Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei, rulajul mijloacelor financiare pentru perioada 01.01.2022-18.08.2022, pe contul lui Miron Ivan la SA "Victoriabank", și rulajul mijloacelor financiare pentru perioada 01.01.2022-18.08.2022, pe contul lui Darii Dorina la SA "Victoriabank", care sunt anexate la materialele cauzei, procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Țurcan Ion la 15.01.2022 în baza art. 228 alin. (7) CC, nr. MAI05 384986; la 21.07.2022, în baza art. 240 alin. (2) CC, nr. MAI05604764; la 21.07.2022, în baza art. 235 alin. (1) CC, nr. MAI05605100; și la 21.07.2022 în baza art. 240 alin. (1) CC, nr. MAI05604765, care sunt anexate la materialele cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Țurcan Ion la 09.03.2022 în baza art. 240 alin.

(1) CC, nr. MAI05 536657, urmând a fi păstrate la dosar; cardurile bancare pe numele lui Darii Dorina, care au fost restituie acesteia prin ordonanța din 31.10.2022 (v.3. f.d. 10-12), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, au fost lăsate acesteia.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Darii Dorina, în perioada lunii iunie 2022 era angajată în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, *****, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind numită în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 50 ef din 03.06.2022, fiind astfel persoană publică.

Ea, acționând în mod intenționat și din interes material, a pretins și acceptat personal bani ce nu i se cuvin, pentru sine, de la Țurcan Ion și, ulterior le-a primit pentru sine, prin mijlocitor (Miron Ivan), pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării atribuțiilor sale, faptă care s-a manifestat prin următoarele.

Astfel, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate cu Țurcan Ion în perioada menționată supra, Darii Dorina, invocând că, este angajată în cadrul unei subdiviziuni a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, a indicat că, în exercitarea funcției deținute, are acces direct la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și persoanelor care au săvârșit contravenții, în care centralizat se duce și evidența punctelor de penalizare aplicate conducătorilor auto din Republica Moldova pentru încălcările comise.

Subsecvent, Darii Droina a pretins, acceptat și ulterior a primit câte 10 euro pentru un singur punct de penalizare, pentru a radia din sistemul informațional sus numit, 6 puncte de penalizare, care i-au fost aplicate lui Țurcan Ion, în baza proceselor- verbale cu privire la contravenție, cu seria/nr. MAI05 384986, întocmit la data de 15.01.2022, conform art. 228 alin. (7) din Codul contravențional și, seria/nr. MAI05 536657, întocmit la data de 09.03.2022, conform art. 240 alin. 1 Cod contravențional, de către agenții constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al MAI.

În continuare, aceasta, la data de 23.06.2022, în jurul orei 16:37 minute, în cadrul discuției purtate cu cet. Țurcan Ion prin intermediul aplicației „WatsApp”, a pretins de la cet. Țurcan Ion, bani în sumă totală de 60 euro, indicând necesitatea depunerii sumei respective pe contul bancar atribuit cardului bancar pe numele lui Andrei Popescu.

Ulterior, la data de 27.06.2022, în jurul orelor 18:15 min, continuând acțiunile sale ilegale, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Țurcan Ion prin intermediul aplicației „WatsApp”, i-a remis lui Țurcan Ion poza cardului bancar pe numele lui Miron Ivan, solicitându-i depunerea mijloacelor bănești pretinse în sumă 60 euro, deja pe cardul bancar menționat.

Prin urmare, la data de 29.06.2022, aproximativ la ora 14:00 min, cet.Țurcan Ion, a depus mijloace bănești în sumă de 1200 lei, adică echivalentul sumei de 60 euro, la contul bancar cu nr. ***** atribuit cardului bancar cu nr. *****, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Miron Ivan.

În consecința primirii de către Miron Ivan a mijloacelor bănești, la data de 30.06.2022, ora 18:15 minute, cet. Darii Dorina, a accesat contul său de utilizator al Sistemul informațional sus indicat, a radiat numai 3 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan Ion în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 536657 întocmit la data de 09.03.2022, conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin substituirea și ștergerea în procesul-verbal menționat, procesat în Sistemul informațional, a datelor de identitate reale ale cet. Țurcan Ion Ion născut la data de 12.02.1992, IDNP: *****, cu datele de identitate ale unei persoane necunoscute, și anume „Țurcan Ion Gheorghe, *****, fără IDNP”.

La ora 18:16 minute din aceeași zi, Darii Dorina, a încercat să modifice în Sistemul informațional, datele de identitate ale cet. Țurcan Ion din procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 384986, întocmit la data de 15.01.2022, conform art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, prin excluderea numărului de identitate „*****” ce aparține acestuia, însă în rezultatul acțiunilor sale informația cu privire la contravenientul Țurcan Ion a rămas neschimbată.

Tot Darii Dorina, în perioada lunii iulie 2022 era anagajată în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, *****, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind numită în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 50 ef din 03.06.2022, fiind astfel persoană publică.

Ea, acționând în mod intenționat și din interes material, a pretins și acceptat personal bani ce nu i se cuvin, pentru sine, de la Țurcan Ion și, ulterior le-a primit personal, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării atribuțiilor sale, faptă care s-a manifestat prin următoarele.

Astfel, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate cu Țurcan Ion, Darii Dorina, invocând că, este angajată în cadrul unei subdiviziuni a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, a indicat că, în exercitarea funcției deținute, are acces direct la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și persoanelor care au săvârșit contravenții, în care centralizat se duce și evidența punctelor de penalizare aplicate conducătorilor auto din Republica Moldova pentru încălcările comise.

Subsevent, Darii Dorina a pretins și ulterior a primit câte 10 euro pentru un singur punct de penalizare, pentru a radia din sistemul informațional sus numit, 13 puncte de penalizare care i-au fost aplicate lui Țurcan Ion Ion, în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție cu seriile/nr.: MAI05 604764, conform art. 240 alin. 1 Cod contravențional, MAI05 605100, conform art. 235 alin. (1) din Codul

contravențional, MAI05 604765, conform art. 240 alin. 1 Cod contravențional, întocmite la data de 21.07.2022, de către agenții constatatori din cadrul INSP al IGP al MAI.

În continuare, la data de 21.07.2022, în jurul orei 11:00 min, cet. Darii Dorina, în cadrul discuției purtate cu cet. Țurcan Ion prin aplicația WatsApp, a pretins de la ultimul, mijloace bănești în suma de 130 euro, adică a câte 10 euro pentru fiecare punct de penalizare, solicitându-i ca suma respectivă să fie depusă pe cardul bancar pe numele lui Darii Dorina, poza cardului dat fiindu-i transmis lui Țurcan Ion prin intermediul aplicației WatsApp.

Ulterior, la data de 22.07.2022, în jurul orei 10:44 min, cet. Darii Dorina, discutând cu Țurcan Ion prin intermediul aplicației WatsApp, i-a trimis acestuia deja poza cardului bancar pe numele lui Miron Ivan, întrebând de Țurcan Ion, dacă la 22.07.2022 va reuși să depună pe cardul menționat suma de 130 euro.

Prin urmare, la data de 26.07.2022, aproximativ la ora 18:10 min, cet. Țurcan Ion, a depus mijloace bănești în sumă de 2600 lei, adică echivalentul sumei de 130 euro, la contul bancar cu nr. ***** atribuit cardului bancar cu nr.*****, deschis la BC "Victoriabank" SA pe numele lui Darii Dorina.

În consecința primirii mijloacelor bănești, la data de 05.08.2022, în intervalul orelor 18:18 min.-18:23 min., cet. Darii Dorina, a accesat contul său de utilizator al sistemului informațional sus numit și a radiat în total 9 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan Ion în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la data de 21.07.2022, cu seriile/nr. MAI05 604764, MAI05 605100 și MAI05 604765, prin substituirea și ștegera în procesele verbale cu privire la contravenție respective, procesate în Sistemul informațional, a datelor de identitate reale ale cet. Țurcan Ion, cu datele de identitate ale unei persoane, și anume „Țurcan Ion Ion, 12.02.1992, fără IDNP”.

De către organul de urmărire penală Darii Dorina ***** , este învinuită de faptul că ea, începînd cu luna iunie 2022, activînd în funcție de subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, ***** , Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, numită în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 50 ef din 03.06.2022, acționînd în mod intenționat și din interes material, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate, inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare și prin internet cu cet.Țurcan Ion, originar din satul Gălășeni, raionul Rîșcani, sub pretextul că, este angajată în cadrul unei subdiviziuni a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în pofida unor relații bune cu șeful său nemijlocit, numele căruia nu l-a comunicat, care conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, este o persoană publică, și care în exercitarea funcției deținute are acces direct la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și persoanelor care au săvârșit contravenții, în care centralizat se duce și evidența punctelor de penalizare aplicate

conducătorilor auto din Republica Moldova pentru încălcările comise, în schimbul unor sume bănești, și anume în cuantum de 10 euro pentru un singur punct de penalizare, îl poate determina pe șeful său nemijlocit, să radieze din Sistemul informațional menționat, 6 puncte de penalizare care i-au fost aplicate lui Țurcan Ion, în baza proceselor- verbale cu privire la contravenție, cu seria/nr. MAI05 384986, întocmit la data de 15.01.2022, conform art. 228 alin. (7) din Codul contravențional și, seria/nr. MAI05 536657, întocmit la data de 09.03.2022, conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, de către agenții constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Astfel, la data de 23.06.2022, în jurul orei 16:37 minute, Darii Dorina, acționând în mod intenționat și din interes material, în cadrul discuției purtate cu cet. Țurcan Ion prin intermediul aplicației „WatsApp”, sub pretextul determinării șefului său nemijlocit să radieze din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții 6 puncte de penalizare aplicate în privința lui Țurcan Ion în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție cu seriile/nr. MAI05 384986 și MAI05 536657, a pretins de la cet. Țurcan Ion, bani în sumă totală de 60 euro, adică a câte 10 euro pentru fiecare punct de penalizare, condiționând depunerea sumei respective pe contul bancar atribuit cardului bancar cu nr. 4028110210687403, eliberat de BC „Moldinconbank” SA pe numele lui Andrei Popescu, iar apoi, la data de 27.06.2022, în jurul orelor 18:15 min, continuând acțiunile sale ilegale, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Țurcan Ion prin intermediul aplicației „WatsApp”, în același scop infracțional, i-a remis lui Țurcan Ion prin intermediul aplicației WatsApp, poza cardului bancar cu nr. *****, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Miron Ivan, solicitându-i depunerea mijloacelor bănești pretinse în sumă 60 euro, deja pe cardul bancar menționat.

Prin urmare, la data de 29.06.2022, aproximativ la ora 14:00 min, cet.Țurcan Ion, acționând la solicitarea lui Darii Dorina, prin intermediul sucursalei nr.30 ***** a BC „Victoriabank”, a depus mijloace bănești în sumă de 1200 lei, adică echivalentul sumei de 60 euro, la contul bancar cu nr.***** atribuit cardului bancar cu nr. *****, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Miron Ivan, iar urmare primirii de către aceasta a mijloacelor bănești, la data de 30.06.2022, ora 18:15 minute, cet.Darii Dorina, accesînd contul său de utilizator al sistemului, a radiat din Sistemul informațional respectiv, numai 3 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan Ion în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 536657, prin substituirea și ștergerea în procesul-verbal menționat, procesat în Sistemul informațional, a datelor de identitate reale ale cet. Țurcan Ion, cu datele de identitate ale unei persoane necunoscute, și anume „Țurcan Ion Gheorghe, *****, fără IDNP”, iar la ora 18:16 minute din aceeași zi, Darii Dorina, a încercat să modifice în Sistemul informațional, datele de identitate ale cet. Țurcan Ion din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 384986, prin excluderea numărului de identitate

„*****” ce aparține acestuia, însă în rezultatul acțiunilor sale informația cu privire la contravenientul Țurcan Ion a rămas neschimbată.

Astfel, acțiunile lui Darii Dorina au fost încadrate în prevederile art. 326 alin. 1) Cod penal - traficul de influență, cu semnele de calificare: Pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, a fost pusă sub învinuire de către organul de urmărire penală pentru faptul că, în perioada lunii iulie 2022, activând în funcție de subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, *****, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, acționând în mod intenționat și din interes material, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Țurcan Ion prin intermediul rețelelor de socializare prin internet, sub pretextul că, fiind angajată în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în pofida unor relații bune cu șeful său nemijlocit, numele căruia nu l-a comunicat, care conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, este o persoană publică, și care în exercitarea funcției deținute are acces direct la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, în care centralizat se duce și evidența punctelor de penalizare aplicate conducătorilor auto din Republica Moldova pentru încălcările comise, în schimbul unor sume bănești, și anume în cuantum de 10 euro pentru un singur punct de penalizare, îl poate determina pe șeful său nemijlocit, să radieze din Sistemul informațional menționat în total 13 puncte de penalizare care i-au fost aplicate lui Țurcan Ion Ion, în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție cu seriile/nr.: MAI05 604764, conform art. 240 alin. 2 Cod contravențional, MAI05 605100, conform art. 235 alin. 1 Cod contravențional, MAI05 604765, conform art. 240 alin. 1 Cod contravențional, întocmite la data de 21.07.2022, de către agenții constatatori din cadrul INSP al IGP al MAI.

Astfel, la data de 21.07.2022, în jurul orei 11:00 mim, cet. Darii Dorina, acționând în mod intenționat și din interes material, în cadrul discuției purtate cu cet. Țurcan Ion prin aplicația WhatsApp, pentru determinarea șefului său nemijlocit să radieze din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții a celor 13 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan Ion Ion, a pretins de la ultimul, mijloace bănești în suma de 130 euro, adică a câte 10 euro pentru fiecare punct de penalizare, solicitându-i ca suma respectivă să fie depusă pe cardul bancar cu nr.*****, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Darii Dorina, poza cardului dat fiindu-i transmis lui Țurcan Ion prin intermediul aplicației WhatsApp.

Ulterior, la data de 22.07.2022, în jurul orei 10:44 min, cet. Darii Dorina, continuând acțiunile sale infracționale, purtând discuție cu Țurcan Ion Ion prin

intermediul aplicației WatsApp, i-a trimis acestuia deja poza cardului bancar cu numărul *****, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Miron Ivan, întrebând de cet.Țurcan Ion, dacă la 22.07.2022 va reuși să depună pe cardul menționat suma de 130 euro, pentru radierea din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții a celor 13 puncte de penalizare aplicate în privința lui Țurcan Ion în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la 21.07.2022.

Prin urmare, la data de 26.07.2022, aproximativ la ora 18:10 min, cet.Țurcan Ion, acționînd la solicitarea lui Darii Dorina, prin intermediul sucursalei nr. 11 ***** a BC „Victoriabank”, a depus mijloace bănești în sumă de 2600 lei, adică echivalentul sumei de 130 euro, la contul bancar cu nr. ***** atribuit cardului bancar cu nr.*****, deschis la BC Victoriabank SA pe numele lui Darii Dorina, iar în rezultatul primirii mijloacelor bănești, la data de 05.08.2022, în intervalul orelor 18:18 min. -18:23 min., cet. Darii Dorina, accesînd contul său de utilizator al sistemului, a radiat din Sistemul informațional respectiv, în total 9 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan Ion în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la data de 21.07.2022, cu seriile/nr. MAI05 604764, MAI05 605100 și MAI05 604765, prin substituirea și ștegere în procesele-verbale cu privire la contravenție respective, procesate în Sistemul informațional, a datelor de identitate reale ale cet. Țurcan Ion, cu datele de identitate ale unei persoane, și anume „Țurcan Ion Ion, 12.02.1992, fără IDNP”.

Astfel, acțiunile lui Darii Dorina au fost încadrate în baza art. 326 alin.1 Cod penal - traficul de influență, cu semnele de calificare: Pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens. Cauza fiind examinată în procedură simplificată, în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală.

Sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024, a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu, prin care solicită casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare, pentru administrarea de noi probe și aprecierea legală a celor acumulate pe caz.

În argumentarea recursului a menționat faptul că instanța de judecată, examinînd în procedură specială cauza penală de acuzare a lui Darii Dorina, conform art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corect a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatei de comiterea faptelor

infracționale însă a ignorat valoarea probantă a declarațiilor martorului declarant, greșit și eronat a ajuns la concluzia de reîncadrare a acțiunilor lui Darii Dorina din trafic de influență după cum a fost înaintată învinuirea și indicat în rechizitoriu în corupere pasivă, conform prevederilor art.324 alin.4 Cod penal.

Indică, că instanța de fond nu a judecat cauza în condițiile legii, deoarece a adoptat o sentință care nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Dat fiind faptul, că încălcările normelor procesuale specificate, comise de către instanța de fond, constituie erori de drept prescrise, care nu pot fi corectate de instanța de recurs, se solicită admiterea recursului menționat, cu casarea totală a sentinței instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de fond pentru administrarea de noi probe și aprecierea legală a celor acumulate pe caz.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Dina Potereanu în interesele inculpatei Darii Dorina a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi decizii în această parte, prin care a dispune amânarea executării pedepsei în temeiul art.96 Cod penal.

În motivarea recursului a invocat faptul că, inculpata vina în cele incriminate a recunoscut-o integral. La emiterea sentinței nu s-a ținut cont de persoana celui vinovat care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială și socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel ***** consideră necesar de a admite recursul declarat de inculpat ca fiind întemeiat, urmând a fi casată sentința supusă contestării, inclusiv din alte motive, în partea condamnării inculpatului, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin. 1 pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 alin. 1 pct. 2 lit. b) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd

hotărîrea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, **invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.**

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364¹ Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, subliniază că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata Darii Dorina a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. 4 și 324 alin. 4 Cod penal, în redacția la codului de la momentul săvârșirii infracțiunilor. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată că partea apărării, în calitate de recurent este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei.

La pronunțarea sentinței, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatei Darii Dorina în baza art.324 alin.4 și art.324 alin.4 Cod penal, adică ”traficul de influență, cu semnele de calificare: Pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Vinovăția lui Darii Dorina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.4 și art.324 alin.4 Cod penal a fost dovedită pe deplin prin totalitatea probelor administrate la caz.

Potrivit art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea

pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 332 alin.1 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeiuri de nereabilitare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, soluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția. La caz, sentința este contestată atât în latura penală, cât și în latura pedepsei.

În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea prescripției (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât prescripția) sau sentință de condamnare cu liberare de pedeapsă penală.

La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea

termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată ca refuz de aplicare a termenului respectiv), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât intervenirea termenului de prescripție), sau a unei sentințe de condamnare cu liberare de pedeapsă penală.

La caz, potrivit art. 60 alin. 1 lit. a Cod penal (în redacția la momentul comiterii), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 16 alin. 2 Cod penal (în redacția la momentul comiterii), infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Potrivit art. 324 alin. 4 Cod penal (în redacția la momentul comiterii), sancțiunea închisorii nu era prevăzută.

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de recurs au expirat mai mult de doi ani de la data comiterii infracțiunii înscrinate inculpatului (26.07.2022 – momentul săvârșirii ultimii acțiuni infracționale), motiv pentru care, Colegiul penal va înceta procesul penal în privința inculpatei în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunilor au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art. 60 alin.(4) a Codului penal (în redacția la momentul comiterii) nu au fost identificate în vederea aplicării acestora la caz.

La caz, Colegiul penal subliniază că, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală a parvenit în instanța de recurs la data de 29.05.2024. Astfel că, chiar dacă instanței îi revine rolul de asigurare a examinării cauzei în termeni proximi, în cazul de față, instanța nu a avut la îndemână suficient timp pentru a echilibra respectarea atât a drepturilor și intereselor legitime particulare a tuturor părților în proces, cât și a termenului rezonabil de judecare a cauzei, ca interes general.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu și al avocatului Dina Potereanu în interesele inculpatei Dării Dorina, casează sentința în partea condamnării inculpatei și pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care încetează procesul penal în privința inculpatei Dării Dorina în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art.447-449 alin.(1), pct. 2) lit. b) și alin. 2, art. 417 alin. 1 pct. 9, art. 415 alin. 1 pct. 2, art. 409 alin. 2, art. 391 alin. 1 pct. 6, art. 275 pct. 4 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de apel *****, -

D E C I D E :

Se admit parțial, inclusiv din alte motive, recursurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu și al avocatului Dina Potereanu în interesele inculpatei Darii Dorina declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024, se casează parțial sentința în partea condamnării inculpatei, și se pronunță în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui Darii Dorina din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Alexandru Spoială

Judecători

Igor Chiroșca

Denis Băbălău