Dosarul nr. 4r-612/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-26002811-05-4r-30062026 Judecător Brînza Andrei

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

10 septembrie 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Valeri Hudoba
judecătorii Dumitru Cherdivara și Grigori Colev

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bîcos Ștefaniță în interesele lui Palamari Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 29 mai 2026, adoptată pe cauza contravențională în privința lui Palamari Alexandru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI 06 405674 din 09 ianuarie 2026, întocmit de către agentul constatator al IP Cimișlia, Strătilă Maria în privința cet.Palamari Alexandru rezultă că utlimul: *la data de 23 decembrie 2025, ora 13:50, prin intermediul DZS-112 a fost recepționat un apel telefonic de la cet.Caşu Rodica, director al Grădiniței de copii „Andrieş” din or.Cimişlia, care a comunicat că la data de 22.12.2025 minora ***** a fost agresată fizic la domiciliu de către tatăl său cet.Palamari Alexandru, din spusele copilului.* (f.d.29)

Pe cale de consecinţă, Palamari Alexandru se învinuieşte că a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional.

La data de 09.01.2026 cauza contravențională a fost remisă spre examinare în instanța de judecată conform competenței. (f.d.1)

2. Poziţia instanţei de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 29 mai 2026 Palamari Alexandru s-a recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional și i s-a stabilit pedeapsă în mărime de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre instanța a dispus a fi expediată spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul Palamari Alexandru.

S-a explicat lui Palamari Alexandru că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune s-a înlocuit cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-au încasat de la Palamari Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, și prezentarea în instanța de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea s-a remis executorului judecătoresc competent spre executare. (f.d. 78-80)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 02 iunie 2026, avocatul Bîcos Ștefaniță în interesele lui Palamari Alexandru nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 29 mai 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, declararea nulă şi încetarea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06405674, întocmit de către agentul constatator Strătilă Maria la 09.01.2026, prin care Palamari Alexandru a fost considerat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional, or trimiterea la rejudecare în prima instanţă în alt complet de judecată în cazul în care eroarea nu poate fi reparată de către instanța de recurs. (f.d. 84-85)

În motivarea recursului, instanța de fond nu a dat apreciere corectă temeiurilor de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 445 Cod

Contravenţional.

Potrivit speţei se constată că semnătura victimei sau a reprezentatului legal lipseşte, astfel, examinând cauza contravențională, cercetând materialele cazului, instanța de judecată a omis, or a dat apreciere eronată şi superficială asupra temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional.

Totodată, sub aspectul legalității procesului verbal, recurentul denotă că motivele de nulitate absolută al actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 CC sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Menționează că cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate.

Reține că ședința de judecată din 22.05.2026, a avut loc în lipsa contravenientului, fără a fi citat repetat, pentru fi a discuta poziția sa asupra faptei de care este acuzat, de a discuta cu el asupra modului de a formula poziția apărării şi pentru a fi audiat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce consideră că este o încălcare flagrantă a principiului echității într-un proces contravențional.

Mai mult ca atât, art.78^1 din Codul contravențional, prevede ca sancțiune ore neremunerate în folosul comunității sau arest contravențional, iar participarea contravenientului în instanţa de judecată conform art. 455 alin (5), este obligatorie, or instanţa de judecată nu a argumentat motivul continuării şedinţei de judecată în lipsa lui, sau cel puţin nu a invocat lipsa acestuia cu rea voinţă.

Instanţa de fond a dat apreciere formală temeiurilor de încetare a procesului contravenţional în baza art. 441 Cod Contravenţional.

Apărarea consideră materialele administrate la dosar ca fiind insuficiente în demonstrarea vinovăției lui Palamari Alexandru în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional.

Potrivit materialelor dosarului suportul probant în emiterea hotărârii din

29.05.2026 au servit exclusiv declarațiile unor martori din cadrul instituției educative grădinița „Andrieș”, care nu au fost prezenți la presupusa faptă, mai mult ca atât, la materialele dosarului nu se atestă careva declarații depuse de partea vătămată, ori reprezentatul ei legal.

În drept, își întemeiază recursul pe prevederile art. art. 465-468, 473 alin. (1) pct.2) lit. a), c) Cod Contravențional.

4. Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 29 mai 2026.

Recursul a fost înregistrat la data de 02 iunie 2026, din numele avocatul Bîcos Ștefaniță în interesele lui Palamari Alexandru, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

La data de 30 iunie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.88)

5. Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței.

Completul constată că până la data examinării cererii de recurs nu au parvenit careva referințe.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Examinînd recursul, verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii, Completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond corect a ținut cont de rigorile ***art. 458 alin. (1) din Codul contravențional***, care indică că, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședința de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Astfel, Completul de judecată notează faptul că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința lui Palamari Alexandru, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din materialele dosarului Completul de judecată constată că, la 09 ianuarie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Maria Strătilă pe numele lui Palamari Alexandru a fost întocmit procesul verbal cu privire

la contravenție seria MAI06 nr. 405674, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, precum că, la data de 23 decembrie 2025, ora 13:50, prin intermediul DZS-112 a fost recepționat un apel telefonic de la cet.Cașu Rodica, director al Grădiniței de copii „Andrieș” din or.Cimișlia, care a comunicat că la data de 22.12.2025 minora ***** a fost agresată fizic la domiciliu de către tatăl său cet.Palamari Alexandru, din spusele copilului. (f.d.29)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 29 mai 2026 Palamari Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional și i s-a stabilit pedeapsă în mărime de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța s-a expus ca hotărârea s-ă fie expediată spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul Palamari Alexandru.

S-a explicat lui Palamari Alexandru că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune s-a înlocuit cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-au încasat de la Palamari Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, și prezentarea în instanța de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea s-a remis executorului judecătoresc competent spre executare. (f.d. 78-80)

La data de 02 iunie 2026, avocatul Bîcos Ștefaniță în interesele lui Palamari Alexandru nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 29 mai 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, declararea nulă şi încetarea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06405674, întocmit de către agentul constatator Strătilă Maria la 09.01.2026, prin care Palamari Alexandru a fost considerat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional, or trimiterea la rejudecare în prima instanţă în alt complet de judecată în cazul în care eroarea nu poate fi reparată de către instanța de recurs. (f.d. 84-85)

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind vinovăția lui Palamari Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457 și 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, contrar argumentelor recurentului.

Astfel, completul menționează că, *potrivit prevederilor art.374 alin (2) Cod contravențional*, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În baza art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Completul de judecată menționează că procesul verbal cu privire la contravenție nominalizat este unul legal, motiv din care va respinge solicitarea recurentului precum că instanța de judecată a omis, or a dat apreciere eronată şi superficială asupra temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravenţional, şi anume: semnătura victimei sau a reprezentatului legal lipseşte, astfel, examinând cauza contravențională, cercetând materialele cazului, instanța de judecată a omis să se expună asupra acestor circumstanțe, or, în acest sens, instanţa de recurs este solidară cu poziţia instanţei de fond potrivit căreia, reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine fapta contravenţională şi anume: „la data de 23 decembrie 2025, ora 13:50, prin intermediul DZS-112 a fost recepționat un apel telefonic de la cet.Cașu Rodica, director al Grădiniței de copii „Andrieș" din or.Cimișlia, care a comunicat că la data de 22.12.2025 minora ***** a fost agresată fizic la domiciliu de către tatăl său cet.Palamari Alexandru, din spusele copilului". Totodată, la caz, procesul verbal cu privire la contravenţie conţine descrierea faptei, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum şi a contravenientului.

Totodată, Completul constată că lipsa semnăturii victimei nu constituie un temei de casare a hotărârii contestate pe motivul nulității procesului-verbal, dat fiind faptul că aceasta nu afectează fondul cauzei.

Completul de judecată atestă faptul, că la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare contravențională nu s-au identificat.

La fel, este de menționat că, de către agentul constatator au fost prezentate mijloace de probă care confirmă fapta contravențională de aplicare a violenței de către Palamari Alexandru față de victima *****, și anume:

- informația înregistrată în REI-2 nr. 3772 din 23 octombrie 2025, ora 13:50 potrivit căreia cet. Cașu Rodica, director la grădinița „Andrieș" de pe str. Frunză, 3 a solicitat intervenția poliției pe motiv că minora ***** ieri a fost agresată fizic de către tatăl său Palamari Alexandru (f.d.4);

- plângere depusă de către cet. Cașu Rodica la 23 decembrie 2025 la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu cu cet. Palamari Alexandru,

***** a.n., loc. *****, str. *****, care la data de 22.12.2025 a agresat-o fizic pe fiica lui *****, *****, care frecventează grădinița „Andrieș”(f.d.5);

- ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 23 decembrie 2025 în privința victimei ***** (f.d.6);

- copia dispoziției din 23.12.2025 cu privire la plasamentul de urgență al copilului, prin care s-a constatat de a plasa de urgență copii ***** și Palamari Cristian, aflându-se în situații de risc în familia Palamari Ana pe un termen de 72 de ore cu posibilitatea de prelungire a termenului de plasament până la 45 de zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situației copilului ș ia familiei (f.d.7);

-fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 23 decembrie 2025 (f.d.9);

- Raportul de constatare medico-legală nr. 202514P0460 din 24 decembrie 2025, prin care la cet. ***** născută la *****, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe pleoapa de jos a ochiului stâng care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire, putea fi cauzată în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de către persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.12-14);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Palamaru Alexandru din 02 ianuarie 2026, care a declarat că la data de 22 decembrie 2025 se afla la domiciliu împreună cu soția și cu copii săi minori. Între timp, jucându-se fiica mea minoră a fost lovită de copilul mai mic. A indicat că el personal nu a agresat-o fizic pe fiica sa minoră niciodată (f.d.17, 17-verso);

- răspunsul la solicitare cu nr.02/1i-03 din 02.01.2026 emis de primarul *****, Sergiu Andronachi, prin care a informat că prin dispoziția Primarului, copiii ***** și Palamari Cristian, împreună cu mama lor, au fost plasați de urgență în familia extinsă, la *****, domiciliată în orașul *****, pe un termen de 72 de ore cu posibilitatea prelungirii până la 45 de zile, perioadă în care urmează a fi efectuată evaluarea complexă a situației copilului și a familiei (f.d.22-23);

- evaluarea inițială a situației copilului ***** din 23.12.2025, prin care s-a constatat că mediul familiei al copilului este marcat de instabilitate, conflicte și comportamente violente, ceea ce afectează relația acestuia cu părinții și dezvoltarea

sa emoțională. Neîndeplinirea obligațiilor parentale și lipsa unui climat sigur generează riscuri semnificative pentru bunăstarea și siguranța copilului, iar experiențele negative trăite în familie pot afecta și relațiile sociale ale acestuia. Evaluarea inițială a evidențiat factori majori de risc, inclusiv violență fizică și emoțională, lipsa supravegherii adecvate și frecventarea afectată a instituției de educație timpurie. Semnele vizibile de agresiune și declarațiile copilului referitoare la comportamentul violent al tatălui confirmă necesitatea unei intervenții imediate.

Având în vedere incapacitatea temporară a părinților biologici de a asigura un mediu sigur și adecvat pentru creșterea și dezvoltarea copilului, plasamentul de urgență în familia extinsă este justificat și necesar pentru protecția acestuia. Situația impune continuarea evaluării complexe a copilului și a familiei și examinarea cazului în cadrul Comisiei multidisciplinare, pentru stabilirea măsurilor de protecție și intervenție corespunzătoare, conform legislației în vigoare (f.d.24-28);

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405674 din 09 ianuarie 2026 întocmit în privința lui Palamari Alexandru în baza art. 78^1 din Codul contravențional. (f.d. 29)

Astfel, Completul de judecată reține că, instanța de fond justificat a conchis că, vinovăția lui Palamari Alexandru de comiterea contravenției imputate se confirmă prin cumulul probelor acumulate în cadrul examinării faptei contravenționale.

Completul de judecată reține că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă și minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că Palamari Alexandru este vinovat de comiterea faptei descrise în procesul-verbal de constatare a contravenției din 22 decembrie 2025, or acesta a fost întocmit de agentul constatator cu respectarea prevederilor Codului contravențional, și au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, și decizia de sancționare aplicată de către instanță este legală și întemeiată, sancțiunea aplicată fiind în limitele legii.

Conform art. 41 alin. (2) din Codul contravenţional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La caz, completul reţine că sancţiunea art. 78[1] din Codul contravenţional, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii *de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Subsecvent, Completul de judecată reţine că la stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al faptei imputate, circumstanţele cauzei, caracteristica persoanei, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante.

Astfel, Completul consideră raţional aplicarea în privinţa contravenientului a unei sancţiuni în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, ţinându-se cont de materialul probator anexat la dosar, astfel încât sancţiunea aplicată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii la limita minimă, este o sancţiune proporţională faptei comise şi echitabilă.

Referitor la alegaţiile reprezentantului recurentului precum că cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate. Ședința de judecată din 22.05.2026, a avut loc în lipsa contravenientului, fără a fi citat repetat, pentru a discuta poziția sa asupra faptei de care este acuzat, de a discuta cu el asupra modului de a formula poziția apărării şi pentru a fi audiat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce consideră că este o încălcare flagrantă a principiului echității într-un proces contravențional, Completul de judecată le apreciază critic, fapt care nu constituie un temei de casare a hotărârii contestate. Or, avocatul Bîcos Stefănită fiind desemnat prin Decizia cu nr.0010/ACV din 13.01.2026 de acordare a asistenţei juridice garantate de stat beneficiarului Palamari Alexandru în cadrul cauzei date până la 22.05.2026 a avut destul timp pentru a discuta poziţia sa cu Palamari Alexandru asupra faptei de care ultimul este acuzat.

Totodată, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de a examina cauza în lipsa contravenientului Palamari Alexandru, având în vedere că acesta a fost citat în mod legal, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat în şedinţa de judecată,

interesele şi drepturile căruia fiind apărate în şedinţa de judecată de către avocat. Or, conform art.455 alin.(3) din Codul contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Referirea reprezentantului recurentului la art. 455 alin (5) din Codul contravenţional, care prevede că în cazul în care se solicită aplicarea sancţiunii arestului contravenţional, participarea făptuitorului şi a apărătorului acestuia la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie, însă instanţa de judecată nu a argumentat motivul continuării şedinţei de judecată în lipsa lui Palamari Alexandru, sau cel puţin nu a invocat lipsa acestuia cu rea voinţă, Completul de judecată le apreciază ca nefondate. Or, la caz în privinţa contravenientului Palamari Alexandru nu a fost solicitată şi nu a fost aplicată sancţiunea sub formă de arest. Totodată, cum a fost indicat mai sus, Palamari Alexandru, fiind citat în mod legal, din motive necunoscute nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, fiind reprezentat de apărător, care a participat la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale. Astfel, participarea făptuitorului la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale nu era obligatorie, mai ales că art.455 alin.(3) din Codul contravenţional permite judecarea cauzei contravenţionale în absenţa făptuitorului în şedinţă în circumstanţele indicate mai sus.

Ţinând cont de cele indicate mai sus, Completul de judecată respinge ca nefondat argumentul recurentului că la caz a fost încălcat flagrant principiului echităţii într-un proces contravenţional.

Cu privire la insuficiența materialelor și probelor administrate la dosar pentru demonstrarea vinovăției lui Palamari Alexandru în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional. Potrivit materialelor dosarului suportul probant în emiterea hotărârii din 29.05.2026 au servit exclusiv declarațiile unor martori din cadrul instituției educative grădinița „Andrieş”, care nu au fost prezenți la presupusa faptă, mai mult ca atât, la materialele dosarului nu se atestă careva declarații depuse de partea vătămată, ori reprezentatul ei legal, Completul de judecată reţine ca fiind nefondată solicitarea dată, or, după cum este indicat supra, instanţa de fond a precăutat obiectiv probele anexate la materialele cauzei şi a formulat o concluzie bazată pe legislaţia în vigoare a Republicii Moldova.

Totodată, Completul de judecată reţine că, careva probe/argumente suplimentare instanţei de recurs cât şi instanţei de fond, care ar combate soluţia emisă la data de 29 mai 2026, nu au fost prezentate.

În contextul dat, completul de judecată reiterează că, instanţa de recurs verifică legalitatea şi temeinicia hotărârilor judecătoreşti atacate, exclusiv prin prisma prezenţei sau absenţei temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 466 Cod contravenţional, dar care nu au fost respectate de partea recurentului, dovedindu-se astfel netemeinicia recursului depus.

Prin urmare, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei,* din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Completul consideră, că dezacordul formal al recurentului cu soluţia adoptată de către instanţa de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanţa destul de clar şi cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanţa de recurs este absolut solidară şi nu se va expune repetat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Stefăniță Bîcos în interesele contravenientului Palamari Alexandru și a menține hotărârea judecătoriei Cimişlia din 29 mai 2026.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bîcos Stefănită în interesele recurentului Palamari Alexandru.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimişlia din 29 mai 2026, adoptată pe cauza contravențională în privința lui Palamari Alexandru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: Judecător:
Judecător:

HUDOBA Valeri CHERDIVARA Dumitru COLEV Grigori