Dosarul nr. 4r-1651/24 (*4-24017105-02-4r-16042024)*
Prima instanţă: Judecătoria ***** (sediul Ialoveni)
Judecător: Diana Corlăteanu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecărorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
Examinând în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul contravenientului Nunu Victor împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Ialoveni) din 01 aprilie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Nunu Victor, născut la *****, cu domiciliul în r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181780 din 19 ianuarie 2024, emis în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași data

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 13.02.2024-01.04.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 16.04.2024-24.03.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului contravenientului Nunu Victor împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Ialoveni) din 01 aprilie 2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La 7 noiembrie 2023, ora 12:17, Nunu Victor, conducând automobilul de model „Mitsubishi”, cu n/î „*****”, pe traseul M-3 Ialoveni, ignorând prevederile pct. 47 alin. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere (în continuare Regulament) a depășit limita de viteză admisibilă pe drumurile publice, deplasându-se cu viteaza de 65 km/h.

Acuzațiile în materie contravențională privind comiterea de către Nunu Victor a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional au fost înaintate prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181780 din 19

ianuarie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pereanu Nicanor.

Subsecvent, prin decizia asupra cauzei contravenționale din 19 ianuarie 2024, Nunu Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei și sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

2.Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181780 din 19 ianuarie 2024 și deciziei de sancționare din aceiași dată, la 31 ianuarie 2024, Nunu Victor a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181780 din 19 ianuarie 2024 și deciziei de sancționare din aceiași dată.

În motivarea contestației, Nunu Victor a indicat că, agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și a întocmit ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție, totodată a emis o decizie ilegală și neîntemeiată din 2 motiv că, nu i s-a explicat acestuia dreptul de a fi asigurat/reprezentat de un apărător.

Contestatorul a menționat că, agentul constatator nu a probat fapta contravențională imputată acestuia, contrar obligației de a administra probe concludente și pertinente din care să rezulte vinovăția făptuitorului.

În acest context, contestatorul a remarcat că, deși i-a comunicat agentului constatator că nu a comis fapta contravențională, acesta fără ai explica dreptul de a fi asistat de un apărtor și fără a administra probe din care să rezulte fapta contravențională, a întocmit în privința lui procesul-verbal și decizia de sancționare contestate.

Totodată, contestatorul consideră că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181780 din 19 ianuarie 2024 și deciziei de sancționare din aceiași dată, nu a fost respectată procedura legală, fiind încălcate prevederile art. 443 alin. (6) și (61) din Codul contravențional.

În acestă conjunctură, contestatorul mai consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181780 din 19 ianuarie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, sunt neîntemeate și lipsite de orice suport probatoriu, pledând în acest sens pentru încetarea procesului contravențional din motivul că, în acțiunile acestuia nu există fapta imputată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01 aprilie 2024, s-a respins contestația depusă de Nunu Victor împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181780 din 19 ianuarie 2024, emis în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată, ca neîntemeiată.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Nunu Victor a declarat recurs în termen, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01 aprilie 2024, cu dispunerea nulșității procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 19.01.2024, cu emiterea unei decizii de trimitere a cauzei la o nouă rejudecare.*

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- nu s-a prezentat la ședința instanței de judecată din motiv că în aceeași zi de 20 martie 2024, la orele 13.30, a avut o altă ședință de judecată la Judecătoria Hîncești și a avut impresia că judecata de la Judecătoria Hîncești cu sediul în Ialoveni va fi la data de 20 aprilie 2024, unde printr-un apel telefonic către Judecătoria Hîncești a fost informat despre data și ora fiecărei ședințe. Această eroare tehnică a apărut la fel din cauza că s-a cerut amânarea primei ședințe din data de 27 februarie cu min 60 de zile;

- pe traseul Ialoveni-Chișinău viteza indicatorului este de 70 km/oră, după acest indicator conducându-se posibil persoana ce era la volan, video cu traseul dat unde indicatorul indică 70 km/oră atașat ca dovadă;

- nu este dânsul conducătorul automobilului indicat ca dovadă de către agentul constatator. Dînsul a condus acest automobil, dar sunt și alte persoane care au condus automobilul dat. Nu este dovedit că anume Nunu Victor este șoferul automobilului în ziua și ora încălcării;

- nu este indicată viteza admisibilă și cu cât exact s-a depășit viteza pe acest traseu;

- nu este clar în ce mod agentul constatator a stabilit că anume Victor Nunu ar fi comis fapta incriminată, și dacă nu era o altă persoană la volan în momentul respectiv;

- consideră că instanța de fond a neglijat faptul că agentul constatator nu a prezentat alte mijloace de probă pertinente și concludente, care ar demonstra vinovăția lui Nunu Victor;

- recurentului nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile în raport cu prezenta decizie, care este o încălcare foarte gravă a agenților INSP, a fost în imposibilitate de a întreprinde toate acțiunile necesare întru invocarea ilegalităților prezentei decizii, ceea ce duce la nulitatea deciziei MAI06 181780 care pe lângă faptul că a fost întocmită abuziv, au fost admise o mulțime de erori de procedură.

7. În conformitate art. 471 alin. (1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin

intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că, la 19 ianuarie 2024, agentul constatator Pereanu Nicanor, a întocmit în privința lui Nunu Victor procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 181780 și decizia de sancționare, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional pe faptul că, la 7 noiembrie 2023, ora 12:17, conducând automobilul de model „Mitsubishi", cu n/î „*****", pe traseul M-3 Ialoveni, ignorând prevederile pct. 47 alin. 1) lit. a)

din Regulamentul Circulației Rutiere a depășit limita de viteză admisibilă pe drumurile publice, deplasându-se cu viteaza de 65 km/h, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalent a 900 de lei și 3 puncte de penalizare. (f.d. 9).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

7. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, Colegiul Penal reține că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 181780 corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe procesul verbal (datele ultimului fiind indicate în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional)), care este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume: tabel fotografic, extras din aparatul de măsurare a vitezei, conform căruia, conducătorul automobilului de model „Mitsubishi”, cu n/î „*****”, la 7 noiembrie 2023, ora 12:17, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de traseu M-3 Ialoveni, deplasându-se cu 65 km/oră. (f.d. 12)

Or, cercetînd planșa fotografică anexată de către agentul constatator cu titlul de probă, Colegiul penal relevă că, imaginea respectivă reflectă detaliile necesare și obligatorii pentru identificarea datei, anul, locul fixării și viteza de deplasare a

automobilului de model „Mitsubishi”, cu n/î „*****”. Prin urmare, nu pot fi reținute alegațiile contestatorului precum că, acestuia nu i s-a explicat drepturile și obligațiile procesuale, în special dreptul de a fi asistat de un apărător, or, conform semnăturii expuse la pct. 19 a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181780 din 19 ianuarie 2024, astfel că se reține că, contestatorului i s-a explicat drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, totodată, a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal, mărimei amenzii prevăzută pentru contravenția respectivă.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui Nunu Victor. Ori, a fost stabilit că acuzațiile aduse lui Nunu Victor prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 181780 din 19 ianuarie 2024, constată dincolo de orice dubii rezonabil că, vinovăția ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional a fost deplin demonstrată.

8. Totodată, cu referire la alegațiile contravenientului invocate în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că agentul constatator a depus diligența necesară pentru a proba cert și fără echivoc comiterea de către Nunu Victor a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, referitor la alegațiile invocate de contravenient referitor la presupusele vicii care afectează legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Totodată Colegiul penal va respinge ca fiind pur declarative argumentele recurentului precum că instanța de fond a examinat cauza în absența sa, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, dânsul nefiind citat la ședința de judecată din data de 20 martie 2024, or, din conținutul materialelor cauzei se atestă că Nunu Victor, fiind legal citat pentru ședința precedentă, care avut loc la data de 27.02.2024 ora 11.30, a depus o cere de amânare a acesteia pe o perioadă de minim 60 zile lucrătoare, invocând faptul că este în căutarea unui avocat (f.d. 24), după care fiind legal citat nu s-a mai prezentat, iar în conținutul contestației a solicitat ca în caz de neprezență la ședința de judecată, cauza să fie examinată în lipsa sa, cu oferirea posibilității de a face cunoștință cu materialele noi anexate de către agentul constatator (f.d. 9), astfel că instanța de fond justificat a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului Nunu Victor.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

9. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

10. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de contravenientul Nunu Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, (sediul Ialoveni) din 01 aprilie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Nunu Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181780 din 19 ianuarie 2024, emis în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată, *, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin