Cauza nr. 2-23159626-08-2-09112023-1 (2-573/2023)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

29 decembrie 2023 satul Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
În componența
Preşedintelui şedinţei, Judecător Aurelia PLEȘCA

Examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Penitenciară nr. 8 Bender către Costin Gheorghe privind încasarea prejudiciului material cauzat,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09 noiembrie 2023 Instituția Penitenciară nr. 8 Bender s-a adresat în Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender cu cerere de chemare în judecată (cu valoare redusă) către Costin Gheorghe privind încasarea prejudiciului material cauzat.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, Costin Gheorghe, deținându-se în Penitenciarul nr. 8, Bender, în celula nr.5 a izolatorului disciplinar al Penitenciarului nr.8 Bender, a deteriorat geamul și nivelul 2 al patului. La întrebările acordate de către angajații penitenciarului care este motivul deteriorării bunului statului, condamnatul Costin Gheroghe nu a putut da răspuns pentru acțiunile comise. Prejudiciul material (dauna reală) constituie 3580,50 lei. Prejudiciul a fost evaluat în baza actului de evaluare a pagubelor nr.3 din 08 septembrie 2023, certificatului privind costul bunurilor distruse sau deteriorate, rapoartele depuse de angajații penitenciarului.
Conform prevederilor alin.(1) art.236[1] Cod Executare, persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate răspund pentru prejudiciile cauzate din vina lor la locul de detenție. De asemenea, în conformitate cu pct.77 din Statutul executării pedepsei d e către condamnați, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.583/2006, deținuții care au cauzat pe parcursul detenției un prejudiciu material penitenciarului ori unor persoane fizice sau juridice poartă răspundere materială în modul stabilit de lege. La data de 27 septembrie 2023 pîrîtului i-a fost adus la cunoștință valoarea prejudiciului cauzat și i-a fost proipusă achitarea benevolă însă , pînă în prezent pîrîtul nu a achitat prejudiciul cauzat. Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pîrîtul Costin Gheorghe în beneficiul Penitenciarului nr.8 Bender, prejudiciul material în mărime de 3580,60 lei.
3. La data de 09 noiembrie 2023 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Aurelia PLEȘCA iar prin încheierea din 10 noiembrie 2023 a fost acceptată

în procedură scrisă (cu valoare redusă). Copia acțiunii și a actelor anexate la ea au fost expediate pârâtului Costin Gheorghe, fiindu-i stabilit un termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate pentru prezentarea referinței scrise și probelor necesare, comunicându-i că, termenul de 30 zile este un termen de decădere în prezentarea ulterioară a probelor. La fel, s-a explicat pârâtului că, în temeiul articolelor 172 şi 173 Cod de procedură civilă este în drept să depună cerere reconvenţională doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

4. În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

5. Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

6. Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

7. Pîrîtul Costin Gheorghe la data de 21 noiembrie 2023 a semnat avizul de recepție a corespondenței, inclusiv copia Încheierii, copia cererii de chemare în judecată și anexele la ea, ultimul nu a depus referință la caz și nu a solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

Aprecierea instanței:

8. Studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
10. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
11. În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.
12. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.
13. Potrivit cu art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
14. Conform prevederilor 236^{1} alin. (1) Cod de executare persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate răspund pentru prejudiciile cauzate din vina lor la locul de detenţie sau la locul de muncă din penitenciar, precum şi pentru cheltuielile aferente suportate de instituţiile penitenciare în legătură cu acordarea asistenţei medicale ca urmare a automutilării sau în caz de simulare conştientă a bolilor, stabilită şi confirmată de instituţiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale.
15. Potrivit pct. 89 din Hotărârea cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi nr. 583 din 26.05.2006, deținuții sunt obligați să aibă o atitudine grijulie faţă de bunurile şi altă proprietate a penitenciarului.
16. Astfel, instanța de judecată in urma examinării cauzei în fond a constatat cu certitudine că deținutul Costin Gheorghe a fost plasat în detenție, în custodia Penitenciarului nr. 8 Bender în vederea executării pedepsei penale și se deține în această instituție.
17. S-a mai constatat că, Costin Gheorghe în mod intenționat a deteriorat geamul celulei și nivelul 2 al patului instalat în celulă. (f.d.8);

18. Prejudiciul material constituie suma de 3580,60 lei, fiind evaluat în baza actului de evaluare a prejudiciului material cauzat Penitenciarului nr. 8 Bender nr. 3 din 08 septembrie 2023 din care urmează că la data de 01 septembrie 2023, aproximativ la orele 19:00, deținutul Costin Gheorghe era deținut în Izolatorul disciplinar în celula nr.5, unde a deteriorat geamul și nivelul doi al patului. (f. d. 3);
19. Din copia somației emisă de Directorul Penitenciarului nr. 8 Bender urmează că, deținutului Costin Gheorghe i-a fost propusă achitarea benevolă în termen de 30 zile de la momentul recepționării somației, a prejudiciului material cauzat. La fel din copia actului respectiv urmează că, condamnatului Costin Gheorghe la data de 27 septembrie 2023 i-a fost înmînat un exemplar de somație, semnînd recipisa că a făcut cunoștință. (f.d.2,verso);
20. Din copia rapoartelor depuse pe numele Directorului Penitenciarului nr.8 Bender de către colaboratorii penitenciarului nr. 8 Bender din 01 septembrie 2023 și planșa ilustrativă a celulei nr.5 din izolatorul disciplinar al Penitenciarului nr.8, Bender urmează că, deținutul Costin Gheorghe, se face vinovat de deteriorarea geamului din celula respectivă și nivelul doi al patului instalat în celula în caare se deținea, astfel, prin acțiunile sale deținutul a comis abatere disciplinară prevăzută de art. art. 242^1 pct.7 și 242^2 pct. 11 din Codul de Executare. (f.d. 7-10);
21. Conform prevederilor 236^1 alin. (2) Cod de executare prejudiciul cauzat la locul de detenţie se recuperează în baza ordinului de imputare emis de către şeful penitenciarului.
22. Potrivit pct. 77 din Hotărârea cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi nr. 583 din 26.05.2006, deţinuţii care au cauzat pe parcursul detenţiei un prejudiciu material penitenciarului ori altor persoane fizice sau juridice poartă răspundere materială în modul stabilit de lege.
23. Instanța remarcă că în speță, între reclamantul Penitenciarul nr. 8 Bender și pârâtul Costin Gheorghe există un raport juridic civil, din care s-a născut obligația recuperării prejudiciului cauzat Penitenciarului nr. 8 Bender de către Costin Gheorghe. (răspundere delictuală).
24. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil, ce reprezintă o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.
25. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat.
26. La caz, instanța atestă întrunirea efectivă a condițiilor necesare angajării răspunderii delictuale. Astfel, fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii.

27. Astfel, fapta ilicită s-a manifestat prin deteriorarea de către pârâtul Costin Gheorghe a bunurilor ce aparțin Penitenciarului nr. 8 Bender și anume deteriorarea geamului celulei și nivelul doi al patului instalat în celula nr.5 a izolatorului disciplinar al Penitenciarului nr.8 Bender.
28. Potrivit art. 242^2 pct. 11) al Codului de executare, condamnaților le este interzisă deteriorarea unor bunuri sau valori de la locul de muncă ori care aparţin penitenciarului.
29. Instanța remarcă faptul că, prejudiciul cauzat reclamantului, este consecința directă a acțiunilor pârâtului Costin Gheorghe, respectiv, instanța urmează să determine suma concretă a prejudiciului cauzat reclamantului.
30. Potrivit actul de evaluare a pagubelor nr. 3 din 08 septembrie 2023, valoarea bunurilor deteriorate de Costin Gheorghe a constituit 3580,60 lei.
31. Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
32. Prevederile art. 2025 alin. (1), (2) și (4) Cod civil stipulează că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.
33. Reieșind din textul normei citate, rezultă că plata echivalentului bănesc, ca modalitate de reparare a prejudiciului, survine doar subsidiar, dacă nu este posibilă restabilirea situaţiei anterioare prin transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.
34. Reieșind din faptul imposibilității restabilirii situaţiei anterioare prin transmiterea unui bun de același gen sau repararea bunului deteriorat de către condamnat, instanța atestă necesitatea admiterii solicitării încasării sumei prejudiciului material, prin echivalent bănesc.
35. Instanța remarcă că suma prejudiciului material cauzat reclamantului, prin deteriorarea bunului, este demonstrat, iar costul bunurilor este de 3580,60 lei, sumă ce urmează a fi încasată în favoarea reclamantului, de la pârâtul Costin Gheorghe.
36. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 27 septembrie 2023 prin somație i-a fost adusă la cunoștința condamnatului Costin Gheorghe despre necesitatea și impunerea de a restitui prejudiciul cauzat, pentru ce ultimul a semnat. (f. d. 2);
37. La fel, s-a stabilit că, condamnatul Costin Gheorghe pînă la înaintarea cererii în instanța de judecată, nu a reparat în mod benevol prejudiciul material cauzat, astfel fiind necesară admiterea acțiunii și încasarea în beneficiul reclamantului de la pîrîtul Costin Gheorghe a prejudiciului cauzat.
38. Referitor la cheltuielile aferente judecării pricinii și anume taxa de stat, instanța reține că, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării

pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

39. Reclamantul, Penitenciarul nr.8 Bender, potrivit art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, este scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii în instanţă.

40. Astfel, de la pârâtul Costin Gheorghe urmează să fie încasate cheltuieli de judecată, ce constituie taxa de stat în sumă de 270,00 lei.

41. În conformitate cu prevederile art. art. 1998 Cod civil; 236^1 Cod executare; art. art. 94; 238-24; 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă și în baza materialelor anexate la dosar, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admit cerințele înaintate de reclamantul Instituția Penitenciară nr. 8 Bender către Costin Gheorghe privind încasarea prejudiciului material cauzat.

Se încasează de la pârâtul Costin Gheorghe Ion, născut la *****, IDNP *****, deținut în Penitenciarul nr. 8 Bender, cu sediul în mun. Bender, str. Chișinăului nr. 44, în beneficiul Instituției Penitenciare nr. 8, Bender, cu sediul în mun. Bender, str. Chișinăului, nr.44, Cod Fiscal *****,*****, prejudiciul material cauzat în mărime de 3580,60 (trei mii cinci sute optzeci,60)lei.

Se încasează de la pârâtul Costin Gheorghe Ion, născut la *****, IDNP *****, deținut în Penitenciarul nr. 8 Bender, cu sediul în mun. Bender, str. Chișinăului nr. 44, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, ce constituie taxa de stat în mărime de 270,00 (două sute șaptezeci,00) lei.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Se explică participanţilor la proces că, instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă ei, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Președintele ședinței,
Judecătorul Aurelia PLEȘCA