Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Mazur Nadejda

Dosarul nr. 2r-264/25
(2-25010985-02-2r-07022025)

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de avocatul Lupușor Dumitru, în interesul Moroseac Elenei și de avocatul Starîi Andrei în interesul lui Ceban Valeriu,

în cauza civilă la cererea înaintată de Moroseac Elena privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ceban Valeriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2025, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Moroseac Elena privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului Ceban Valeriu,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 28 ianuarie 2025, Moroseac Elena, în nume propriu și în numele copiilor săi minori *****,***** ***** *****, **********a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ceban Valeriu.
2. În motivarea cererii, a invocat că cu Ceban Valeriu s-a aflat în relații de *****7 luni și, deși cu trei luni în urmă s-au despărțit, acesta mereu o agresează psihic, permanent scrie mesaje înjositoare cu amenințări cu răfuială fizică, vine fără permisiunea ei la ea la domiciliu, la serviciu, o așteaptă mereu lingă casă, o urmărește și agresează verbal.
3. Astfel, a remarcat că actele de violență psihică au devenit tot mai grave, fapt pentru care s-a adresat de mai multe ori Centrului de Justiție Familială al Poliției, unde a primit ajutor.
4. A relevat că la 21 ianuarie 2025 Inspectoratul de Poliție *****a pornit 5 cauze penale pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, iar la 27 ianuarie 2025 Ceban Valeriu chiar a fost și reținut pentru 72 ore.
5. A indicat că Ceban Valeriu manifestă față de ea un comportament agresiv, întreprinzând acțiuni de necuviință, comportare batjocoritoare, înjosindu-i onoarea și demnitatea cu

cuvinte necenzurate și deseori aceste acțiuni au loc și în prezența copiilor ei minori, care văd și se tem de agresor.

6. În temeiul celor expuse, Moroseac Elena a solicitat emiterea ordonanţei de protecţie faţă de agresorul Ceban Valeriu, cu stabilirea agresorului a următoarelor măsuri: obligarea de a sta departe de locul de trai a victimei și a copiilor minori *****,***** ***** *****, **********, la o distanță de 300 m., obligarea de a sta departe de locul aflării victimei și a copiilor minori, la o distanță de cel puțin 300 m., ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea lui Ceban Valeriu a oricărui contact telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod cu victima Moroseac Elena și copiii ei minori; precum și obligarea lui Ceban Valeriu să poarte dispozitiv de monitorizare electronică.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2025 s-a admis parțial cererea înaintată de Moroseac Elena, în nume propriu și în numele copiilor săi minori *****,***** ***** *****, ********** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a violenței în familie și s-a stabilit pentru o perioadă de 2 (două) luni măsuri de protecție împotriva acțiunilor agresorului Ceban Valeriu, prin impunerea de a respecta următoarele restricții: - obligarea de a sta departe de locul de trai a victimei Moroseac Elena și a copiilor minori: *****,***** ***** *****, **********, la o distanță de 300 m., - obligarea de a sta departe de locul aflării victimei Moroseac Elena și a copiilor minori: *****,***** ***** *****, **********, la o distanță de cel puțin 300 m., ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ei; - interzicerea lui Ceban Valeriu a oricărui contact telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod, cu victima Moroseac Elena și copiii ei minori: *****,***** ***** *****, **********; - obligarea lui Ceban Valeriu să poarte dispozitiv de monitorizare electronică.
8. Totodată, s-a explicat victimelor și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.
9. Pentru a da o astfel de soluție instanța a constatat că explicaţiile victimei Moroseac Elena, privind perioada şi modul în care în privinţa ei a fost aplicată violenţă psihică de către agresor, şi-au găsit confirmare în şedinţa de judecată, fiind certificate de victimă şi agenții constatatori, precum şi întărite prin probele prezentate instanţei.
10. La fel, a stabilit existența riscului real de aplicare a violenţei psihice şi chiar și fizice, considerând oportună admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurilor de protecţie.

Solicitarea recurentului:

11. La 31 ianuarie 2025, avocatul Lupușor Dumitru, acționând în interesul Moroseac Elenei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2025, solicitând casarea încheierii în partea termenului măsurilor de protecție stabilit de instanță, cu admiterea integrală a cererii privind eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni.
12. Și avocatul Starîi Andrei, în interesul lui Ceban Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă integral cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție.

Argumentele părților:

13. În motivarea recursului, avocatul Lupușor Dumitru, în interesul Moroseac Elenei, și-a manifestat nedumerirea cu termenul măsurilor de protecție aplicate și, făcând referire la probele prezentate, a considerat întemeiată solicitarea de aplicarea acestora pe un termen de 3 luni.
14. La rândul său, avocatul Starîi Andrei, în interesul lui Ceban Valeriu, a indicat în motivarea recursului că circumstanțele faptice expuse de către Moroseac Elena nu corespund adevărului, insistând că Ceban Valeriu nu a comis nici un act de violență fizică sau psihică în privința ei, din contra, ultima provoacă conflicte pentru a-l determina pe Ceban Valeriu să încalce prevederile ordonanței de protecție stabilite prin încheierea din 24 decembrie 2024.
15. A indicat că Ceban Valeriu a fost reținut pentru 72 de ore pentru bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, fiind eliberat numai la 29 ianuarie 2025, ora 16:00, astfel a fost în imposibilitate să se prezinte la ședința de judecată.
16. La fel, a menționat că motivul separării lui Ceban Valeriu și Moroseac Elena a fost infidelitatea conjugală din partea Moroseac Elenei. Astfel, în relația lor s-a creat o atmosferă de neînțelegere, mai cu seamă după despărțire Moroseac Elena a procedat mișelește și i-a aruncat toate hainele lui Ceban Valeriu, ultimul fiind indignat i-a făcut un apel telefonic și i-a reproșat referitor la modul în care ultima s-a comportat cu el.
17. În continuare, a indicat că la 18 noiembrie 2024 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a respins cererea Moroseac Elenei de aplicare a ordonanței de protecție asupra agresorului Ceban Valeriu, după care Moroseac Elena s-a plâns la IP *****precum că acesta o urmărește, solicitând ca să îi fie aplicat ordin de restricție.
18. A remarcat că la ședința de judecată din 24 decembrie 2024, Moroseac Elena a avut un comportament arogant și prin diferite metode a dorit să îl provoace la conflict pe presupusul agresor Ceban Valeriu, iar afirmațiile reclamantei precum că Ceban Valeriu este violent nu s-au confirmat prin nici o probă, dimpotrivă Moroseac Elena a fost îndreptată de către ofițerul de sector la Centrul de Medicină Legală, la care ultima a refuzat să se prezinte, fapt indicat direct pe cererea de îndreptare.
19. Prin referința asupra cererii de recurs, avocatul Lupușor Dumitru, în interesul Moroseac Elenei, a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, reiterând argumentele expuse în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

20. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
21. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
22. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

23. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că cererea înaintată de Moroseac Elena privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ceban Valeriu a fost admisă parțial prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2025.
24. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de avocatul Lupușor Dumitru, în interesul Moroseac Elenei la 31 ianuarie 2025 și recursul declarat de avocatul Starîi Andrei, în interesul lui Ceban Valeriu la 3 februarie 2025 au fost depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

25. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursurile neîntemeiate și pasibile de a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
26. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor."*
27. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea."*
28. Potrivit art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45/01.03.2007 *,,violenţă în familie - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral".*
29. În conformitate cu prevederile normei menționate violenţă psihologică reprezintă *,,provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar".*
30. Aceeași normă identifică violența fizică ca *,,vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere,*

ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar".

31. Conform art. 3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie *,,Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*
32. În conformitate cu art. 12 alin. (1) aceleiaşi Legi *,,victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie."*
33. Iar, potrivit art. 12^1 din aceeași Lege „*victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată."*
34. În temeiul art. 15 alin. (3), (4^1) Legii menţionate *,,măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. Pe perioada acţiunii ordonanței de protecție în privința victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluși sau nu în ordonanța de protecție, aceştia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială"*
35. Prevederi similare se conţin şi în Capitolul XXII^2 Cod de procedură civilă - Aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.
36. Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă *,,Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinţei"*
37. Potrivit art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de*

autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal."

38. Conform art. 278[5] Cod de procedură civilă *,,în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective."*
39. Potrivit art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă *,,declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii."*
40. În acest context Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
41. La fel, Colegiul are în vedere că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol eminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.
42. Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.
43. În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.
44. Astfel, din suportul probator urmează că Moroseac Elena s-a aflat în relații de *****cu Ceban Valeriu.
45. De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 decembrie 2024 s-a admis parțial cererea înaintată de Moroseac Elena privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ceban Valeriu, fiind emisă ordonanță de protecție în privința victimei Moroseac Elena pe un termen de 30 de zile.

46. Ulterior, la 13 ianuarie 2025, victima a semnalat organelor de poliție acte de violență din partea lui Ceban Valeriu și prin ordonanța din 21 ianuarie 2025, fiind constatat că Ceban Valeriu, cunoscând despre emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 30 de zile, s-a aflat în curtea blocului și a urmărit-o pe fosta *****Moroseac Elena, fugind din urma ei, a fost pornită urmărirea penală conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 320^1 Cod penal.
47. La 24 ianuarie 2025 au fost întocmite fișa individualizată de asistență și chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violenta în familie, potrivit cărora a fost constatat un nivel ridicat a riscului de violență fizică și psihologică din partea lui Ceban Valeriu în raport cu victima Moroseac Elena.
48. Potrivit raportului din 29 ianuarie 2025, Moroseac Elena se află în pericol de a fi supusă repetat unei forme de violență și/sau altor acțiuni ilegale, situația ei este una de ordin evolutiv, ce se exprimă prin diverse conflicte, urmate de diferite forme de violență, fapt ce se impune implicarea tuturor serviciilor de ramură/profil, în vederea monitorizării și asigurării unui mediu prielnic întregii familii.
49. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurenți, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
50. Astfel, Colegiul judiciar consideră că în prezenta cauză, există suficiente probe administrate de prima instanță care confirmă persistența unui risc real și imediat pentru Moroseac Elena, și anume raportul din 29 ianuarie 2025 confirmă caracterul evolutiv și recurent al actelor de violență, chestionarul de evaluare a riscurilor și fișa de asistență individualizată întocmite la 24 ianuarie 2025 ce stabilesc un nivel ridicat al riscului de violență fizică și psihologică, faptul că, după emiterea primei ordonanțe de protecție, pârâtul a încălcat măsurile impuse, urmărind victima și determinând pornirea urmăririi penale pentru nerespectarea ordonanței de protecție.
51. Colegiul apreciază ca lipsite de temei argumentările lui Ceban Valeriu în condițiile în care acesta nu a oferit niciun element obiectiv care să răstoarne prezumția de pericol real și imediat constatată de autoritățile competente.
52. Mai mult, comportamentul manifestat ulterior emiterii primei ordonanțe de protecție relevă lipsa de voință a pârâtului de a înceta acțiunile de hărțuire și intimidare asupra victimei, ceea ce justifică în mod evident menținerea caracterului actual și continu al pericolului la care este expusă Moroseac Elena.
53. La caz este necesară luarea de măsuri imediate pentru a asigura protejarea victimelor împotriva violenţei agresorului și pentru a trage un semnal de alarmă acestuia, în sensul că este necesară schimbarea atitudinii sale, că oricare ar fi neînțelegerile dintre părţi, acestea nu pot fi rezolvate pe calea violenței.
54. În același timp, Colegiul apreciază critic poziția recurentului Ceban Valeriu cu privire la comportamentul Moroseac Elenei în sensul provocării acestuia la conflict, subliniind că eventuala conduită provocatoare a victimei nu poate fi invocată cu titlu de justificare a exercitării violenței, indiferent de forma în care aceasta din urmă s-a manifestat (verbală, psihologică, fizică etc.).
55. Violența în familie este sancționată în mod expres de Legea nr. 45/2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, precum și de dispozițiile relevante ale Codului penal, întrucât ea constituie o încălcare gravă a drepturilor fundamentale ale

persoanei – în special a dreptului la integritate fizică și psihică, precum și a demnității umane.

56. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, statul are obligația pozitivă de a proteja victimele violenței domestice împotriva oricărei forme de abuz, iar o reacție violentă nu poate fi considerată legitimă sau proporțională, chiar și în prezența unor eventuale tensiuni familiale ori conflicte verbale anterioare. (a se vedea, cu titlu de exemplu: *Opuz c. Turciei, CEDO, 2009*).
57. Mai mult, normele legale interne nu prevăd nicio excepție sau circumstanță atenuantă pentru autorii actelor de violență în situația în care victima ar fi avut o presupusă atitudine provocatoare. Dimpotrivă, cadrul legal pune accent pe prevenirea escaladării conflictelor și protejarea persoanelor vulnerabile.
58. Așadar, susținerea recurentului Ceban Valeriu că acțiunile sale violente ar fi fost provocate de comportamentul victimei este nefondată și inadmisibilă în drept, întrucât nu poate constitui o justificare legală sau morală a agresiunii.
59. Cu privire la alegațiile recurentului precum că la examinarea cererii în instanța de fond nu a fost citat, prin ce i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, Colegiul reține următoarele.
60. Conform art. 278[6] alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă „*După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliție de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată. Instanţa de judecată* ***poate*** *decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor. Neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum şi neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanţa de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.”*
61. Așadar, Colegiul admite că în perioada examinării cererii înaintate de Moroseac Elena privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului, Ceban Valeriu a fost reținut de către organul de urmărire penală, cererea fiind examinată în lipsa sa, însă acest fapt nu constituie temei de anulare a încheierii instanței, având în vedere că prin prisma normelor invocate, ținând cont de specificul acestor cauze, legea a lăsat la aprecierea instanței obligativitatea prezenței la ședința de judecată a presupusului agresor.
62. Prin urmare, afirmațiile recurentului Ceban Valeriu cu privire la faptul că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil sunt nefondate, iar neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, nu împiedică instanţa să examineze cererea.
63. În continuare, Colegiul civil reține că în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
64. Legiuitorul a reglementat la art. 287[7] alin. (3) Cod de procedură civilă, că măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni. Însă, termenul de acțiune al măsurilor de protecție urmează a fi raportat, în mod obligatoriu, la forma de violență exercitată în

raport cu victima, intensitatea acțiunilor de violență, caracterul repetitiv al acestora și impactul pe care îl au aceste manifestări de violență.

65. Prin urmare, Colegiul civil subliniază că instanța de fond corect a conchis asupra faptului că pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale și a opri grava intervenție asupra integrității psihologice a victimei, cerințele privind aplicarea măsurilor de protecție sunt justificate pentru un termen de 2 luni de zile.
66. Colegiul conchide că termenul respectiv este unul rezonabil, fiind în concordanță cu prevederile art. 278^7 Cod de procedură civilă și particularitățile specifice ale cauzei.
67. Astfel, reținând scopul eliberării ordonanței de protecție, și anume prevenirea unui risc real şi imediat, precum şi prevederile legale care oferă victimei dreptul de a prelungi după necesitate măsurile de protecţie, Colegiul civil conchide că instanța de fond în mod temeinic a aplicat măsurile de protecţie pe un termen de 2 luni de zile.
68. Aplicarea unui termen de 2 luni, deși inferior duratei maxime de 3 luni prevăzute de lege, permite evaluarea evoluției situației familiale, asigurând un echilibru între dreptul victimei la protecție și drepturile procesuale ale agresorului, în special în contextul în care există litigii paralele între părți și suspiciunea folosirii abuzive a cadrului legal de protecție.
69. Colegiul subliniază că, potrivit jurisprudenței interne și internaționale, măsurile de protecție trebuie să fie adecvate, proporționale și necesare în raport cu pericolul identificat. În această situație, termenul de 2 luni este suficient pentru atingerea scopului preventiv, fără a reprezenta o restrângere excesivă a libertății de mișcare și alte drepturi fundamentale ale agresorului.
70. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că termenul de 2 luni stabilit de prima instanță este legal, temeinic și proporțional**,** nefiind necesară intervenția instanței pentru prelungirea acestuia în lipsa unor probe noi sau a unei agravări evidente a riscului de victimizare.
71. Mai mult că în cazul existenței riscului de aplicare a violenței și în continuare este posibilă prelungirea termenului măsurilor de protecţie în conformitate cu art. 278^8 alin. (1) Cod de procedură civilă.
72. Așadar, victima beneficiază de garanția unui mecanism de extindere, fără a fi necesar ca termenul inițial să acopere un orizont maximal de timp.
73. Totodată, Colegiul civil remarcă faptul că în cererea de recurs depusă, avocatul Lupușor Dumitru, în interesele Moroseac Elenei, nu a indicat argumente concrete vizavi de netemeinicia încheierii contestate, exprimând o simplă nedumerire în raport cu soluția primei instanțe cu referire la termenul de eliberare a ordonanței de protecție.
74. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea înaintată de Moroseac Elena privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului Ceban Valeriu.
75. Astfel, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursurile ca neîntemeiate și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2025.

76. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se resping cererile de recurs declarate de avocatul Lupușor Dumitru, în interesul Moroseac Elenei, și de avocatul Starîi Andrei, în interesul lui Ceban Valeriu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Moroseac Elena privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului Ceban Valeriu.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari