Dosar nr. 2-746/2024;
2-24004670-12-2-10012024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președinele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Tașlâc Lilia
Cu participarea avocatului reclamantului Terziman Alexandru

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la acțiunea reclamantului Boldurescu Cristina către Curcubăt Igor privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 29.12.2023 reclamanta Boldurescu Cristina s-a adresat instanţei de judecată cu o acţiune către Curcubăt Igor privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în ziua de 27.08.2021 a fost agresată fizic de către pârât. Urmare a acțiunilor ilegale i-au fost cauzate vătămări corporale, fiind sesizat Inspectoratul de poliție și tot în această zi a fost îndreptată către expertul medico-legal să-i fie evaluată starea fizică de pe urma agresiunii.

Susuține că, în urma investigațiilor, agentul constatator a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Curcubăt Igor , ultimul a recunoscut fapta săvârșită și i s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă. Afirmă reclamanta că, urmare a maltratării sale i-au fost cauzat stări de suferință, stres, frică, dezechilibru emoțional și extenuare emoțională.

Solicită reclamanta încasarea de la Curcubăt Igor a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în sumă de 50 000 lei.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza art. 1998, 2036 Cod civil RM.

În ședința de judecată ***reclamanta Boldurescu Cristina*** cât și reprezentantul acestuia **-** ***avocatul Terziman Alexandru*** au susținut integral acțiunea și au solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul Curcubăt Igor fiind prezent în ședință judiciară, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia. A relatat că, anume reclamanta se purta cu ea agresiv, striga tare și îl numea cu cuvinte necenzurate, el fiind nevinovat. La întrebările instanței a recunoscut că a achitat amenda contravențională care i-a fost stabilită poliție, iar procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa nu l-a contestat.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei instanţa de judecată apreciază că acțiunea înaintată de Boldurescu Cristina urmează a fi **admisă parțial** reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, dacă prin contravenţie a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă.

Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil al RM cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 alin. 1 Codul civil al RM în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2037 alin. (1) Codul civil al RM mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la 27.08.2021 părțile au avut un conflict care ca degenerat într-o altercație fizică fiind sesizată poliția. Prin raportul de constatare medico-legală nr. 202102P2565 din 28.08.2021 se confirmă că reclamantei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate **(f.d. 12-13).**

Prin Procesul verbal cu privire la contravenție din 10.09.2021 reclamanta Boldurescu Cristina a fost sancționată în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional pentru faptul precum că l-ar fi agresat fizic pe pârâtul Curcubăt Igor proces care a fost contestat de reclamantă în instanță.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.04.2022 menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.02.2023 a fost admisă contestația depusă de către Boldurescu Cristina, a fost anulat procesul verbal cu privire cu încetarea procesului contravențional **din lipsa faptului contravenției** în acțiunile reclamantei **(f.d. 14-17 verso).** Hotărârile irevocabile se bucură de efectul lucrului judecat și nu pot fi contestate de părți, nevinovăția reclamantei fiind astfel dovedită.

Pârâtul Curcubăt Igor însă a acţionat faţă de reclamant în mod ilicit şi cu vinovăţie ori prin adresa IP Botanica se confirmă că ultimului i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 78 alin. (1) și 354 Cod contravențional- maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale și huliganism nu prea grav **(f.d. 5).**

În ședință judiciară Curcubăt Igor **a recunoscut că a fost sancționat contravențional**, nu a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și a achitat amenda impusă de agentul constatator *(a se vedea procesul verbal f.d. 33),* respectiv conform art. 131 alin. (4) CPC RM aceste fapte se consideră ca fiind dovedite.

Conform art. 123 alin. (3) CPC RM sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă *(la care se asimilează și procesul verbal cu privire la contravenție),* **este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile** ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.

Astfel, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că pretenţia reclamantului privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi admisă parţial, deoarece pârâtul se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional a cărei victimă a fost reclamanta și care prin elementele componenței sale atentează direct la drepturile ultimului.

Totuși la capitolul cuantumului prejudiciului, se constată că reclamanta nu a probat cauzarea unui prejudiciu ce ar justifica încasarea sumei de 50.000 lei, ori instanța menționează că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. Raportul de examinare medico-legală confirmă existența echimozei și excoriațiilor cauzate în urma altercației fizice, care în mod indubitabil i-au cazat pârâtului stări de anxietate și stres.

Prin urmare instanţa de judecată apreciază că, suma de 5 000 lei este una rezonabilă în coraport cu suferințele cauzate prin cauzarea leziunilor corporale neînsemnate, iar la stabilirea acestui cuantum va lua în calcul și atitudinea pârâtului care a declarat în ședință că nu-i pare rău de cele comise **tratând cu nonșalanță și lipsă de respect victima** *(a se vedea procesul verbal f.d. 34),* continuând să nege vinovăția în comiterea unei faptei sale anti-sociale în pofida existenței unor hotărâri și decizii irevocabile.

Cheltuieli judiciare.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având vedere că reclamanta a fost scutit la depunerea acțiunii de la plata taxei de stat conform art. 85 alin. 1 lit. a) CPC RM, iar acțiunea a fost admisă parțial de la pârât urmează să fie încasată taxa de stat compensată în beneficiul statului de 100 lei pentru cerința reparării prejudiciului moral *(acțiunea fiind depusă în instanță la 29.12.2023).*

În conformitate cu art. 236-241Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea parțial.

Se încasează din contul pârâtului Curcubăt Igor, domiciliat mun. Chișinău, ***** (IDNP *****) în beneficiul reclamantului Boldurescu Cristina (IDNP *****) a prejudiciului moral cauzat prin contravenția comisă la 27.08.2021 în sumă de 5.000 (cinci mii) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca nefondată.

Se încasează din contul pârâtului Curcubăt Igor, domiciliat mun. Chișinău, ***** (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat compensată de 100 (una sută) lei de la care reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea motivată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav

Judecător