Dosarul nr. 4-26092957-12-5r-22072026 (5r–2804/2026)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev,

grefierul – Cristina Macovei;

în lipsa: contravenientului *****Alexandr, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Hacina Maxim, citați la adresa electronică.

Examinând în ședință publică, ca instanță de recurs, cauza contravențională privind recursul formulat de *****Alexandr împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, Seria DCA01 nr. 015487 din 10 noiembrie 2021, emisă de agentul constatator Hacina Maxim din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 10 noiembrie 2021, agentul constatator Hacina Maxim a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, seria DCA01 nr. 015487, prin care *****Alexandr a fost sancționat în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră reținută în actul de sancționare.

2. La 14 iulie 2026, *****Alexandr a formulat recurs împotriva deciziei menționate, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional. În motivarea cererii a susținut, între altele, că nu a cunoscut despre sancționarea sa în anul 2021, invocând și obiecții referitoare la stabilirea faptei și la respectarea garanțiilor procesuale.

3. Prin scrisoarea din 16 iulie 2026, Inspectoratul Național de Securitate Publică a transmis instanței recursul împreună cu materialele cauzei contravenționale. La 22 iulie 2026, cauza a fost repartizată judecătorului și primită spre examinare, fiind fixată ședința pentru 19 noiembrie 2026.

4. Atât contravenientul, cât și agentul constatator au fost citați la adresa electronică, însă, la ședința de examinare a cauzei nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezentării. Astfel, constatând respectată procedura citării legale, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator și a contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând recursul în raport cu materialele cauzei și cu normele legale aplicabile procedurii speciale, instanța de recurs apreciază că acesta a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege și urmează a fi respins ca tardiv, din considerentele expuse în continuare.

6. Conform art. 451³ alin. (1) din Codul contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Norma instituie un termen special de exercitare a căii de atac, al cărui moment de început este data aplicării sancțiunii.

7. În speță, sancțiunea contravențională a fost aplicată la 10 noiembrie 2021. Recursul a fost formulat la 14 iulie 2026, adică la mai mult de patru ani și opt luni de la aplicarea sancțiunii, cu depășirea vădită a termenului legal de 15 zile.

8. Instanța reține că decizia contestată a fost întocmită în cadrul procedurii speciale prevăzute de art. 451¹ din Codul contravențional și poartă semnătura atribuită lui *****Alexandr. Acest element documentar constituie un indiciu relevant al participării sale la procedură și al luării la cunoștință despre actul de sancționare, urmând a fi apreciat în coroborare cu celelalte înscrisuri ale cauzei.

9. Deși recurentul afirmă că nu a cunoscut despre sancțiune până în anul 2026, acesta nu a prezentat probe că semnătura aplicată pe decizia contestată nu îi aparține și nici elemente obiective de natură să pună la îndoială împrejurările consemnate în act. În aceste condiții, simpla afirmație privind necunoașterea sancțiunii nu este suficientă pentru a înlătura efectele termenului special de recurs stabilit de lege.

10. Instanța distinge între comunicarea ulterioară a actelor în cadrul executării amenzii și momentul aplicării sancțiunii, expres stabilit de art. 451³ alin. (1) ca punct de plecare al termenului de recurs. Împrejurarea că recurentul invocă luarea la cunoștință despre procedura de executare în anul 2026 nu determină, prin ea însăși, un nou termen de contestare a deciziei emise în anul 2021.

11. Respectarea termenelor pentru exercitarea căilor de atac urmărește asigurarea securității raporturilor juridice și a caracterului previzibil al procedurilor. Dreptul de acces la instanță poate fi supus unor condiții procedurale rezonabile, inclusiv termenelor legale, cu condiția ca aplicarea lor să nu fie arbitrară ori disproporționată.

12. Instanța reține că motivele invocate de recurent nu demonstrează existența unor impedimente obiective care să explice neexercitarea căii de atac în termenul legal. În special, susținerea privind necunoașterea deciziei nu poate fi primită izolat de conținutul înscrisului contestat și de semnătura aplicată pe acesta, a cărei apartenență nu a fost infirmată prin probe.

13. Întrucât recursul este tardiv, instanța nu va proceda la examinarea pe fond a criticilor referitoare la existența faptei contravenționale, suficiența probelor ori temeinicia sancțiunii. Soluția asupra tardivității privește admisibilitatea temporală a căii de atac și nu reprezintă o nouă constatare a vinovăției.

14. Raportând circumstanțele stabilite la dispozițiile art. 451³ alin. (1) din Codul contravențional, instanța de recurs constată că *****Alexandr a contestat decizia agentului constatator după expirarea termenului de 15 zile de la aplicarea

sancțiunii, fără a demonstra circumstanțe care să justifice depășirea acestuia. Prin urmare, recursul urmează a fi respins ca tardiv.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 451³ alin. (1), art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de recurs, –

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul formulat de *****Alexandr împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, Seria DCA01 nr. 015487 din 10 noiembrie 2021, emisă de agentul constatator Hacina Maxim din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind depus în afara termenului de 15 zile prevăzut de art. 451³ alin. (1) din Codul contravențional.

Copia deciziei instanței se expediază participanților la proces, potrivit legii.

Materialele cauzei contravenționale în original se restituie autorității emitente, cu păstrarea copiilor necesare la dosarul instanței, potrivit regulilor de evidență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV