Dosarul nr. **2rc-93/24** Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
judecător Dorin Cazacu

D E C I Z I E
28 martie 2025
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Țihonschi Alina Holban Radu

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de B.C. „MAIB” S.A. prin intermediul reprezentantului Pogor Ion împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 06.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de B.C. „MAIB” S.A. către S.C. „K&K RESCATOR-COM” S.R.L. și Lungu Nicolae privind încasarea datoriei, prin care cererea de suspendare a fost admisă,-

a constatat:

La data de 16 aprilie 2024, B.C. „MAIB” S.A. a depus în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea în mod solidar de la S.C. „K&K RESCATOR-COM” S.R.L. și Lungu Nicolae în beneficiul BC „MAIB” S.A. a datoriei în suma de 165 808,53 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 5 524,23 lei.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocate că potrivit anexei nr.GC202109S789/178/1 din 30.09.2021 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202109S789/178 din 30.09.2021 S.C. „K&K Rescator-Com” S.R.L. a primit de la BC „MAIB” S.A. un credit în sumă de 150 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 29.09.2024.

Potrivit anexei nr.2 din 28.10.2021 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202109S789/178 din 30.09.2021 S.C.„K&K Rescator-Com” S.R.L. a primit de la BC „MAIB” S.A. un credit în sumă de 120 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 27.10.2024.

Conform anexei nr.GC202109S789/178/2 din 19.04.2022 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202109S789/178 din 30.09.2021 S.C.„K&K Rescator-Com” S.R.L. a primit de la BC „MAIB” S.A. un credit în sumă de 150 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 18.04.2025.

Conform contractelor de fidejusiune nr.CF202109S789/1400/1 din 30.09.2021, nr. nr.CF202110S789/1586/1 din 28.10.2021 și nr.CF202204S789/3722/1 din 19.04.2022 Lungu Nicolae și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și S.C.„K&K Rescator-Com” S.R.L. în fața BC „MAIB” S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit menționat încheiat între BC „MAIB” S.A. și S.C.„K&K Rescator-Com” S.R.L. în cazul în care aceasta nu-și va onora obligațiile contractuale. Conform punctului 5.1 din anexa nr.2 din 28.10.2021 și nr.GC202109S789/178/2 din 19.04.2022 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202109S789/178 din 30.09.2021, pentru utilizarea Creditului, se aplică o Dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial în mărime de 15.50 % și, respectiv, 8,76 % anual. Conform punctului 5.2 din anexa nr.GC202109S789/178/2 din 19.04.2022 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202109S789/178 din 30.09.2021, pentru utilizarea Creditului, se aplică o Dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial în mărime de 16,50 % anual.

Conform punctului 9.1. din condițiile contractului general privind acordarea produselor de credit menționat, Debitorul va rambursa Produsul(ele) de credit în rate conform graficului(elor) de rambursare, atașat (e) la Anexele la prezentul Contract/adus(e)la cunoștința Debitorului conform prezentului Contract. S.C.„K&K Rescator-Com" S.R.L. nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractului general privind acordarea produselor de credit menționat, încălcând astfel prevederile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art.858 din Codul civil al Republicii Moldova).

Prin reclamațiile nr.3089535/a37480/1, nr.3089535/a37537/2, nr.3089535/a37482/1, nr.3089535/a37536/2, 3089535/a37481/1, nr.3089535/a37358/2 din 04.03.2024 reclamantul a solicitat debitorului și fidejusorilor achitarea anticipată și integrală a datoriilor pag. 4 din 6 fată de bancă aferentă contractului de credit menționat. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 22, 858, 864, 906, 947 - 949, 1628, 1763-1765 din Codul civil, art. 33, 331, 38, 166-167 din Codul de procedură civilă.

La data de 23 octombrie 2024 administratorul autorizat Poleacov Vladimir, administrator al insolvabilității S.C. „K&K RESCATOR-COM" S.R.L. a solicitat suspendarea procesului pe motiv că la moment în privința pârâtului S.C. „K&K RESCATOR-COM" S.R.L. este intentat proces de insolvabilitate, însă pe caz până la moment nu există o hotărâre definitivă.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06 noiembrie 2024, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB" S.A. către S.C. „K&K RESCATOR-COM" S.R.L. și Lungu Nicolae pentru încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cadrul procedurii insolvabilității a fost suspendat.

Solicitarea recurentului:

La data de 26.11.2024 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), B.C. „MAIB" S.A. a contestat încheierea instanței din 06.11.2024 solicitând casarea acesteia.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

B.C. „MAIB" S.A. a contestat încheierea primei instanțe din 06.11.2024, depunând cererea de recurs la 26.11.2024, Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege luând ca reper data emiterii încheierii contestate or, aceasta a fost pronunțată în ședință la data de 06.11.2024.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul consideră încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06.11.2024, este neîntemeiată şi pasibilă casării.

Recurentul menționează că instanța de fond n-a indicat expres situația prevăzută de Legea insolvabilității, iar în acest caz consideră că încheierea este nemotivată, or la caz este necesar indicarea normei legale pentru a vedea temeinicia încheierii de suspendare.

BC „MAIB" S.A. consideră, că instanța de judecată nu putea aplica prevederile art. 262 lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece la data de 06.11.2024 hotărârea din 09.09.2024 privind intentarea față de S.C. „K&K Rescator-Com" S.R.L. (IDNO 1007602008107) a procesului insolvabilitate deja era intrată în vigoare.

În cadrul procesului de insolvabilitate a S.C. „K&K Rescator-Com” S.R.L. (IDNO 1007602008107) banca a înaintat cererea de admitere a creanțelor și în calitate de creditor garantat a solicitat să fie validată cu creanța sa față de S.C. „K&K Rescator-Com” S.R.L. în sumă de 190 358,54 lei.

Prin cererea din 07.11.2024, în legătură cu intentarea față de S.C. „K&K Rescator-Com” S.RL. a procesului de insolvabilitate si în temeiul art. 24 alin.(2) lit. d) din Legea insolvabilității, art.264 din Codul de procedură civilă BC „MAIB” S.A. și-a concretizat cerințele, a indicat S.C. „K&K Rescator-Com” S.R.L. în calitate de intervenient accesoriu și a menținut cerințele de încasare doar de la Lungu Nicolae.

Consideră că în circumstanțele indicate, instanța de judecată nu putea aplica nici prevederile art. 79 alin.(4) din Legea insolvabilității, deoarece prezentul proces nu este cu privire la bunuri din masa debitoare, debitorul nu mai este pârât, ci intervenient accesoriu, iar reclamantul nu este creditor chirografar.

Stabilește că instanța de judecată n-a înștiințat banca despre faptul, că exista o cerere de suspendare a procesului civil, iar banca n-a avut posibilitate să se expună supra temeiniciei acestei cereri.

Din cele relatate mai sus rezultă, consideră că instanța de fond nu a asigurat un echilibru între interesele părților cointeresate, prin ce au fost încălcate drepturile BC „MAIB” S.A., care pretinde apărarea unui drept încălcat, inclusiv prin contestarea încheierii de suspendare a procesului civil.

La data de 23.01.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, S.C. „K&K RESCATOR-COM” S.R.L. prin intermediul avocatului Gheorghiță Oleg a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de către BC „MAIB” S.A.

În susținerea poziției menționate, intimatul a menționat că la momentul examinării chestiunii de suspendare, recurentul nu a depus cererea de modificare a pretențiilor, iar instanța de fond printr-o normă imperativă a fost obligată să suspende procesul.

Reține că alegațiile recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de fond deoarece la data de 06.11.2024 hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a S.C. „K&K Rescator-Com” S.R.L deja era intrată în vigoare nu rezistă nici unei critici ori norma legală explicit prevede suspendarea cauzelor până la încetarea procedurii de insolvabilitate.

La data de 28.01.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, BC „MAIB” S.A. a înaintat obiecții la referința depusă de BC „MAIB” S.A.

În cadrul obiecțiilor depuse, recurentul a menționat că instanța de judecată n-a adus la cunoștința băncii demersul pârâtului privind suspendarea procesului civil intentat la cererea băncii, aceasta n-a avut posibilitate sa înainteze obiecții împotriva demersului menționat, iar faptul neaducerii la cunoștința băncii a demersului menționat a dus la încălcarea drepturilor acesteia.

Menționează că chiar și după emiterea încheierii privind suspendarea procesului civil, la 07.11.2024 banca a invocate prevederile art. 24 alin. (2) lit. d) Legea Insolvabilității, a făcut uz de dreptul său prevăzut la art. 264 din Codul de Procedură Civilă, și-a concretizat cerințele sale, iar acest fapt trebuia să aducă la reluarea, în cel mai scurt timp a procesului civil.

Cum a menționat în cererea de recurs, instanța de fond n-a indicat expres situația prevăzută de Legea insolvabilității (norma legală din lege care ar obliga instanța de judecată să suspende examinarea cauzei), iar în acest caz consideră că încheierea este nemotivată, or la caz este necesar indicarea normei legale pentru a vedea temeinicia încheierii de suspendare.

BC „MAIB" S.A. consideră că instanța de judecată nu putea aplica prevederile art. 262 lit. c) Codul de Procedură Civilă, deoarece la data de 06.11.2024, hotărârea din 09.09.2024 privind intentarea față de S.C. „K&K Rescator-Com" S.R.L a procesului de insolvabilitate deja era intrată în vigoare.

Consideră eronat argumentul avocatului Gheorghiță Oleg, în interesele S.C. „K&K RESCATOR-COM" S.R.L. precum că instanța de fond printr-o norma imperativă a fost obligată să suspende procesul, or norma legală invocată în raport cu circumstanțele de fapt, la momentul emiterii încheierii, nu putea fi aplicată.

În cadrul procesului de insolvabilitate a S.C. „K&K RESCATOR-COM" S.R.L., banca a înaintat creanțele sale și în calitate de creditor garantat a solicitat să fie validată creanța sa față de S.C. „K&K RESCATOR-COM" S.R.L. în sumă de 190 358,54 lei.

Având în vedere faptul că administratorul S.C. „K&K RESCATOR-COM" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Poleacov Vladimir n-a admis creanța băncii față de S.C. „K&K RESCATOR-COM" S.R.L. în sumă de 190 358,54 în calitate de creanță garantată, dar a inclus-o ca creanță chirografară de rangul IV, la 02.12.2024, BC „MAIB" S.A. a depus contestație împotriva tabelului creanțelor.

Prin încheierea nr.2i-30/2/2024 din 17.12.2024, instanță de insolvabilitate a restituit contestația menționată.

La data de 18.12.2024, BC „MAIB" S.A. a contestat cu recurs încheierea menționată, aceasta se află la examinare la Curtea de Apel Nord și face obiectul cauzei civile nr. 2-24067732-03-2ri-14012025-2.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată nu putea aplica nici prevederile art. 79 alin. (4) din Legea Insolvabilității, deoarece prezentul proces nu este cu privire la bunuri din masa debitoare, debitorul nu mai este pârât, ci intervenient accesoriu, iar reclamantul nu este creditor chirografar.

Din cele expuse, recurentul consideră eronat argumentul avocatului Gheorghiță Oleg în interesele S.C. „K&K RESCATOR-COM" S.R.L. precum că „norma legală prevede suspendarea cauzelor până la încetarea procedurii de insolvabilitate", or după cum a menționat, BC „MAIB" S.A. pretinde a fi creditor garantat.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 16 aprilie 2024 B.C. „MAIB” S.A. a depus în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea în mod solidar de la S.C. „K&K RESCATOR-COM” S.R.L. și Lungu Nicolae în beneficiul BC „MAIB” S.A. a datoriei în suma de 165 808,53 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 5 524,23 lei.

La 23 octombrie 2024 administratorul autorizat Poleacov Vladimir, administrator al insolvabilității S.C. „K&K RESCATOR-COM” S.R.L. a solicitat suspendarea procesului pe motiv că la moment în privința pârâtului S.C. „K&K RESCATOR-COM” S.R.L. este intentat proces de insolvabilitate, însă pe caz până la moment nu există o hotărâre definitivă.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06 noiembrie 2024, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB” S.A. către S.C. „K&K RESCATOR-COM” S.R.L. și Lungu Nicolae pentru încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cadrul procedurii insolvabilității a fost suspendat.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central nr. 2i-30/2024 din 09 septembrie 2024 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.C. „K&K RESCATOR-COM” S.R.L. Luând ca reper această mențiune, instanța a dispus suspendarea procesului până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cadrul procedurii insolvabilității, stabilind totodată incidența prevederilor art. 260 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă și art. 262 lit. c) Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 260 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, „instanţa de judecată este obligată să suspende procesul în cazul situaţiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii”.

În conformitate cu prevederile art. 262 lit. c) Codul de procedură civilă „procesul se suspendă: până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilităţii - în cazurile prevăzute la art. 260 lit. d)”.

Cu referire la cele descrise, Colegiul constată că în interiorul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 06.11.2024 nu este menționat temeiul de drept al suspendării, or instanța face trimitere la prevederile legii speciale nr. 149 din 29.06.2012, invocând aplicabilitatea prevederilor art. 260 lit. d).

De altfel, Colegiul Civil nu-i poate da apreciere încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 06.11.2024 odată ce nu a fost stabilit temeiul prevăzut în legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 care prevede expres dreptul sau obligația părților în proces/instanței de judecată de a suspenda procesul civil în cauză.

Într-o altă ordine de idei, Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Mai mult, legea procedural civilă a Republicii Moldova consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să

arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

Completul de judecată atestă că instanța de fond, nu a elucidat norma de drept procedurală potrivit căreia să fi admisă cererea de suspendare a cauzei în circumstanțele speței deduse judecării.

În atare ordine de idei, Colegiul Civil menționează că eroarea procedurală ale instanței de fond dictează necesitatea trimiterii cauzei spre rejudecare, deoarece instanța de recurs nu poate efectua un control efectiv al legalității încheierii recurate.

De altfel, Colegiul Civil reține că obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art.239 din CPC şi art.6 alin. (l) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale. La capitolul legalităţii hotărârilor instanţei de judecată, jurisprudenţa CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanţei, unde funcţia unei hotărâri motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite.

Având în vedere cele expuse, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 06.11.2024 urmează a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil ține să menționeze că, la judecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv și, în dependență de situația stabilită, în raport cu **normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu**, să adopte o soluție legală şi întemeiată asupra cererii de suspendare înaintată.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de B.C. „MAIB” S.A. prin intermediul reprezentantului Pogor Ion se admite.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 06.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de B.C. „MAIB” S.A. către S.C. „K&K RESCATOR-COM” S.R.L. și Lungu Nicolae privind încasarea datoriei se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Țihonschi Alina Holban Radu