Dosarul nr. 2r-826/23
2-23009114-02-25r-02032023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător Tatiana Balan

D E C I Z I E

28 martie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc *****,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2023, prin care demersul de anunțare în căutare a fost respins,

c o n s t a t ă:

La data de 18 ianuarie 2023, executorul judecătoresc ***** a depus un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****.

În motivarea demersului a indicat că, la executare se află documentul executoriu nr. 2-64/21 din 17 iunie 2021, emis de către Judecătoria Cimișlia, privind încasarea de la ***** și ***** în beneficiul SRL „*****” a sumei de 88 044,36 de lei.

A menționat că, la data de 14 septembrie 2021, documentul executoriu a fost primit spre executare și a fost intentată procedura de executarea în temeiul documentului executoriu enunțat și au fost obligate părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv și posibilitatea de conciliere sau, după caz, determinarea modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. A susținut că, la aceeași dată au fost aplicate interdicții debitorului la Departamentul Cadastru, Departamentul Principal Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto și la băncile comerciale ale RM. În urma informației parvenite s-a constatat că, debitorul nu deține careva bunuri și mijloace financiare pe conturile bancare.

A afirmat că, conform răspunsului Primăriei s. Carabetovca, r-nul Basarabeasca, debitorul are domiciliu în s. Carabetovca, însă nu locuiește în sat, iar locul aflării acestuia este necunoscut. Rudele, pe care le are în sat și la care are domiciliu, nu au nici un contact cu el și nici nu doresc să recepționeze careva scrisori ce țin de el.

A notat că, conform bazei de date a CNAM, debitorul nu este angajat oficial, iar conform bazei de date Acces, debitorul are viză de domiciliu în s. Carabetovca, r-nul Basarabeasca.

A relevat că, anunțarea în căutare a debitorului este necesară pentru ca acesta să participe personal la procedura de executare în scopul stabilirii veniturilor acestuia, cît și stabilirii modalității de executare de executare a documentului executoriu enunțat, însă locul de aflare al acestuia nu este cunoscut. Reieșind din cele indicate, solicită anunțarea în căutate a debitorului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2023, demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****, a fost respins.

La data de 14 februarie 2023, executorul judecătoresc ***** a declarat recurs asupra încheierii primei instanțe.

În susținerea cererii de recurs executorul judecătoresc a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată și că o consideră neîntemeiată deoarece executorul Judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea stabilirii debitorului, însă aceste măsuri au fost fără de succes.

Nu este deacord nici cu argumentul instanței precum că, executorul nu a prezentat procesul verbal la fața locului, drept probă la demersul înaintat, că debitorul nu locuiește în s. Carabetovca r. Basarabeasca, menționînd că la demersul înaintat a fost anexată atît scrisoarea restituită cu inscripția ”plecat”, de la Oficiul Poștal, cît și răspunsul de la Primăria din localitate, prin care se comunică că nu locuiește în localitate.

Astfel consideră că, deplasarea executorului judecătoresc la fața locului, nu ar schimba cu nimic situația, deoarece deja două instituții au constatat cu certitudine lipsa debitorului Gribineț Eduard.

În partea ce ține de faptul, că executorul judecătoresc nu a prezentat informația din Registrul de Stat al Transporturilor întru confirmarea faptului dacă debitorul deține mijloace de transport, comunică că debitorul nu are mijloace de transport cu înregistrare de stat, informație care este și poate fi vizualizată în baza de date Acces, astfel executorul judecătoresc nici nu a prezentat un comunicat în acest sens, deoarece debitorul nu deține mijloace de transport după el înregistrate. Iar acest fapt nu influențează admiterea sau nu a unui demers de anunțare în căutare a debitorului.

Susține că, luînd în considerație faptul că necesitatea debitorului la acțiunile procedurii de executare este indispensabilă, iar domiciliul cît și aflarea persoanei Gribineț Eduard nu este cunoscută, consider necesar de a fi admis demersul înaintat în vederea anunțării în căutare a debitorului.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii instanței de fond cu admiterea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului Gribineț Eduard.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 20 ianuarie 2023, fără a se cunoaște cu certitudine despre data recepționării acesteia de părți, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 februarie 2023, Completul judiciar constată că, cererea de recurs, este depusă în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Probatoriul administrat în speță atestă că, în adresa executorului judecătoresc ***** a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 2-64/21 din 17 iunie 2021, emis de către Judecătoria Cimișlia, privind încasarea de la ***** și ***** în beneficiul SRL „*****” a sumei de 88 044,36 de lei.

La data de 15 septembrie 2021, executorul judecătoresc ***** a emis încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 059-582/22, prin care a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu enunțat, a obligat părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 30 septembrie 2021, ora 10:30, pe adresa s***** pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, determinarea modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

Tot, la data de 15 septembrie 2021, executorul judecătoresc ***** a emis încheierea de asigurare a executării.

Din baza de date SIC „Acces Web” rezultă că, debitorul este înregistrat la domiciliu în *****.

Conform extrasului din baza de date a Casei Naționale de Asigurări în Medicină, debitorul are statut de „neangajat” și „neasigurat”.

Conform răspunsului parvenit de la IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul cadastru, pe numele debitorului nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din Republica Moldova.

Din baza de date SIC „Acces Web” rezultă că, debitorul nu figurează în calitate de administrator sau fondator al persoanei juridice pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform răspunsului Primăriei ***** nr. 103 din 29 septembrie 2022, debitorul are domiciliul în s. Carabetovca, însă nu locuiește în sat. Rudele, pe care le are în sat și la care are domiciliu, nu au nici un contact cu el și nici nu doresc să recepționeze careva scrisori ce țin de el.

Prin informația publicată de către Poliția de Frontieră a RM se atestă că, debitorul a traversat frontiera de stat în direcția „intrare” la data de 28 septembrie 2022, ieșiri nefiind constatate.

Astfel, executorul judecătoresc ***** a depus demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2023, demersul a fost respins.

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil consideră justă soluția oferită de prima instanță și argumentată, iar recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Conform art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

Potrivit art. 118 CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, din sensul normei de drept citate rezultă că instanţa de judecată la demersul executorului judecătoresc va dispune anunţarea în căutare a debitorului, în cazul în care locul de aflare nu este cunoscut, iar prezența acestuia este necesară.

Totodată, potrivit art.8 lit. a) al Legii privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.

Completul judiciar reține că, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente acţiuni în vederea obţinerii altor informații ce se referă la debitor în vederea executării titlului executoriu, or, pentru solicitarea anunţării în căutare a debitorului urmează a fi probat faptul întreprinderii tuturor măsurilor posibile, pentru a identifica locul de aflare al debitorului.

La caz, din materialele anexate la demersul înaintat de executorul judecătoresc, nu se atestă contribuţia activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a debitorului *****, or, citarea debitorului și interpelarea Primăriei, nu reprezenta unica măsură care poate fi întreprinsă în vederea identificării locului de aflare a ultimului.

Colegiul menționează că măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc, în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului sunt insuficiente şi nu justifică concursul instanţei de judecată, în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului cu aplicarea măsurii restrictive de anunțarea în căutare a acestuia.

Consecvent, Colegiul susține poziția instanțe de fond cu privire la faptul că executorul judecătoresc nu a a efectuat ieșiri la fața locului întru stabilirea circumstanțelor dacă debitorul locuiește de facto în ***** sau pentru a obține careva date de contact sau alte informații despre locul aflării acestuia, precum și că nu a prezentat informația din Registrul de stat al transporturilor întru confirmarea faptului dacă debitorul deține sau nu cu drept de proprietate mijloace de transport înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform constatărilor Curţii Europene, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal şi să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel, restricţia să fie o ultimă soluţie de natură a influenţa conduita şi responsabilitatea debitorilor pentru executarea titlurilor executorii.

Potrivit art. 2 alin.(l) şi (2) din Protocolul adiţional nr.4 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găseşte în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa.

Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiaşi articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrîngeri decît acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţă publică, menţinerea ordinei publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Or, executarea hotărârii judecătorești este o continuitate a procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO. Conform jurisprudenței CtEDO, în cazul în care statul nu asigură executarea hotărârii judecătorești sau demonstrează pasivitate în acest sens, persoana beneficiară a acesteia poate pretinde despăgubiri, pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin neexecutarea hotărârii (cauzele: Lipatnikova şi Rudic vs Moldova; Vasile vs România).

În circumstanțele constatate, Colegiul relevă că, pentru solicitarea anunţării în căutare a debitorului urmează a fi probat faptul întreprinderii tuturor măsurilor posibile, însă, executorul fără a întreprinde careva măsuri concrete de executare, a înaintat un demers prematur în instanța de judecată, care nu justifică solicitarea acestuia la moment

Dat fiind faptul că instanța de fond a emis o încheiere întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs nu și-au găsit suport legal și faptic, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de executorul judecătoresc ***** și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc *****.

Se menținea încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**