Dosar nr. 5r-859/2025
4-25028013-12-5r-04032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Agentului constatator *****
În lipsa:
Contestatarului/contravenientului *****
Avocatului contestatarului/contravenientului Tataru Gheorghi

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocat în interesele lui *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova și României, IDNP *****, CNP *****, domiciliat în r-nul *****, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01006324 din 03.02.2025, întocmit în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional și deciziei de sancționare privind recunoașterea în calitate de contravenient și aplicarea sancțiunii contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale în sumă de 65000,00 lei în favoarea statului, -

C O N S T A T Ă:

La data de 25.02.2025, avocatul în interesul lui *****, a depus o contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01006324 din 03.02.2025, întocmit în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional și deciziei de sancționare privind recunoașterea în calitate de contravenient și aplicarea sancțiunii contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale în sumă de 65000,00 lei în favoarea statului, cu încetarea procesului contravențional.

În susţinerea contestației avocatul aduce drept argument că, ***** nu recunoaște fapta contravențional și consideră procesul-verbal cu privire la contravenție ilegal. Totodată, mai menționează că, procesul-verbal a fost întocmit de agentul constatator în lipsa persoanei, fără citarea acesteia, fiindu-i expediată o copie a procesului-verbal, pe care a recepționat-o la 17.02.2025.

Astfel, în principiu, susține avocatul, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei acuzate și fără ca aceasta să cunoască învinuirea care i se aduce, fără să primească informația scrisă și explicarea drepturilor prevăzute de legislația în vigoare, a lezat un drept fundamental – dreptul de a fi audiat în prezenta unui apărător, să prezinte probe, să solicite recuzarea agentului constatator, să fac obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor în procesul-verbal, să fac obiecții asupra conținutului și corectitudinii acțiunilor și actelor emise de agentul constatator, să solicite completarea acestuia cu circumstanțe pe care le consideră necesare, sau să încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, astfel fiindu-i flagrant încălcate drepturile prevăzute la art. 384 alin. (2) lit. a), e), f), i), j), m), o), p) Cod contravențional, fapt ce denotă întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu grave abateri de la normele legale.

La fel, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 03.02.2025, este indicat în mod abstract că „interpret/traducător nu are nevoie”, fapt care este inadmisibil. Or, potrivit legii, o astfel de mențiune se efectuează doar în cazul întocmirii procesului-verbal în prezența persoanei.

Totodată, susține avocatul, nu este clar – odată ce fapta a fost comisă la 29.07.2024, dată la care ***** a traversat frontiera Republicii Moldova, pe sensul de ieșire, reținându-se pretinsa fapta contravențională, din care considerente agentul constatator nu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la data traversării frontierei, or normele imperative ale Codului contravențional și Codului Vamal impun acest lucru.

Mai mult, analizând conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție, pretinde avocatul, acesta nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, și anume descrierea faptei (nu este indicată data de referință de la care agentul a calculat încălcarea de admitere temporară a mijlocului de transport, perioada aflării mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova ș.a.), la caz circumstanțe ce constituie un factor decisiv în stabilirea pretinsei fapte contravenționale. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție, ca act final, urmează să conțină date despre fapta ilicită comisă. Prin analogi,e potrivit art. 66 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, învinuitul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit [...], adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. În cazul în care persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul de a-și asigura posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile unui proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) în cauza *Ştefan vs. România*, dreptul persoanei acuzate de a fi informat amănunțit de către parchet (agentul constatator în cazul dat) cu privire la natura și cauza acuzației aduse împotriva sa este unul esențial, deoarece justițiabilul trebuie să fie în măsură să aprecieze just și pe deplin toate circumstanțele relevante legate de acuzația ce i se incriminează, pentru ca eventual să se poată apăra efectiv. Drepturile apărării ar deveni inutile dacă cel care este învinuit de o infracțiune (contravenție) nu ar cunoaște amănunțit circumstanțele referitoare la natura și cauzei acuzației înaintate împotriva sa. De asemenea, potrivit

aceleiași hotărâri CtEDO, statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de parchet (agentul constatator) sau de instanța de judecată și acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

În continuare avocatul a făcut trimitere la prevederile art. 6 CEDO, art. art. 7, 10, 381 alin. (4), 440 alin. (1), 442 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 03.02.2025, în privința lui *****, reprezintă o acuzație în materie penală în sensul autonom al acestei noțiuni conform art. 6 CEDO (a se vedea Hotărârea CtEDO, *Ziliberberg vs. Moldova* din 01.02.2005, pct. 29-35, Hotărârea CtEDO *Guțu vs. Moldova* din 07.07.2007, pct. 51).

La fel, a mai făcut trimitere și la prevederile art. art. 425 alin (1), (6) lit. c), 445, 375 alin. (1), (3) Cod contravențional.

Pe cale de consecință, pretinde avocatul, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existenta va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

În ședință de judecată agentul constatator***** a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

În ședință de judecată contravenientul ***** și avocatul său fiind înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat şi nu au indicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată apreciază contestaţia a fi una neîntemeiată şi pasibilă respingerii ei, iar vinovăţia lui *****, ca fiind dovedită pe deplin şi corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor, reieşind din următoarele considerente:

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale, or atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia de sancționare a fost adoptată în lipsa făptuitorului, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate.

Potrivit prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, *omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau*

introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (1), (4) pct. 1) Cod Vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, *anumite mărfuri şi mijloace de transport sunt prohibite de legislaţie de a fi introduse sau scoase din Republica Moldova din considerente de securitate a statului, de asigurare a ordinii publice şi morale, de protecţie a mediului înconjurător, a obiectelor de artă, obiectelor de valoare istorică şi arheologică, de apărare a dreptului la proprietate intelectuală, de protecţie a pieţei interne, de apărare a altor interese ale Republicii Moldova. Este interzisă plasarea sub regimurile vamale de import, de antrepozit vamal, sub destinaţia vamală zonă liberă: – a mijloacelor de transport auto clasificate la poziţia tarifară 8702 (cu excepția autovehiculelor de epocă al căror termen de exploatare este mai mare de 50 de ani) destinate transportării a mai mult de 20 de persoane şi la poziţiile tarifare 8704 şi 8705 (cu excepția autovehiculelor de epocă al căror termen de exploatare este mai mare de 50 de ani), precum şi a motoarelor şi a caroseriilor lor, cu termenul de exploatare de peste 10 ani*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 10 alin. (3) al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002 (cu modificările ulterioare), *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de*

transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzându-se în Registrul de stat al transporturilor.

La rândul său, în condițiile art. 10 alin. (3^1), (3^3) al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002 (cu modificările ulterioare), *nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (3) lit. a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare. Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decât cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc*.

În condițiile art. 1 pct. 53) Cod Vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, *în sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică: declarare prin acţiune – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art. 10 alin. (3) şi (14) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează*.

Iar în ordinea art. 336 pct. 14) Cod Fiscal al RM nr. 1163 din 24.04.1997, *în sensul prezentului titlu, se definesc următoarele noţiuni generale: Vinietă – taxă pentru folosirea drumurilor din Republica Moldova de autovehiculele neînmatriculate în Republica Moldova şi de remorcile ataşate la acestea, a cărei plată se atestă printr-o confirmare valabilă pentru o anumită perioadă*.

La rândul său, în conformitate cu prevederile nr. crt. 2 din Anexa nr. 2 „Taxa pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova de către autovehiculele neînmatriculate în Republica Moldova (vinieta)” la Codul Fiscal al RM nr. 1163 din 24.04.1997, *autovehiculele clasificate la poziţia tarifară 8703 şi remorcile ataşate la acestea, introduse pe teritoriul vamal de către persoanele fizice cu domiciliul în orice stat străin şi care deţin permis de conducere emis în ţara în care au domiciliu, declarate prin acţiune, aflate pe teritoriul vamal al Republicii Moldova pentru perioada de peste 180 zile, 180,00 euro se achită pentru fiecare perioadă consecutivă de 180 de zile, inclusiv perioadele incomplete ce urmează după primele 180 de zile*.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată conchide că, termenul imperativ de aflare a unui automobil neînmatriculat în Republica Moldova stabilit de Lege, poate fi de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei pentru toată perioada de aflare a acestuia în stat, dar și pentru termenul de aflare care va depăși termenul legal de 180 zile, cu obligarea de a scoate automobilul din țară după expirarea termenului de 180 zile într-un termen de 12 luni consecutive.

Potrivit învinuirii aduse, instanța de judecată denotă că: „*La data de 29.07.2024, ora 16:00, la Punctul Vamal „Sculeni”, r-nul Ungheni, s. Sculeni, a comis fapta contravențională – nescoaterea în termen a mijlocului de transport (Skoda Octavia) cu n/î *****, fiind încălcat termenul de admitere temporară, cu o perioadă mai mare de 30*

*zile. Termenul de admitere temporară a fost încălcat cu 31 zile. Cet. ***** a fost telefonat și pe „Viber” trimis mesaj la care nu s-a răspuns.*”.

La caz, unitatea de transport sus-menţionată a fost declarată prin acţiune și plasat în regim vamal de admitere temporară de către cet. *****, care s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova 211 zile.

Astfel, pentru nescoaterea în termen de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport înmatriculat în alt stat ***** a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Respectiv, în legătură cu încălcarea comisă, lui *****, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01006324 din 03.02.2025.

Concomitent, instanța de judecată reține că, ***** nu a negat faptul potrivit căruia automobilul „Skoda Octavi” cu n/î ***** s-a aflat ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, cu depășirea termenului de 180 zile prescris de Lege.

Totodată, instanța de judecată reține că contestatarul nu a indicat din care considerent nu a scos mijlocul de transport din țară.

Instanța de judecată denotă că ***** nici agentului constatator, dar nici instanței de judecată nu a putut prezenta probe pertinente, concludente și utile care ar proba faptul că după expirarea termenului de 180 zile stabilit de lege mijlocul de transport ar fi părăsit teritoriul țării. Termenul de 180 zile la caz este unul imperativ.

Reieșind din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or ***** nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea lui *****, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul contravențional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către ***** în contestaţia depusă în interesele sale, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, ***** a scos mijlocul de transport din țară, totodată, a fost deja supus răspunderii contravenționale în interiorul termenului de prescripție.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. SVM01006324 din 03.02.2025, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Subsecvent, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui ***** urmează a fi respinsă ca nefondată.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge ca neîntemeiată contestația avocatului depusă în interesele lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01006324 din 03.02.2025, întocmit în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, privind recunoașterea în calitate de contravenient și aplicarea sancțiunii contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale în sumă de 65000,00 lei în favoarea statului și încetarea procesului contravențional.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emise în cazul contravenţional – se expediază Biroului Vamal „Centru” – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Biroului Vamal „Centru”.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ana COSTIUC**