Dosar nr. 4-2079/2023
(4-23082022-12-4-08062023)

**H O T Ă R Â R E**
*în numele Legii*

**24 mai 2024** **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Donos Doina și Dmitriev Victor

*În lipsa*
Agentului constatator Patrașcu Andrian
Contravenientului Roșca Nicolae
Victimei Rotaru Călin

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Roșca Nicolae, născut la *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La data de 07 iunie 2023, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul (Buiucani) cauza contravențională întocmită în privința lui Roșca Nicolae, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

**2.** Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990905 din 31 mai 2023, Roșca Nicolae la data de 31 mai 2023, ora 07:15, în***** conducând mijlocul de transport de model *****, *nu a manifestat atenție sporită și dexteritate în conducere, nu a lăsat suficient spațiu față de a/m care-l preceda, ca rezultat s-a ciocnit cu ***** *cauzând pagubă material considerabilă cet. Rotaru Călin, ignorând prevederile pct. 45.1 lit. b), 45.1 lit. d), 49 din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

**3.** În temeiul art. 395 Cod contravențional, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, a expediat cauza contravențională în instanța de judecată cu recomandarea de recunoaștere a vinovăției lui Roșca Nicolae în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cu recomandarea privind privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

**4.** În ședința de judecată agentul constatator Patrașcu Andrian, victima Rotaru Călin, cât și contravenientul Roșca Nicolae, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a comunicat motivul imposibilității de a se prezenta, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

**5.** Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că agentul constatator Patraşcu Andrian, întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie instanţei de judecată pentru soluţionarea cauzei contravenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrângere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
- *privarea de dreptul special;*
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

- expulzarea;
- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;
- confiscarea specială;

– ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;

– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

**6.** Examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina lui Roşca Nicolae în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional – *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri,* este dovedită pe deplin.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată a constatat cu certitudine că vinovăţia lui Roşca Nicolae în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, a fost dovedită prin următoarele probe cercetate în şedinţă de judecată: *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 990905 din 31 mai 2023*, potrivit căruia Roşca Nicolae este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional (f.d. 5); *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier* din 31 mai 2023, cu *anexă foto şi schiţa accidentului*, prin care s-au stabilit poziţia vehiculelor după accidentul rutier, deteriorările vizibile şi locul comiterii (f.d. 6-9); *act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic* din 31 mai 2023, cu *tichetul „Drager”*, potrivit căruia la data de 31 mai 2023, ora 07:41, la cet. Roşca Nicolae, a.n. *****, nu s-a stabilit concentraţie de alcool în aerul expirat (f.d. 10); *act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic* din 31 mai 2023, cu *tichetul „Drager”*, potrivit căruia la data de 31 mai 2023, ora 07:40, la cet. Rotaru Călin, a.n. *****nu s-a stabilit concentraţie de alcool în aerul expirat (f.d. 11); *proces-verbal de audiere a victimei* din 31 mai 2023, prin care a fost audiat victima Rotaru Călin, ultimul a confirmat circumstanţele stabilite de agentul constatator, cele reflectate în cadrul cercetării la faţa locului, precum şi faptul că i-au fost cauzate deteriorări considerabile ale vehiculului aflat în proprietatea sa, de model „***** (f.d. 12); *proces-verbal de audiere a persoanei bănuite de săvârşirea contravenţiei* din 31 mai 2023, prin care a fost audiat bănuitul Roşca Nicolae, care a declarat că, la data de 31 mai 2023, aproximativ la orele 07:15, aflându-se la volanul automobilului de model ***** Se deplasa pe *****Pe banda de circulaţie 2 pe timp de zi, farurile erau incluse în funcţiune în faza scurtă. La volan se simţea bine, băuturi spirtoase, stupefiante şi medicamente nu a întrebuinţat. Automobilul se afla în stare tehnică bună, pretenţii la mecanismul conducere, sistemul de frânare şi suspensie nu avea. Partea carosabilă era uscată. În automobil se aflau pasageri pe bancheta din spate. <u>În timpul deplasării în regiunea trecerii de pietoni a avut loc accident rutier, automobilul din faţă frânând brusc l-a lovit în spate</u>. În urma accidentului nimeni nu a avut de suferit. Pagube materiale pricinuite lui în rezultatul accidentului rutier produs sunt considerabile. Cu

schița întocmită și măsurările la fața locului, cât și procesul-verbal de cercetare a locului accidentului a făcut cunoștință și este de acord (f.d. 13); copia *buletinului de identitate pe numele cet. Roșca Nicolae, certificatului de înmatriculare, permisului de conducere pe numele cet. Roșca Nicolae, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă și raportul de inspecție tehnică periodică* (f.d. 14); copia *buletinului de identitate pe numele cet. Rotaru Călin, certificatului de înmatriculare, permisului de conducere pe numele cet. Rotaru Călin, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă și raportul de inspecție tehnică periodică* (f.d. 15-16).

În speță, săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Roșca Nicolae, se confirmă prin probe directe, pertinente și concludente, anexate la materialele cauzei, mai mult ca atât, Roșca Nicolae a recunoscut săvârșirea contravenției, pentru ce a semnat la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990905 din 31 mai 2023 (pct. 18, f.d. 5).

Astfel, din analiza procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990905 din 31 mai 2023 și a probelor acumulate, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) Cod contravențional, constituie probe pertinente și concludente cazului, instanța constată în fapt că, *Roșca Nicolae a.n. *****, conducând *****nu a manifestat atenție sporită și dexteritate în conducere, nu a lăsat suficient spațiu față de a/m care-l preceda, ca rezultat s-a ciocnit cu *****cauzând paguba material considerabilă cet. Rotaru Călin.*

Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de contravenient.

Totodată instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional în privința lui Roșca Nicolae, acesta urmând a fi sancționat în limitele stabilite de lege.

Astfel, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică, or subsecvent, instanța mai notează că agentul constatator a stabilit fapta în rezultatul administrării unor probe decisive, cu acordarea tuturor garanțiilor dreptului la un proces echitabil făptuitorului Roșca Nicolae, care nu a înaintat careva obiecții.

La fel, în același aspect, față de probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate și temeinicie a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului Roșca Nicolae i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, inclusiv de a prezenta obiecții atât la momentul întocmirii procesului verbal, cât și în ședință de judecată, dar acesta a adoptat poziția de recunoaștere a vinovăției, încă la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție prin semnătura aplicată în rubrica nr. 18 corespunzătoare. Respectiv, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat și nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, chiar dacă a avut acest drept.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta

a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional şi anume actul de cercetare la faţa locului, cu întocmirea schiţei accidentului, din care denotă pe de o parte acţiunile diligente ale agentului constatator în scopul stabilirii certe a faptei comise şi a persoanelor implicate, a locului comiterii, identificând modul în care făptuitorul a acţionat şi anume nu a cedat trecerea în intersecţia nedirijată.

Subsecvent, potrivit pct. 45 sbpct. 1) lit. b), d) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră*.

Iar conform prevederilor pct. 49 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *în funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea.*

Prin urmare, fapta lui Roşca Nicolae a fost calificată corect şi întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 242 alin. (2) Cod contravenţional şi mai mult instanţa nu a determinat nici alte circumstanţe prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională.

**7.** La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să fie aplicată o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Careva circumstanţe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravenţional sau agravante prevăzute de art. 43 Cod contravenţional în privinţa lui Roşca Nicolae instanţa nu a reţinut.

Instanţa reţine că, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, legislatorul a prevăzut o sancţiune sub formă de amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Prin urmare, instanţa de judecată ţinând cont de atitudinea făptuitorului, care a recunoscut vinovăţia în comiterea contravenţiei, împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă şi comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, ajunge la concluzia de a-i stabili contravenientului o *pedeapsă sub formă de amendă de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 1 200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.*

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

**8.** Cu referire la demersul agentului constatator cu privire la privarea lui Roşca Nicolae de dreptul de a conduce unităţi de transport pe o perioadă de şase luni de zile, instanţa îl apreciază ca fiind neîntemeiat şi pasibil respingerii, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 9 Cod contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

Instanţa reţine că, pentru acţiunea ilicită (art. 242 alin. (2) Cod contravenţional) reţinută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut o sancţiune sub formă de amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În atare situaţie, instanţa de judecată constată că, agentul constatator prin înaintarea recomandării cu privire la privarea lui Roşca Nicolae de dreptul de a conduce unităţi de transport pe o perioadă de şase luni de zile, a solicitat aplicarea unei sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute în art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată reţine, că deşi agentul constatator a solicitat privarea lui Roşca Nicolae de dreptul de a conduce unităţi de transport pe o perioadă de şase luni de zile, invocând prevederile art. art. 36 alin. (2) şi 395 Cod contravenţional, totuşi la materialele dosarului de către agentul constatator nu a fost prezentat cazierul contravenţional care să ateste acumularea a 15 puncte de penalizare în sensul art. 36 alin. (2) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, se relevă că principiul proporţionalităţii, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituţie, presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică. Dacă nu există dispoziţii legale care să determine limitele proporţionalităţii, problema se soluţionează pornind de la situaţiile şi circumstanţele concrete (de fapt), care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanţa), în faţa căreia se invocă neproporţionalitatea.

În speţă, instanţa de judecată constată că la înaintarea recomandării cu privire la privarea lui Roşca Nicolae de dreptul de a conduce unităţi de transport pe o perioadă de şase luni de zile, agentul constatator nu a cercetat minuţios circumstanţele cauzei, or, art. 242 alin. (2) Cod contravenţional nu prevede sancţiunea de privare de dreptul de a conduce vehicule. Or, o asemenea ingerinţă trebuie să fie prevăzută de lege, fapt ce în speţă nu a fost motivat de către titularul demersului.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată apreciază că agentul constatator nu a examinat cu suficientă diligenţă circumstanţele cauzei deduse judecăţii şi pripit a solicitat privarea lui Roşca Nicolae de dreptul de a conduce unităţi de transport pe o perioadă de şase luni de zile în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul agentului constatator în partea privării lui Roşca Nicolae de dreptul de a conduce unităţi de transport pe o perioadă de opt luni de zile.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se recunoaşte vinovat Roşca Nicolae, născut la *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare.

Se explică cet. Roşca Nicolae că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se respinge demersul agentului constatator în partea privării lui Roşca Nicolae de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, ca fiind nefondat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Cuşcă**
**Liliana**